**VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 757 /482
Počet vyhodnotených pripomienok 757

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 269
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 161
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 299

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Asociácia nezávislých spracovateľov druhotných surovín | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) | | |
| 2. | Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve - APOH | 29 (1o,28z) | 0 (0o,0z) | | |
| 3. | Asociácia priemyselných zväzov | 18 (0o,18z) | 0 (0o,0z) | | |
| 4. | Asociácia spotrebnej elektroniky | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) | | |
| 5. | ASEKOL SK s.r.o. | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) | | |
| 6. | ASPEK Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku | 9 (1o,8z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 7. | Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) | | |
| 8. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 29 (5o,24z) | 0 (0o,0z) | | |
| 9. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) | | |
| 10. | ELEKOS | 14 (3o,11z) | 0 (0o,0z) | | |
| 11. | ELT Management Company Slovakia s.r.o. | 23 (1o,22z) | 0 (0o,0z) | | |
| 12. | ENVI-PAK, a.s. | 24 (0o,24z) | 0 (0o,0z) | | |
| 13. | ENVIDOM Združenie výrobcov elektrospotrebičov pre recykláciu | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) | | |
| 14. | Eversheds Sutherland Dvořák Hager, advokátska kancelária, s.r.o. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 15. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 16. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 26 (12o,14z) | 0 (0o,0z) | | |
| 17. | KC OBALY, družstvo | 9 (3o,6z) | 0 (0o,0z) | | |
| 18. | KC PNEU, družstvo | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) | | |
| 19. | Klub 500 | 24 (3o,21z) | 0 (0o,0z) | | |
| 20. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 33 (33o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 21. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) | | |
| 22. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) | | |
| 23. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 24. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 25. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 26. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 23 (23o,0z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 27. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 34 (25o,9z) | 0 (0o,0z) | | |
| 28. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 29. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 30. | NATUR-PACK, a.s. | 32 (1o,31z) | 0 (0o,0z) | | |
| 31. | Národná banka Slovenska | 18 (16o,2z) | 0 (0o,0z) | | |
| 32. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 37 (37o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 33. | Potravinárska komora Slovenska | 33 (5o,28z) | 0 (0o,0z) | | |
| 34. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 35. | RECobal s.r.o. | 7 (1o,6z) | 0 (0o,0z) | | |
| 36. | Republiková únia zamestnávateľov | 55 (3o,52z) | 0 (0o,0z) | | |
| 37. | Slovenská banková asociácia | 13 (6o,7z) | 0 (0o,0z) | | |
| 38. | SEWA, a.s. | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) | | |
| 39. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 40. | Slovenská lekárnická komora | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 41. | Slovenské priemyselné združenie pre obaly a životné prostredie | 12 (3o,9z) | 0 (0o,0z) | | |
| 42. | Slovenská obchodná inšpekcia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 43. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) | | |
| 44. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 21 (6o,15z) | 0 (0o,0z) | | |
| 45. | Slovenské združenie pre značkové výrobky | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) | | |
| 46. | Slovenský živnostenský zväz | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 47. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 5 (2o,3z) | 0 (0o,0z) | | |
| 48. | Únia miest Slovenska | 22 (5o,17z) | 0 (0o,0z) | | |
| 49. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 50. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 11 (2o,9z) | 0 (0o,0z) | | |
| 51. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 52. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 53. | U. S. Steel Košice, s. r. o. | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 54. | Verejnosť | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 55. | Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky | 18 (0o,18z) | 0 (0o,0z) | | |
| 56. | Združenie autorizovaných spracovateľov starých vozidiel | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) | | |
| 57. | Združenie miest a obcí Slovenska | 20 (1o,19z) | 0 (0o,0z) | | |
| 58. | Zväz obchodu SR | 8 (3o,5z) | 0 (0o,0z) | | |
| 59. | Združenie organizácií verejných prác SR | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) | | |
| 60. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 61. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 62. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 63. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 64. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 65. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 66. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 67. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 68. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 69. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 70. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 71. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 72. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 73. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 74. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 75. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 76. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 77. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| | Spolu | 757 (275o,482z) | 0 (0o,0z) | | |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná
A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia |
|---|---|---|---|---|
| ANSDS | bodu č. 72<br>K oddielu VI. zákona o odpadoch ako celku - navrhujeme prehodnotenie zodpovednosti obce za všetky komunálne odpady vznikajúce na jej území, najmä čo sa týka triedene zbieraných zložiek komunálneho odpadu | Z | N | Predmetnou úpravou sa nezavádza žiadna zmena oproti súčasnému platnému stavu. Jedná sa o precizovanie zodpovednosti vo vzťahu k zložkám komunálneho odpadu, o ktoré sa musí postarať právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorej tieto odpady vznikajú. |
| ANSDS | bodu č. 31<br>Nesúhlasíme s navrhovaným znením, nakoľko nepriamo núti toho, kto vykonáva výkup vyhradeného prúdu odpadu, konkrétne elektroodpadu a použitých batérií a akumulátorov k zmluvnému vzťahu s niektorou s OZV alebo treťou osobou. Táto povinnosť je v podstate definovaná v § 16 ods. 3 zákona o odpadoch pre zber vyhradených prúdov odpadov, čím zaniká rozdiel medzi činnosťou zveru a činnosťou výkupu VPO. Funkcia koordinačného centra z tohto pohľadu nie je jasná, nakoľko v praxi sa stáva, že ak výkupca v rámci plnení si povinností podľa znenia § 16 ods. 4 písm. b) zašle príslušnému KC (pre elektroodpady) povinné informácie, KC ich vráti alebo nemá o spomínané údaje záujem. Navrhujeme zrušenie KC a zavedenie povinnosti ohlasovať údaje o vykúpených elektroodpadoch ktorejkoľvek OZV bez povinnosti zmluvného vzťahu, pokiaľ OZV nezabezpečuje i odvoz a likvidáciu elektroodpadu pre daného výkupcu. | Z | ČA | Podľa § 16 ods. 4 písm. b) výkupca, ktorý nemá uzatvorenú zmluvu s OZV resp. výrobcom, nahlasuje údaje KC. Nemožno súhlasiť s tvrdením, že výkupca musí mať uzatvorenú zmluvu s OZV alebo výrobcom. |
| ANSDS | bodu č.33<br>Nesúhlasíme s navrhovaným znením. Návrh značne komplikuje evidenčnú povinnosť a je zbytočnou byrokratickou záťažou pre dotknuté subjekty. | Z | N | Bod č. 33 je upravený v súlade s čl. 35 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 2008/98/ES o odpade, ktorá vyžaduje vedenie chronologických záznamov o výrobkoch a materiáloch, ktoré sú výsledkom prípravy |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | na opätovné použitie, recyklácie alebo ďalších činností zhodnocovania. V prípade nedostatočnej transpozície hrozí SR formálne konanie zo strany EK vo veci porušenia práva EÚ. |
| ANSDS | bodu č. 32<br>Nesúhlasíme s povinnosťou vybavenia všetkých vozidiel, vykonávajúcich triedený zber komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov vážiacim systémom. Dôvodov je niekoľko: - vozidlá staršie ako 3 roky technicky nie je možné vážiacim systémom vybaviť, čo povedie k nutnosti nákupu novších vozidiel, ak bude chcieť daná spoločnosť v tejto činnosti pokračovať (jedná sa napr. o triedený zber papiera ako sú napr. školské zbery papiera) - montáž vážiaceho systému môže ovplyvniť zníženú úžitkovú hmotnosť vozidla -zaobstaranie vážiaceho systému na vozidlo je finančne nákladné (rádovo od 5.000,- € - 15.000,- €) - s montážou vážiaceho zariadenia sa viaže i povinnosť pravidelného overovania vážiaceho zariadenia, čo je ďalší finančný náklad, teda za predpokladu, že majú byť váhy predné. Ak vážny systém nebude musieť byť overený SLM, váhy budú len orientačné a teda je celý princíp zbytočný. Z uvedených dôvodov poukazujeme i na fakt, že v doložke vplyvov na podnikateľské prostredie, nebolo správne uvedené finančné zaťaženie jednotlivých dotknutých podnikateľských subjektov | Z | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavných dôvodov zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálnych odpadov, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadov. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálnych odpadov, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od 1.1.2023, to znamená, že je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu budú podporované okrem iného aj aktivity |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| APOH | Príloha č. 2 k vyhláške č. 366.2015 Z. z. - „Kód (7)"<br>„Kód (7) – uvedie sa: .... Ak odpad vznikol pred príslušným obdobím, za ktoré sa podáva Ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním a nebol v tomto období odovzdaný inému držiteľovi odpadu, uvedie sa v stĺpci 7 kód „Z“ (zhromažďovanie), v stĺpci 6 príslušná hmotnosť odpadu a zároveň sa v stĺpci 9 uvedie skratka „ZPR“ (z predchádzajúceho kalendárneho roka, ktorý predchádza obdobiu za ktoré sa podáva ohlásenie)...“ Pripomienkujeme: Z pohľadu praxe považujeme za vhodné upraviť vetu nasledovne (doplnený červený text). Ak odpad vznikol pred príslušným obdobím, za ktoré sa podáva Ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním a nebol v tomto období odovzdaný inému držiteľovi odpadu, uvedie sa v stĺpci 7 kód „Z“ (zhromažďovanie) alebo pri zariadeniach na zhodnocovanie odpadov R13 alebo zariadeniach na zneškodňovanie odpadov D15, v stĺpci 6 príslušná hmotnosť odpadu a zároveň sa v stĺpci 9 uvedie skratka „ZPR“ (z predchádzajúceho kalendárneho roka, ktorý predchádza obdobiu za ktoré sa podáva ohlásenie). Pri zariadení na zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov je odpad na konci roka vykázaný pod kódom nakladania R13/D15 a na začiatku ďalšieho roka sa zmení kód nakladania na Z. | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. |
| APOH | Príloha č. 2 k vyhláške č. 366.2015 Z. z. - OPIS ZARIADENIA NA ZHODNOCOVANIE.ZNEŠKODŇOVANIE ODPADOV<br>„OPIS ZARIADENIA NA ZHODNOCOVANIE/ZNEŠKODŇOVANIE ODPADOV – vyplní iba zariadenie na zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadov.“ Pripomienkujeme: Čo ak spoločnosť vypracováva Ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním za zariadenie na zhodnocovanie odpadov – typ P (ako pôvodca priamo zo zariadenia), v ktorom sú uvedené odpady, ktoré po procese zhodnocovania odpadov zmenili vlastnosti a boli zaradené pod nové katalógové číslo – je potrebné aj pri takomto ohlásení vypĺňať túto časť tlačiva, alebo sa striktne viaže táto povinnosť vypĺňania iba s typom dokladu R a D? Taktiež čo ak prevádzke na zhodnocovanie | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. Tabuľka „Opis zariadenia na zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov“ a následný popis v spôsobe vypĺňania boli prevzaté zo zrušeného tlačiva Evidenčný list zariadenia na zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov. Preto sa aj vyššie uvedená tabuľka a |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpadov (napr. lisovanie papiera), vzniknú odpady (napr. hydraulický olej z lisu, oleje z transportných vozidiel, absorbenty z likvidácie havárie...) ktoré je potrebné ohlásiť typom dokladu P, je potrebné špecifikovať či aj vtedy je potrebné vypĺňať túto časť tlačiva? Keďže prevádzka podá ohlásenie aj typu R, kde údaje vyplní, aj typu P (za odpady, ktoré zmenili kat.číslo) – kde nie je jasné, či je potrebné vyplniť. Ďalší príklad, skládka odpadov = zariadenie na zneškodňovanie odpadov. Podáva ohlásenia za činnosť zneškodňovania (typ dokladu D) a za pôvodcu (typ dokladu P), kde uvedie napríklad priesakovú kvapalinu, ktorá sa dávala na zneškodnenie – je potrebné do oboch ohlásení vypĺňať aj časť „OPIS ZARIADENIA NA ZHODNOCOVANIE/ZNEŠKODŇOVANIE ODPADOV“ | | | následný popis týka iba zariadení na zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu, doklady typu R a D. |
| APOH | Príloha č. 2 k vyhláške č. 366.2015 Z. z. - ORGANIZÁCIA ... „ORGANIZÁCIA IČO – uvedie sa identifikačné číslo organizácie; ak má organizácia identifikačné číslo menšie ako osemmiestne, zľava sa doplnia nuly na celkový počet ôsmich miest....“ Pripomienkujeme: Čo ak ide o zahraničného odberateľa, ktorého IČO obsahuje viac ako 8 miestne číslo? | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. |
| APOH | Príloha č. 2 k vyhláške č. 366.2015 Z. z. - TYP DOKLADU ..... V „TYP DOKLADU ..... V - ..... uvedie sa aj vtedy, ak ide o registráciu vydanú pre zber odpadov...“ Pripomienkujeme: Platí aj pre odpady, ktoré nie sú nebezpečné, aj pre nebezpečné odpady? Ak neplatí pre nebezpečné odpady, čo prípade ak je na registrácii vydaná aj činnosť zberu NO – pod akým typom hlásenia sa ohlási táto činnosť? | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. Do Ohlásenia o vzniku odpadu a nakladaní s ním (príloha č. 2) sa typ dokladu zapisuje podľa spôsobu činnosti, pričom „V“ sa zapisuje pri zbere odpadov v súlade s definíciou zberu odpadu v zákone o odpadoch (§ 3 ods. 5). |
| APOH | (32) - §16 ods.10 písm. a) zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom<br>Návrh: Ad1) Navrhujeme do návrhu zapracovať definíciu zberného vozidla Ad2) Navrhujeme vypustiť zabezpečenie vybavenia zberných vozidiel vážiacim systémom Ad3) V prípade, že MŽP bude trvať na | Z | N | Nie je potrebné zadefinovať „zberné vozidlo“, nakoľko sa tento pojem v praxi už dlhodobo používa a zároveň § 16 ods. 10 ustanovuje, že sa jedná o zber zmesového komunálneho odpadu alebo triedený zber |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | návrhu vybavenia zberných vozidiel vážiacim systémom žiadame do návrhu zapracovať definíciu vážiaceho systému. Zároveň navrhujeme v zákone alebo vykonávacích predpisoch vyriešiť prípadný rozpor medzi naváženou hmotnosťou na vozidle a hmotnosťou na váhe v zariadení na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie. Zdôvodnenie: Ad1) Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo sa bude rozumieť pod zberným vozidlom, preto je potrebné do návrhu zapracovať jeho definíciu. Bude to aj vozidlo, ktoré mobilným spôsobom vykupuje triedené zložky komunálnych odpadov od občanov (definícia výkupu v § 3 ods. 6 Zákona 79/2015)? Ad2) Zabezpečenie vybavenia zberných vozidiel vážiacim systémom navrhujeme z dôvodu vykonávania váženia reálneho množstva vyzbieraného odpadu na kalibrovaných mostových váhach, pred vysypaním vozidla. Zberové vozidlá na zber komunálneho odpadu v súčasnosti nie sú vybavené vážiacim systémom, váha reálneho množstva vyzbieraného komunálneho odpadu v obci však je známa. Vozidlá sa pred vysypaním vážia na certifikovaných mostových váhach (na skládkach, spaľovni i v spracovateľských závodoch na triedené zložky KO...). Množstvá jednotlivých vyzbieraných odpadov nám teda sú známe, na vážnych lístkoch je jasne definované katalógové číslo odpadu, jeho váha, čas váženia, EČV vozidla takže nevidíme dôvod na zavedenie povinnosti vybavenia zberových vozidiel vážiacim systémom. Ad3) V prípade ak uvedená požiadavka na váženie ideovo smeruje k váženiu vyzbieraného množstva odpadu z jednotlivých zberných nádob, je potrebné definovať vážiaci systém spolu s vypracovaním technologického a metodického postupu identifikácie nádoby, samotného váženia (certifikovaného?), zberu údajov a ich odosielania a vyhodnocovania v informačnom systéme vykonávateľa zberu. Je potrebné definovať, na aký účel má vážiaci systém slúžiť- či postačuje, aby systém odvážil súhrnnú hmotnosť odpadu za jedného pôvodcu (držiteľa), alebo má ísť o vážiaci systém vážiaci každú zberanú nádobu. V neposlednom rade je potrebné vyriešiť rozpor, ktorý zákonite bude vznikať medzi súčtom parciálnych vážení a vážením výsledného celkového množstva v zariadení na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadu. V zásade nie sú členovia asociácie stotožnený (nesúhlasia) s návrhom znenia tohto bodu – písm. a), existujúce vozidlá, | | | komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobcov v obci.<br><br>Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavných dôvodov zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálnych odpadov, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadov. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálnych odpadov, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od 1.1.2023, to znamená, že je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ktoré majú zberové spoločnosti zakúpené nie je vo veľa prípadoch možné z technického hľadiska zabezpečiť vážiacim systémom. Zavedenie týchto technických opatrení vyžaduje značný čas a finančné prostriedky, ktorých vykrytie nie je zabezpečené a v konečnom dôsledku by znamenalo navýšenie poplatku za komunálny odpad. | | | |
| APOH | § 86 ods. 3 písmeno a)<br>Návrh: Do aktuálneho znenia § 86 ods. 3 písmeno a) navrhujeme za slovo "...vinným" vložiť nasl. text "v posledných troch rokoch" Znenie § 86 ods. 3 písmeno a) by bolo nasledovné: "a) uznaný vinným v posledných troch rokoch zo spáchania priestupku alebo iného správneho deliktu v dôsledku konania, ktorým došlo k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov a osobitných predpisov v oblasti cezhraničného pohybu odpadov,58)." | Z | N | Nakoľko je v predvetí ustanovenia slovo môže, záleží od závažnosti priestupku alebo správneho deliktu ako sa bude pri vznášaní námietky postupovať. |
| APOH | Vyhláška č. 365.2015 – Katalóg odpadov<br>Návrh: Doplnenie 8-miestnych kat. č. len pre možné výstupy z podskupiny 19 12 - Odpady z mechanického spracovania odpadu napríklad triedenia, drvenia, lisovania, hutnenia a peletizovania inak nešpecifikované bude nedostatočné, v prípade, ak bude prevádzkovateľ zabezpečovať úpravu iba napr. odpadov z plastov v sk. 15 alebo iba v sk. 20 a ďalšie nakladanie s odpadmi bude zabezpečovať podľa súhlasov koncoviek. Zdôvodnenie: Súhlasy na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, nemajú uvedené výstupy zo zariadenia (napr. pod 19) a prevádzkovateľ predáva zhodnotený odpad podľa ponuky, dopytu a druhu kat. č. na ktorý má nasledujúci držiteľ povolenie. Zároveň upozorňujeme, že napr. spracovatelia mimo SR nemajú v svojej národnej legislatíve kat. č. s 8 – miestnym kat. č., čím vznikne problém s preukazovaním materiál. toku. | Z | N | Z pohľadu európskej legislatívy je umožnené (napr. Rakúsko) mať rozdielne katalógové čísla odpadov, samozrejme členský štát túto výnimku nahlasuje EÚ. V rámci cezhraničnej prepravy sa uvádza kat. číslo podľa európskeho katalógu odpadov, podľa katalógu krajiny odoslania a podľa katalógu krajiny určenia. |
| APOH | (10) - § 3 sa dopĺňa odsekom 20<br>Návrh: Je potrebné definovať podmienky, kedy je „odpad vhodný na uvedené účely“. Navrhované znenie § 3 ods. 20: (20) „Spätné zasypávanie je akákoľvek činnosť zhodnocovania odpadu, pri ktorej sa vhodný odpad, ktorý nie je nebezpečný, používa na účely rekultivácie vo vyťažených | Z | A | Podrobnosti bude upravovať § 20 vyhlášky č. 371/2015 Z. z. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | oblastiach alebo na technické účely pri terénnych úpravách. Odpad používaný na spätné zasypávanie musí nahradiť neodpadové materiály, musí byť vhodný na uvedené účely a použitý iba v množstve, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených účelov.“. | | | |
| APOH | Vyhláška č. 366.2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti - Článok II<br>Návrh: Navrhujeme nasledujúce znenie článku II: Táto vyhláška nadobúda účinnosť 1. júla 2020. Prípadne navrhujeme zosúladiť s účinnosťou príslušných ustanovení v novelizovanom zákone. Zdôvodnenie: Návrh predpokladá nadobudnutie účinnosti vyhlášky 1. januára 2020 okrem čl. I bodov 1, 3, 4, 5, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. júla 2020. Zmenu navrhujeme z dôvodu, aby všetky evidenčné a ohlasovacie povinnosti za rok 2019 boli podávané na príslušných tlačivách platných pred 1. januárom 2020. | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. Návrh vyhlášky počíta aj s doplnením prechodných ustanovení, avšak v závislosti od vyššie spomenutých zmien v návrhu zákona. Návrh tejto vyhlášky bude mať samostatný legislatívny proces, v rámci ktorého bude možné vznášať pripomienky. |
| APOH | § 5 ods. 4 písm. c. zákona o odpadoch<br>Návrh: Navrhujeme opätovné vrátenie slova „najmä“ do § 5 ods. 4 písm. c/ zákona o odpadoch. Zdôvodnenie (BUČINA EKO, s.r.o., Bučina DDD, spol. s r.o., IKEA Industry Slovakia s.r.o.): Aktuálne znenie zákona o odpadoch neumožňuje použitie mobilného drviaceho zariadenia na inom mieste ako mieste vzniku odpadu. Drevný odpad, v praxi najčastejšie vznikajúci vo forme paliet, starého nábytku, drevného odpadu zo stavieb alebo konárov stromov po údržbe mestskej zelene, pričom odpad je produkovaný na mieste vzniku často v množstvách, ktoré sú malé a neumožňujú využitie profesionálnych drviacich zariadení. Napríklad ak niekto rekonštruuje dom/byt, vyprodukuje približne jeden kontajner s objemom 7m3, čo predstavuje asi jednu tonu takéhoto odpadu. Pri orezoch zelene v priemernej obci vznikne jednorazovo 5-10 ton drevného odpadu. Profesionálny mobilný drvič má hodinovú kapacitu od 20 ton vyššie. Zároveň miesta vzniku odpadu sú umiestnené často v lokalitách, kde nie je možné priestorovo pristaviť a prevádzkovať mobilný drvič. Tiež hlučnosť a prašnosť drvičov v obytných častiach by značne obmedzila kvalitu života obyvateľov týchto lokalít. Preto je nevyhnutné drevný odpad dopraviť na zberný dvor, kde je podrvený a následne po naplnení kapacity | Z | N | K uvedenej právnej úprave, t. j. vypusteniu slova „najmä“ pristúpilo MŽP SR z dôvodu množiacich sa prípadov zneužívania mobilných zariadení pre potreby stacionárneho zariadenia, kedy odpad bol zvážaný k zariadeniu aj napriek tomu, že mobilné zariadenie malo prístup k odpadu (k miestu vzniku).<br>V praxi sa stávalo, že si prevádzkovateľ vybavil súhlas na prevádzkovanie mobilného zariadenia, nakoľko nie je potrebné stavebné povolenie a ani ohlásenie v súlade so stavebným zákonom, avšak predmetné zariadenie bolo umiestnené/prevádzkované na jednom mieste viac ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov.<br>Zároveň predmetná úprava bola vykonaná z dôvodu zabráneniu cezhraničných |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odvážaný ku konečnému spracovateľovi. V susedných krajinách neexistuje celoplošné obmedzenie používania mobilných drvičov na inom mieste ako mieste vzniku odpadu. Na spracovanie drevného odpadu sa využívajú najmä mobilné drviče na zberných dvoroch a na miestach zhodnocovania/úpravy drevného odpadu. Na Slovensku takto doteraz úspešne a efektívne fungovali zberné spoločnosti ako BUČINA EKO, s.r.o. , alebo priamo spracovatelia drevných odpadov ako spoločnosti BUČINA – DDD, spol. s r.o., či IKEA Industry Slovakia, s.r.o. . Súčasná právna úprava prijatá minulý rok znemožňuje legálne používanie mobilných drvičov na zberných dvoroch, kde bol takýto postup efektívne zaužívaný. Argument, aby si zberné dvory zabezpečili vlastné stacionárne drviče nezodpovedá slovenskej realite a v drvivej väčšine prípadov je ekonomicky nerealizovateľné. Drviče sú investične pomerne náročné zariadenia a ich ekonomická návratnosť predpokladá maximálne využitie fondu ich pracovnej doby, teda minimálne 2400 hodín/rok. Na bežnom zbernom dvore je však potreba drvenia rádovo v stovkách hodín ročne. Zberné dvory na drevný odpad vyzbierajú mesačne 100t - 1500t ročne. Mesačná kapacita mobilného drviča je od 4000t mesačne. Cena za mobilný drvič s nakladačom sa pohybuje okolo 500 000,-eur bez DPH. Je preto neefektívne a nákladovo neúnosné mať na každom zbernom dvore samostatný stacionárny drvič, ktorý nemôže byť využitý mimo definovaný zberný dvor. Naviac platí, že drviče majú časté poruchy a je preto nevyhnutné mať možnosť použiť náhradný stroj, ktorý musí byť mobilný. Praktické stránky výkonu odpadového hospodárstva sa musia riadiť reálnymi ekonomickými zákonitosťami a trhovými pravidlami a nie teoretickými predstavami. Okrem spomenutých ekonomických faktov existujú aj ďalšie praktické skutočnosti, napríklad finálny spracovatelia/zhodnocovatelia často vyžadujú rôzne frakcie a parametre výstupnej „štiepky/drviny“ z drevného odpadu a nie je nákladovo únosné mať na jeden zberný dvor viacero drvičov na viacero typov výstupov, ktoré sú aktuálne umiestniteľné na trhu. V praxi by uplatňovanie súčasnej právnej úpravy viedlo k tomu, že stacionárny drvič by na zbernom dvore nečinne stál 50-80% fondu pracovnej doby, čo je ekonomicky neuskutočniteľné. Požiadavka na stacionárne drviče na zberných dvoroch | | | prepráv, resp. dovozu odpadov na územie Slovenskej republiky za účelom ich zhodnocovania v mobilnom zariadení.<br>V praxi sa množili prípady kedy subjekty plánovali prepravovať odpad na územie Slovenskej republiky za účelom uskladnenia odpadu a následného zhodnotenia prostredníctvom mobilného zariadenia (pričom mobilné zariadenie by vykonávalo zhodnotenie odpadu v mieste kde odpad nevznikol a ani toto miesto nie je určené na nakladanie s odpadom). Pričom sa jednalo o prepravy odpadu, ktoré nepodliehajú povoľovaciemu procesu a hrozilo riziko vzniku nezákonne umiestnených odpadov.<br><br>V prípade, ak by MŽP SR pripustilo výnimku (napr. historické časti centier, ťažko dostupné miesta...), hrozilo by riziko zneužívania tejto výnimky, tak ako to bolo v predchádzajúcom období.<br><br>Dopĺňa sa nový novelizačný bod v zmysle záverov rozporových konaní:<br><br>V § 5 ods. 4 písm. c) sa za slovom „vzniku“ vkladajú slová „alebo v inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu“. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ich prevádzkovateľom zároveň znemožňuje využiť „voľný čas“ drvičov na miestach vzniku odpadu. Súčasná právne úprava tak vytvorila absurdnú situáciu kedy drviče odmietajú „cestovať“ na miesta vzniku, kde nie je zhromaždených minimálne 40 ton naraz, ale zároveň na miestach, kde sa takéto množstvá prirodzene zhromažďujú drvič v zmysle zákona prísť drviť legálne nemôže. Zároveň je prevádzka vlastných stacionárnych drvičov na zberných dvoroch ekonomicky nerealizovateľná, lebo stacionárne zariadenie nemôže byť využívané mimo miesta, na ktorý bol vydaný prevádzkový súhlas. Dôsledkom je tlak na prepravu nespracovaného drevného odpadu na dlhšie vzdialenosti ku koncovému spracovateľovi, ktorá je ekonomicky neefektívna a environmentálne absurdná. Tiež platí, že väčšina už zakúpených funkčných mobilných drvičov nebude môcť byť používaná s environmentálnou a ekonomickou logikou. Prirodzeným následkom je vysoké riziko celkové zníženia podielu recyklovaného odpadu, čo je v priamom rozpore s cieľmi odpadového hospodárstva i legislatívnymi zásadami európskej i slovenskej legislatívy. Zdôvodnenie (Envirocentrum, s.r.o.): V súčasnosti platí novelizácia zákona o odpadoch, kde došlo k vypusteniu slova „najmä“ v §5 ods. 4 pism c/. Napriek tomu, že došlo k vypusteniu iba jedného slova, došlo k významnej zmene z pohľadu pôsobenia mobilných technológií. Zmyslom mobilných technológií je aby mohli byť dopravené k odpadu a došlo na danom mieste k zhodnoteniu odpadu na recyklát a následnému využitiu na danej stavbe. Účelom mobilnej recyklácie je aby nedochádzalo k preprave odpadu a následne preprave vzniknutého recyklátu a tým výraznému zaťažovaniu životného prostredia pôsobením rozsiahlej dopravy. Samozrejme tento ideálny stav zhodnotenia odpadu a využitia recyklátu priamo na jednom mieste nie je vždy možný a to z viacerých dôvodov, a to často úplne zásadných: • Miesto vzniku odpadu je v zastavanej obytnej zóne, kde z pohľadu vplyvu na obyvateľstvo /hlučnosť, prašnosť/ by bola recyklácia neúnosná a neakceptovateľná • Miesto vzniku odpadu je v území, kde recyklácia nie je možná z bezpečnostnotechnických dôvodov • Miesto vzniku odpadu je na území s nedostatkom priestorových a časových možností /harmonogram stavby/ spracovania odpadu a využitia recyklátu • Miesto vzniku odpadu nie je | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | miestom využitia recyklátu a je otázka, či dôjde k spracovaniu odpadu priamo na mieste vzniku odpadu a následnom odvoze recyklátu na miesto využitia, alebo sa odvezie odpad priamo na miesto využitia recyklátu • Jednou z možností ak nie je možné spracovať odpad na mieste vzniku a ani na mieste využitia recyklátu je hľadáť optimálne miesto z pohľadu logistiky na zhromaždenie a spracovanie odpadu s následným odvozom vzniknutého recyklátu na miesto využitia. Touto zmenou došlo v mnohých prípadoch k znemožneniu legálneho zhodnocovania stavebných odpadov v medziach udržateľného ekonomického a ekologického rámca. | | | |
| APOH | § 10 Oznámenie o zbere alebo výkupe odpadu [k § 16 ods. 2 písm. b) zákona]<br>Návrh: Navrhujeme vypustiť časť textu z § 10 ods. 2 vyhl. č. 366/2015 - "na ktorej území sa zber alebo výkup odpadu uskutočňuje" a tým ponechať iba nasl. text: "(2) Oznámenie o zbere alebo výkupe odpadu sa podáva za obdobie kalendárneho roka do 31. januára nasledujúceho roka obci. Zdôvodnenie: Toto ustanovenie je potrebné doplniť o povinnosť nahlasovať vyzbierané resp. vykúpené množstvá na príslušné obce, v ktorých majú fyzické osoby, ktoré odpad priviezli na výkup, trvalý pobyt, prípadne sú poplatníkmi. Pozn. je to potrebné z dôvodu transparentnejšieho a presnejšieho výpočtu úrovne vytriedenia KO obcou (väzba na zákon o poplatkoch za uloženie odpadu). | Z | ČA | Upraví sa § 16 ods. 2 písm. b) zákona ako aj § 10 ods. 2 vyhlášky č. 366/2015 Z. z. tak, aby množstvá boli nahlasované priamo obci, z ktorej občan odpad odovzdáva. |
| APOH | (23) - § 13 písm. e) bod 9 - odpad, ktorý neprešiel úpravou, okrem ...<br>Návrh: Úpravou je myslené aj hutnenie odpadu kompaktorom, alebo ide predovšetkým o drvenie odpadu na drviči odpadu ešte pred vysypaním odpadu na skládku? Navrhujeme doplniť do zákona alebo do vyhlášky č. 382/2018 z.z. príklady úpravy odpadov pred ich zneškodnením skládkovaním, vhodných alebo nevyhnutných pre niektoré, aspoň významné druhy odpadov – zmesový komunálny odpad, zmiešané obaly, prípadne pre iné druhy odpadov, ktoré by sa mali používať s cieľom znížiť množstvo odpadu, nebezpečnosť pre zdravie ľudí alebo pre životné prostredie. Podobne ako je tomu pri predchádzaní vzniku odpadu, pri ktorom sú v súčasnom znení zákona v prílohe č. 4 uvedené príklady opatrení na predchádzanie vzniku odpadu. Posunúť účinnosť na 1.1.2022 | Z | ČA | Vysvetlenie doplnené do dôvodovej správy. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | (navrhované v novele 01.07.2020), aby pôvodcovia, držitelia odpadov alebo prevádzkovatelia skládok mali aspoň minimálny časový priestor uskutočniť požadované opatrenia, aby nimi produkovaný odpad prešiel úpravou. Inak sa môže stať, že bez potrebných kapacít na úpravu, nebudú mať pôvodcovia odpadov žiadnu možnosť ako svoj odpad zhodnotiť alebo zneškodniť. V súčasnosti v SR nie sú pri niektorých odpadoch (zmesový komunálny odpad, objemný odpad, zmiešané obaly a i.) dostatočné voľné kapacity na modernú úpravu týchto odpadov. Zdôvodnenie: Zákon, jeho vykonávacie predpisy ani európska legislatíva nestanovuje konkrétne, o aké úpravy má ísť. Vychádzajúc z definície úpravy odpadu v § 3 ods. 9 (navrhované novelou) vzniká otázka či napr. napr. pri zmesovom komunálnom odpade postačuje triedenie u pôvodcov, teda u občanov. Pre odstránenie pochybností by bolo dobré uviesť príklady vhodnej praxe úpravy odpadov pred skládkovaním. Takýto spôsob je už použitý (aj v európskej legislatíve) pri opatreniach na predchádzanie vzniku odpadov, príkladoch definujúcich obal v prílohe č. 7 zákona o odpadoch. Bolo by to vhodné aj z pohľadu zvýšenia využívania najnovšie dostupných techník, ak by v zákone, prípadne vyhláške boli uvedené príklady takýchto najlepšie dostupných techník na úpravu odpadu pred skládkovaním. | | | |
| APOH | Doložka vybraných vplyvov - Bod. 10 - Poznámky<br>Návrh: V časti Poznámky sa uvádza zrušenie výnimiek pre zabezpečovanie triedeného zberu biologicky rozložiteľného odpadu. Žiadame zrušiť aj ďalšie výnimky napr. výnimku pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh. Zdôvodnenie: Zo strany ministerstva by malo dôjsť k prehodnoteniu zrušenia všetkých sporných doposiaľ udelených výnimiek vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe. Výnimka pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh je podľa nášho názoru v priamom rozpore aj s novelizačnými bodmi 70 – 75, ktorými sa definuje komunálny odpad. aj vo vzťahu k rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Títo výrobcovia vyrábajú výrobky, ktoré končia v triedenom zbere komunálneho odpadu, ale ich výrobcovia do systému RZV neprispievajú. | Z | N | V súčasnosti sa nad zmenou systému neuvažuje, z aplikačnej praxe vyplynula predchádzajúca zmena ustanovenia výnimky pre knihy. |
| APOH | Príloha č. 3 – časť III. - bod 123<br>Návrh: V súvislosti s pripravovaným zákonom o zálohovaní | Z | N | Obaly, ktoré budú predmetom zálohovania nebudú vstupovať do množstiev uvedených |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | jednorazových nápojových obalov žiadame o úpravu cieľov recyklácie. Zdôvodnenie: Výrobca a aj OZV je povinná zabezpečiť plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 zákona. Ciele vychádzajú zo smernice EU 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Je potrebné ale v rámci týchto cieľov zohľadniť pripravovanú zmenu legislatívy súvisiacu so zálohovaním, nakoľko uvedené ciele sú stanovené pre SR a pri výpadku PET a kovových obalov nebude výrobca plniaci si povinnosti kolektívne, a teda OZV, schopná zabezpečiť samostatne ustanovené ciele pre plasty a kovy. Nakoľko v triedenom zbere zostanú len ťažko zhodnotiteľné odpady z obalov, z ktorých bude problematické dosiahnuť neustále sa navyšujúce ciele (napr. v oblastí znižovania potravinového odpadu nie je vždy možné uprednostniť env. vhodnejšiu alternatívu. To, že výrobcovia vyrábajú výrobky z materiálov, ktoré sa dajú recyklovať neznamená, že budú na konci ich životného cyklu aj vhodné na recykláciu). Preto je potrebné upraviť legislatívu tak, aby sa ciele štátu plnili z viacerých zdrojov, a teda • zo zálohovaného systému (kde sa predpokladá omnoho väčšia miera recyklácie), • z individuálneho nakladania • z TZ z KO (prostredníctvom OZV) z odpadu z podnikateľskej činnosti (obdoba pôvodného § 58). | | | obalov na trh v rámci OZV, a teda nebude potrebné zohľadniť toto množstvo pre plnenie cieľov recyklácie ustanovené v prílohe č. 3 časť III. Výrobca, resp. OZV budú plniť ciele recyklácie z množstva obalov uvedených na trh, ktoré budú ohlasované jednotlivými výrobcami zmluvným OZV. Vzhľadom aj na úpravu štandardov zberu, ktoré budú stanovené na poplatníka, budú v rámci obcí zbierané aj obaly pochádzajúce od priemyslu. Po takto upravených štandardoch zberu je možné naplniť ciele recyklácie aj pre iné plastové obaly, ktoré sa budú uvádzať na trh. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že nesprávnym transponovaním cieľov uvedených v čl. 6 smernice 94/62/ES sa Slovenská republika vystavuje konaniu za nesprávnu transpozíciu smernice. MŽP SR v súčasnosti nepristupuje k úprave cieľov pre recykláciu nakoľko systém zálohovania ešte nie je zavedený. K prípadnému prehodnoteniu cieľov pre OZV by mohlo dôjsť až po sfunkčnení systému zálohovania. |
| APOH | (39) - § 27 ods. 11 a § 28 ods. 4 d<br>Návrh: Vzhľadom k zvyšujúcim sa cieľom a limitom OH žiadame o návrat § 58 v upravenom znení. Zdôvodnenie: Na to, aby OZV pre obaly boli schopné zabezpečovať aj naďalej plnenie neustále zvyšujúcich sa cieľov a limitov je potrebné zaviesť osobitnú ohlasovaciu povinnosť pre zberové spoločnosti, prevádzkovateľov zariadení na zber a výrobcov obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne vzhľadom k množstvám od pôvodcov odpadov z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych | Z | ČA | Novelizačný bod vypustený.<br>MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové ustanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpadov. Aj tieto množstvá zhodnotených odpadov je potrebné započítavať do plnenia cieľov ale v súčasnej dobe sa „nevyužívajú“. Nakoľko je povinnosť za ciele a limity prenesená na výrobcov (a teda na OZV), mali by byť tieto množstvá prerozdelované medzi OZV (samozrejme po splnení si povinností súvisiacich s odobratím a financovaním komunálneho odpadu v zmluvných mestách a obciach), aby boli navyšujúce sa ciele splniteľné. (obdoba pôvodného § 58) | | | |
| APOH | Príloha č. 3 – časť III. - bod 123<br>Návrh: Žiadame doplniť aj súčasné platné ciele recyklácie s termínom „do 31.12.2021“. Zdôvodnenie: Uvedené je potrebné aby boli ciele recyklácie určené aj pre obdobie od 1.7.2020 | Z | A | Ustanovenie sa upraví tak, že súčasné ciele ostanú v platnosti a doplnia sa ciele od roku 2025. |
| APOH | Doložka vybraných vplyvov - Bod. 4 - Dotknuté subjekty<br>Návrh: Žiadame doplniť medzi dotknuté subjekty výrobcov obalov, nielen na výrobcov jednorazových plastových výrobkov. Zdôvodnenie: Súčasťou návrhu novely zákona o odpadoch sú aj výrazne zvýšené ciele OH v oblasti nakladania s odpadmi z obalov. Značným zvýšením limitov pre recykláciu odpadov z obalov sa jednoznačne budú výrobcom zvyšovať náklady na plnenie tejto povinnosti a patria teda medzi priamo dotknuté subjekty. | Z | A | Doložka vybraných vplyvov bola doplnená v zmysle pripomienky. |
| APOH | Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie<br>Návrh: Žiadame korektne vyhodnotiť vplyvy v súvislosti s s vážnym zariadením na autá zberových spoločností. V návrhu nie je jasné, či ide len o nákladné autá alebo aj dodávky (nakoľko aj tými sa zbierajú vybrané prúdy odpadov). Zdôvodnenie: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie sa nezameriava finančnú záťaž, nakoľko vážne zariadenie na zvozové autá stojí od 5 do 10.000 EUR. Na Slovensku je v prevádzke niekoľko tisíc takýchto vozidiel, takže finančné dopady na podnikateľov v oblasti odpadového hospodárstva budú enormné. Naviac, na niektoré staršie typy áut sa vážiaci systém domontovať nedá. | Z | N | MŽP nedisponuje týmito informáciami. |
| APOH | Vyhláška č. 366.2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. Vyhláška pôjde samostatným legislatívnym procesom. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Návrh: Žiadame nahradiť v príslušných Ohláseniach spojenie VKM na báze lepenky, za novelou zmenený pojem kompozitné obaly na báze lepenky. Zdôvodnenie: Novela zákona o odpadoch zavádza pojem kompozitné obaly na báze lepenky avšak v Ohláseniach je ponechané spojenie VKM na báze lepenky. | | | |
| APOH | (39) - § 27 ods. 11<br>Návrh: Žiadame o úpravu navrhovaného textu a ponechanie zodpovednosti tak na výrobcovi ako aj na OZV (aby aj výrobca aj OZV boli pokutovateľní, ak OZV nesplní svoje záväzky). Zdôvodnenie: Vítame snahu ministerstva o ochranu výrobcov v tom, že ak OZV získa autorizáciu od MŽP SR, klienti OZV (výrobcovia) by nemali byť vystavení riziku pokuty pri nesplnení ich povinností zo strany OZV (t.j. cieľov recyklácie a cieľa zberu). Žiaľ len zrušenie ich zodpovedností v bode 39 nezabezpečí správne fungovanie a nastavenie systému. Práve preto žiadame, aby zodpovednosť bola tak na OZV ako aj na výrobcovi. Ponechanie zodpovednosti na výrobcovi za povinnosti podľa § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) je opatrením, ktoré by výrobcu malo tlačiť k výberu zodpovednej OZV, nielen na základe kritéria najnižšej ceny. Ak sa ponechá navrhované znenie bude sa podporovať vznik „nezodpovedných“ OZV. Úprava v bode 84, t.j. že autorizácia OZV nebude udelená, ak v predchádzajúcich 3 rokoch bolo vydané rozhodnutie o jej zrušení, je síce doplnok na posilnenie ochrany výrobcov, ale pri úprave bodu 39 (ponechanie zodpovednosti len na OZV) je nedostatočný! Ani finančná zábezpeka nezabezpečí splnenie povinností výrobcov (viď pripomienky k finančnej zábezpeke). Rovnako by bolo potrebné, aby sa toto opatrenie začalo v praxi aj využívať, čo by prospelo k vyčisteniu trhu minimálne voči OZV ktoré neboli schopné plniť povinnosti a po odobratí autorizácie sa opäť autorizovali a naberajú nových výrobcov. OZV od ich vzniku musia udržiavať funkčný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu na základe zákonom určených povinností v opačnom prípade im ministerstvo môže odobrať autorizáciu. Od účinnosti zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch ministerstvo odňalo 4 autorizácie OZV pre obaly a jednu opätovne reautorizovalo. Podľa článku uverejneného 19.9.2018 na | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpady-portal.sk SIŽP, ktorá má zabezpečovať kontrolu výrobcov od roku 2016 do dátumu uverejnenia článku neskontrolovala ani jeden subjekt, ktorý si plnil povinnosti prostredníctvom zrušených OZV. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo väčšine prípadov sa vytvoril precedens, kde napriek stále v súčasnosti platnému ustanoveniu neboli výrobcovia pokutovaní v dôsledku ktorého sa opatrenie míňa účinku. | | | |
| APOH | Príloha č. 2 k vyhláške č. 366.2015 Z. z. - Tabuľka 5 (R1 - R13)<br>Navrhujeme do odkazu (4) pri zhodnocovacej činnosti R12 doplniť "Patrí sem aj príprava na opätovné použitie". Pripomienka: Odkaz č. (4) pri zhodnocovacej činnosti R12 by bolo vhodné doplniť taktiež o prípravu na opätovné použitie. Uvedieme príklad - objemný odpad, na ktorý má spoločnosť vydaný súhlas na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12/R13 a v odpade sa vyskytne nábytok, ktorý keď v zmysle súhlasu na prípravu na opätovné použitie spoločnosť opraví, môže sa odovzdať na opätovné použitie. Ako potom evidenčne vydokladovať prípravu na opätovné použitie v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12, keď v odkaze č. 4 nie je uvedená aj táto činnosť, čo sa môže javiť, že sem v žiadnom prípade nespadá. Návrh textu: (4) Patrí sem aj príprava na opätovné použitie. Ak neexistuje iný vhodný R-kód, môžu sem patriť predbežné činnosti pred zhodnocovaním vrátane predbežnej úpravy, okrem iného napríklad rozoberanie, triedenie, drvenie, stláčanie, peletizácia, sušenie, šrotovanie, kondicionovanie, opätovné balenie, triedenie, miešanie a zmiešavanie pred podrobením sa ktorejkoľvek z činností R1 až R11. | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál. Tabuľka 5 je prevzatá z návrhu zákona a bude sa meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. |
| APOH | Príloha č. 2 k vyhláške č. 366.2015 Z. z. - MNOŽSTVO VÝROBKOV A MATERIÁLOV, KTORÉ SÚ VÝSLEDKOM PRÍPRAVY ...<br>Nová povinnosť: „MNOŽSTVO VÝROBKOV A MATERIÁLOV, KTORÉ SÚ VÝSLEDKOM PRÍPRAVY NA OPÄTOVNÉ POUŽITIE, RECYKLÁCIE ALEBO INÝCH ČINNOSTÍ ZHODNOCOVANIA – vyplní iba zariadenie na zhodnocovanie, a to na činnosť prípravy na opätovné použitie, recyklácie alebo iných činností zhodnocovania.“ Pripomienka: Ako sa s povinnosťou vypĺňať túto časť tlačiva vysporiadajú zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ktoré majú povolený kód | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. Povinnosť vypĺňať príslušnú tabuľku má iba zariadenie na prípravu na opätovné použitie, recykláciu a iné činnosti zhodnocovania, ktorých výsledkom je výrobok alebo materiál a nie odpad. Čo je v |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nakladania R12/R13 a nevykonávajú prípravu na opätovné použitie, recykláciu alebo inú činnosť zhodnocovania, z ktorej by vznikal „výrobok/materiál“. Tieto zariadenia nevyrábajú ani výrobok, ani materiál ale iba upravia odpad určený na spracovanie niektorou z činnosti R1 až R11. Nebolo by vhodné, vyňať z tejto povinnosti niektoré prevádzky s určitými kódmi nakladania s odpadom? | | | názve tabuľky, resp. v spôsobe vypĺňania jednoznačne uvedené. |
| APOH | (103) - V § 105 ods. 2 písmeno af) znie: „af) zabezpečuje prostredníctvom poverenej osoby analýzy zmesového komunálneho odpadu,“.<br>Pripomienka: Chýba definícia poverenej osoby. | Z | N | V § 105 sa vymenováva pôsobnosť a jednotlivé úlohy ministerstva. Nie je potrebné definovať poverenú osobu. Poverenú osobu bude ministerstvo vyberať na základe verejného obstarávania, resp. na základe zmluvy týkajúcej sa zabezpečenia analýz zmesového komunálneho odpadu. Zmluvy sú zverejňované v centrálnom registri zmlúv. |
| APOH | (80) - § 81 ods. 25 sa slová „odseku 22“ nahrádzajú slovami „§ 59 ods. 2“ ...<br>Pripomienka: Nevidíme dôvod nahlasovania množstiev zmesového komunálneho odpadu. Znenie: Obec je povinná nahlásiť organizácii zodpovednosti výrobcov pre obaly, s ktorou má uzatvorený zmluvný vzťah podľa „§ 59 ods. 2“, údaje o produkcii komunálnych odpadov „zmesového komunálneho odpadu a odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov oddelene vyzbieraných v obci“.za predchádzajúci rok do 28. februára. | Z | N | Do výpočtu cieľov zberu podľa prílohy č. 10a vyhlášky č.371/2015 Z. z. vstupuje aj množstvo zmesového komunálneho odpadu. Úpravou uvedeného ustanovenia sa len špecifikuje čo má obec zasielať. |
| APOH | (120) - V § 135g ods. 7 ... „„Rozhodnutie podľa § 89 a § 97 vydané podľa doterajších právnych predpisov .... “<br>Pripomienka: Upozorňujeme na veľkú administratívnu záťaž smerom na Okresné úrady, ktorú nemajú šancu pri súčasnom fungovaní štátnej správy odpadového hospodárstva zvládnuť. | Z | Ne | Berieme na vedomie.<br>Prechodné ustanovenia nadväzujúce na informačný systém odpadového hospodárstva boli upravené. |
| APOH | (107) - V § 105 ods. 3 písmená aa) a ab) znejú: „aa) metodiku analýzy zmesového komunálneho odpadu, ab) podrobnosti o mieste výskytu | Z | N | Metodika analýzy zmesového komunálneho odpadu nebude súčasťou vyhlášok, ale bude |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpadu, podrobnosti o elektronickej evidencii odpadov a údajoch v nej, podrobnosti o registroch a údajoch v registroch, podrobnosti o automatizovaných rozhraniach, podrobnosti o pravidlách integrácie pre povinné osoby na automatizované rozhrania, podrobnosti o číselníkoch umiestnenia odpadov, podrobnosti o elektronickom výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci na úseku odpadového hospodárstva.“.<br>Pripomienka: V návrhoch vyhlášok sa novonavrhovaná metodika nenachádza. | | | vydaná samostatným opatrením MŽP SR. Návrh bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť a dopĺňať a následne bude možné ho pripomienkovať v rámci samostatného legislatívneho procesu. |
| APOH | (78) - V § 81 ods. 21 písmeno b) znie: Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na obec, ktorá „b) preukáže, že 100 % obyvateľov obce kompostuje vlastný odpad; uvedená výnimka sa uplatní iba pre tú časť obce, kde je to preukázané“<br>Pripomienka: V praxi vzniká problém kam s biologicky rozložiteľným odpadom, či už zeleným, alebo kuchynským. Na Slovensku chýbajú zariadenia na spracovanie týchto odpadov a aj samotná legislatíva, ktorá by podporila vznik takýchto zariadení. Je to parketa, na ktorú treba upozorniť a riešiť ju. | Z | N | Uvedené ustanovenie nie je možné ponechať v pôvodnom znení, nakoľko táto výnimka ustanovuje, aby v obci v ktorej je zavedené domáce kompostovanie kompostovalo biologicky rozložiteľný kuchynský odpad z domácností len 50 % obyvateľov. Zvyšných 50 % obyvateľov môže takýto odpad umiestniť do zmesového komunálneho odpadu. Rámcová smernica o odpade ustanovuje, aby sa biologicky rozložiteľný odpad do 31.12.2023 buď triedil a recykloval pri zdroji, alebo sa zbieral oddelene a nezmiešaval sa s inými druhmi odpadu. Smernica však nerozlišuje, či sa jedná o kuchynský odpad alebo len odpad tzv. „zelený zo záhrad“. § 81 ods. 21 však navrhujeme preformulovať nasledovne: „Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá<br>a) má zabezpečené energetické zhodnotenie týchto odpadov |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 uvedenou v prílohe č. 1,<br>b) preukáže, že 100 % domácností kompostuje vlastný odpad alebo<br>c) preukáže, ~~preukazuje,~~ že to neumožňujú technické problémy vykonávania zberu v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach.<br><br>Pozn. V súčasnosti je začaté konanie voči SR z dôvodu umiestňovania biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu na skládky odpadov. Keďže nemáme v SR vybudovanú sieť zariadení na úpravu zmesového komunálneho odpadu a následné stabilizovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu získaného zo zmesového komunálneho odpadu, keďže iba tento druh odpadu sa môže legálne nachádzať v zmesovom komunálnom odpade, je potrebné tieto výnimky upraviť a výnimku v písmene d) zrušiť s účinnosťou od 1.1.2021.<br><br>Zároveň podľa Správy včasného varovania pre Slovensko zo dňa 24.09.2018 o vykonávaní právnych predpisov EÚ o odpade vrátane Správy včasného varovania pre členské štáty, v ktorých hrozí nesplnenie cieľa v roku 2020 pripravovať komunálny odpad na opätovné použitie/recykláciu sa uvádza ako jeden z možných krokov na |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | zlepšenie pre biologicky rozložiteľný odpad - zrušenie všetkých výnimiek zakotvených v zákone, pokiaľ ide o požiadavku triediť kuchynský odpad. |
| APOH | (74) - V § 81 odsek 1 znie: Nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi: „Za nakladanie s komunálnym odpadom, ktorý vznikol na území obce, ak ide o komunálny odpad z domácností a s drobným stavebným odpadom, ktorý vznikol na území obce, zodpovedá obec. Za nakladanie s komunálnym odpadom, ak ide o komunálny odpad iný ako z domácností okrem vytriedených zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a zmesového komunálneho odpadu, zodpovedá fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba ako pôvodca odpadu.“.<br>Pripomienka: V praxi vzniká problém nakoľko obec nie je vo veľa prípadoch schopná pokryť potrebu nádob pre PO alebo FO-podnikateľa na zmesový komunálny odpad (ZKO) s dostatočnou frekvenciou ich aj vyvážať a preto sa PO/FO-podnikatelia snažia vybaviť si nejaké nádoby navyše a ich vývoz priamo u zberových spoločností, nakoľko naozaj produkujú ZKO, ktorý obec odmieta v takom objeme zberať a vyvážať. Vzniká situácia, že partnerom v oblasti zberu ZKO je potom pre zberovú spoločnosť práve PO a nie obec, čo je v rozpore so zákonom. Alternatíva ay pôvodca vykazoval tento odpad inak ako ZKO sa nejaví v tomto prípade najlepšia, nakoľko pri veľkých závodoch, kde pracuje veľa zamestnancov, je naozaj dôvod odpad z „mimopodnikateľskej činnosti“ zamestnancov zaradiť ako ZKO. | Z | Ne | Berieme na vedomie. Ide o konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky. |
| APOH | Kódy nakladania s odpadom - všeobecná pripomienka<br>Všeobecne chýbajú kódy nakladania s odpadom, ako napr. zmena vlhkosti odpadu, krádež odpadu, skúšky technológie/skúšobné prevádzky zariadení na spracovanie odpadov, odchýlky váženia (pri státisícoch ton odpadu, aj pri certifikovaných váhach vznikajú odchýlky v príjme a vo výdaji). Prevádzkovateľ ich nemá možnosť oficiálne dorovnávať, čím vzniká | O | N | Táto pripomienka je nad rámec zákona. V tomto návrhu sa táto problematika nerieši. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | priestor pre „ľudovú tvorivosť“ a predovšetkým nejednotnosť celého systému výkazníctva v SR. | | | |
| APZ | Čl. I bod 102 návrhu zákona<br>Navrhované ust. § 103 ods. 12 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle predmetného ustanovenia by mali byť údaje v evidenciách podľa § 103 ods. 6 písm. k), l), n) až t) neverejné. Dôvod na neverejnosť predmetných údajov nám nie je známy, naopak sme presvedčení, že predmetné údaje by mali byť verejne dostupné, samozrejme v kontexte a v súlade s ochranou osobných údajov (§ 103 ods. 18 návrhu zákona). | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že v zmysle pripomienky ÚOOÚ SR boli prehodnotené údaje, ktoré majú byť zverejnené a predmetné ustanovenie bolo rozšírené o ďalšie neverejné údaje uvedené v odseku 6 písmenách c), i) u) a v).<br>Rozpor je odstránený. |
| APZ | Čl. I bod 110 návrhu zákona<br>Navrhované ust. § 105 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: So zrušením koordinačných centier a prenesením ich funkcie na MŽP SR zásadne nesúhlasíme. Sme presvedčení, že MŽP SR nebude schopné plnohodnotne a kvalifikovane nahradiť činnosť koordinačných centier. V tomto kontexte preto navrhujeme ponechať koordinačné centrá a predmetné navrhované ust. § 105 ods. 5 vypustiť. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |
| APZ | Čl. I bod 62 návrhu zákona<br>Navrhované ust. § 70 písm. h) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Povinné vytváranie zmluvných vzťahov podľa predloženého návrhu je nesystematické, administratívne náročné a popiera nielen celý proces autorizácie pre výrobcov individuálne plniacich povinnosti a OZV, ale taktiež základné princípy voľného trhu. V konečnom dôsledku aplikácia tejto povinnosti môže taktiež viesť k „účelovej administratívnej šikane“ výrobcov konkurenčnými subjektami, kedy môže dôjsť k „zavaleniu“ stovkami požiadaviek na uzavretie zmluvy. V neposlednom rade dôjde k navýšeniu nákladov predovšetkým v oblasti logisticky, ktoré sa budú musieť premietnuť do finálnej ceny výrobkov, čo povedie k ich zdraženiu. Prínos pre systém spätného odberu pneumatík je však diskutabilný. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že vyplývajúc z povinnosti distribútora pneumatík odobrať pneumatiky od občana resp. konečného používateľa je potrebné zabezpečiť, aby mal distribútor možnosť odovzdať pneumatiky u výrobcu. Podľa nahlasovaných údajov o zbere pneumatík sa po zavedení spätného zberu prostredníctvom distribútora zber pneumatík zvýšil. Rozpor je odstránený. |
| APZ | Čl. I bod 64 návrhu zákona<br>Navrhované ust. § 71 ods. 1 písm. g) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ust. § 71 ods. 1 písm. g) nadväzuje na navrhovanú | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 12.6.2019 bolo vysvetlené, že vyplývajúc z povinnosti distribútora pneumatík odobrať pneumatiky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | legislatívnu úpravu uvedenú v novelizačnom bode 62. Nakoľko s uvedením ustanovením nesúhlasíme, navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť. | | | od občana resp. konečného používateľa je potrebné zabezpečiť, aby mal distribútor možnosť odovzdať pneumatiky u výrobcu. Rozpor je odstránený. |
| APZ | Čl. I bod 48 návrhu zákona<br>Navrhované ustanovenia navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: So zrušením koordinačných centier a prenesením ich funkcie na Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) zásadne nesúhlasíme. Navrhujeme však prijať potrebné legislatívne zmeny týkajúce sa koordinačných centier tak, aby sa zabezpečila primeraná miera ich nezávislosti, a aby bola nad nimi zabezpečená väčšia spoločenská a verejná kontrola. Za týmto účelom sme pripravení viesť vzájomné odborné rokovania. Zároveň sme presvedčení, že MŽP SR nebude schopné kvalifikovane plniť úlohy koordinačných centier a preto je otázne akým spôsobom bude činnosť koordinačných centier po ich zrušení nahradená. Poukazujeme na skutočnosť, že nepoznáme ďalší plánovaný postup MŽP SR v tejto problematike, čo vytvára nejasnosti a zvyšuje neistotu. Navrhované znenie s ohľadom na ich závažné dopady pre dotknutý priemysel považujeme za nedostatočne špecifikované a preto s ním nesúhlasíme. Taktiež nesúhlasíme so zavedením inštitútu finančnej zábezpeky v znení, ako je uvedené v návrhu zákona. Navrhované ust. § 31 považujeme za nejednoznačné a vágne. Predmetné ustanovenie dostatočne jednoznačne neupravuje ako bude MŽP SR postupovať pri zisťovaní a rozhodovaní o splnení, resp. nesplnení povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu povinnou osobou. Taktiež nie je jednoznačne upravený postup MŽP SR pri disponovaní takto získanými finančnými prostriedkami v prípade nesplnenia povinnosti. Zároveň upozorňujeme, že navrhnuté použitie prostriedkov finančnej zábezpeky podľa ods. 8 je v rozpore s postupom organu štátnej správy o nakladaní s prostriedkami a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zavedeniu inštitútu finančnej istiny, prípadne iného obdobného inštitútu sa nebránime a sme pripravení viesť k danej problematike odbornú diskusiu, avšak s právnou úpravou ako je navrhovaná v predloženom návrhu zákona nesúhlasíme. V | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že súčasná povinnosť daná MŽP v ust. § 28 ods. 12 písm. c) a v ust. § 31 ods. 17 písm. d) Zákona o odpadoch o ustanovení zástupcov štátu v dozorných orgánoch OZV a KC, nebola za dva roky od účinnosti v zákone splnená. | | | |
| APZ | Čl. I bod 59 návrhu zákona<br>Navrhované ustanovenie navrhujeme vypustiť a ponechať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením § 61 ods. 2 návrhu zákona sa deformuje súčasný stav, v ktorom sa výrobcovia vozidiel v koordinačnom centre dohodli na postupe v prípade neexistujúcich vozidiel. V kontexte zachovania koordinačných centier navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu § 61 ods. 2 zákona o odpadoch. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31, preto je úprava v § 61 ods. 2 ponechaná. |
| APZ | § 77 ods. 2<br>Navrhujeme analyzovať súčasnú právnu úpravu z hľadiska definície pôvodcu stavebného odpadu v zmysle ust. § 77 ods. 2 Zákona o odpadoch vo vzťahu k povinnostiam stavebných firiem, t. j. subjektov, ktoré stavebné, demolačné a iné obdobné činnosti vykonávajú, a to vzhľadom na ich postavenie „prvého nasledujúceho držiteľa odpadu“. Odôvodnenie: Aktuálna definícia pôvodcu stavebných odpadov vyvoláva u firiem nejasnosti, aké sú ich povinnosti vzhľadom na ich pozíciu „prvého nasledujúceho držiteľa odpadu“ na rozdiel od predtým zaužívaných povinností pôvodcu odpadu a s tým spojené komplikované vybavovanie registrácie, súhlasy, atď. Zároveň, pôvodca odpadov (ten pre koho sa daná stavebná činnosť vykonáva) musí vedieť predložiť dokumenty k „toku odpadu“ až po koncového spracovateľa, čo môže byť niekedy problematické, ak je zazmluvnených viacero subdodávateľov. Taktiež je to v rozpore s povinnosťou zo Zákona o odpadoch, t. j. evidovať odpady iba po prvého nasledujúceho držiteľa odpadu. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že uvedené bude riešené formou vysvetľujúceho stanoviska MŽP SR, ktoré bolo zaslané APZ. Rozpor je odstránený. |
| APZ | Čl. IV návrhu zákona<br>Navrhujeme do návrhu zákona doplniť Čl. IV Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366/2016 Z. z. o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti sa dopĺňa takto: Príloha č. 21 Potvrdenie o prevzatí starého vozidla na spracovanie 1.7. Email 1.8. Telefón | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 12.6.2019 bolo dohodnuté, že emailový a telefonický kontakt budú doplnené do prílohy č. 21 Potvrdenie o prevzatí starého vozidla na spracovanie vo vyhláške č. 366/2015 Z. z. o |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Navrhovaný Čl. IV navrhujeme označiť ako Čl. V Odôvodnenie: Údaje do formulára na účely potvrdenia o prevzatí starého vozidla na spracovanie je potrebné doplniť na účely mailovej a telefonickej komunikácie s vlastníkom/držiteľom starého vozidla. | | | evidenčnej a ohlasovacej povinnosti ako nepovinné údaje. Rozpor je odstránený. |
| APZ | § 60 ods. 21<br>Navrhujeme doplniť za doterajší § 60 ods. 21 Zákona o odpadoch nový ods. 22 v nasledovnom znení: „Elektronickou službou ERSV je elektronická služba zavedená na účel plnenia povinností osôb oprávnených na zber starých vozidiel a spracovateľov starých vozidiel poskytovať elektronickou formou orgánu policajného zboru alebo iným osobám podľa tohto zákona informácie alebo údaje podľa tohto zákona, ktorá je súčasťou informačného systému ERSV vo vlastníctve a v prevádzke Zväzu automobilového priemyslu Slovenskej republiky. Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky ako prevádzkovateľ informačného systému ERSV získava a spracúva osobné údaje vlastníkov starých vozidiel, držiteľov starých vozidiel a iných fyzických osôb v rozsahu nevyhnutnom na účely zabezpečenia splnenia si povinností osôb oprávnených na zber starých vozidiel a spracovateľov starých vozidiel v súlade s týmto zákonom a osobitným predpisom 81a) bez súhlasu dotknutej osoby. Poznámka pod čiarou k odkazu 81a) znie: 81a) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).“<br>Odôvodnenie: Zväz automobilového priemyslu SR (ZAP SR) a Koordinačné centrum pre staré vozidlá (KCSV) poskytujú pri spracovaní informácii o prúde odpadov „staré vozidlá“ elektronickú službu. Táto služba zabezpečuje centrálnu evidenciu údajov v zmysle zákona, vystavenie Protokolu o prevzatí starého vozidla na spracovanie a je on-line prepojená na Ministerstvo vnútra SR, národnú evidenciu vozidiel (NEV). Po viacstupňovom verifikovaní údajov medzi obomi systémami prichádza k automatizovanému vydaniu rozhodnutia orgánu štátnej správy o trvalom vyradení vozidla z evidencie, čím odpadá potreba zdĺhavej | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že bude riešené na úrovni zmluvného vzťahu. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | administrácie postupov pri odovzdaní starého vozidla na spracovanie a jeho vyradenia z príslušnej evidencie. Novelou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch s účinnosťou od 1.2.2017 prišlo k zrušeniu poplatku vo výške 5,00 EUR za úkon pracovníka na dopravnom inšpektoráte o trvalom vyradení vozidla kategórie M1, N1 a L2e podľa zákona č. 79/2015 Z. z. nakoľko tento úkon sa nevykonáva prostredníctvom činnosti pracovníka, ale prebieha automatizovane. Každý rok viac ako 40 tisíc občanov, ktorí odovzdali staré vozidlo na spracovanie (spracovateľovi alebo na zberné miesto), nemusí uskutočniť ďalšiu návštevu dopravného inšpektorátu, ale úkon trvalého vyradenia z evidencie je uskutočnený priamo u spracovateľa alebo na zbernom mieste pri vystavení Protokolu o prevzatí starého vozidla na spracovanie generovaného vyššie uvedenou službou. Od roku 2017 prebehlo niekoľko stretnutí, pri ktorých sme žiadali zapracovať tento faktický stav do Zákona o odpadoch. Nakoľko prebiehala príprava analýzy informačného systému odpadového hospodárstva, zdržanlivo sme čakali na výsledok. Od 25. mája 2018 vstúpila do platnosti legislatíva ochrany osobných údajov (tzv. GDPR), na ktorú nechal ZAP SR spracovať analýzu z ktorej vyplýva potreba právnej úpravy stavu vyššie popísanej elektronickej služby. | | | |
| APZ | materiálu ako celku<br>Navrhujeme prijať samostatný zákon o spätnom odbere výrobkov<br>Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom zákona považujeme odklon od princípu rozšírenej zodpovednosti za tak markantný, že navrhujeme zaoberať sa osobitne problematikou spätného odberu výrobkov po uplynutí lehoty ich životnosti. Spätný odber výrobkov je smer, ktorým sa v súčasnosti uberá Európska únia s ohľadom na existujúce nariadenia o ekodizajn, povinnú mieru zberu a zhodnotenia výrobkov a obehové hospodárstvo. V súlade s existujúcimi smernicami pre niektoré druhy výrobkov a skúsenosťami z iných členských krajín EÚ navrhujeme prijatie osobitného zákona o spätnom odbere výrobkov po dobe ich životnosti, ktorý by komplexne zastrešil túto oblasť a ktorý si vyžaduje osobitné pravidlá v porovnaní s odpadmi. Zároveň považujeme za dôležité zadefinovať postavenie Ministerstva životného prostredia SR v systéme | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že MŽP SR vníma potrebu zvážiť v budúcnosti vypracovanie samostatného zákona. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | rozšírenej zodpovednosti výrobcov ako orgánu normotvorného a kontrolného. | | | |
| APZ | § 28 ods. 4 písm d) bod 1.2<br>Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm d) bod 1.2 Zákona o odpadoch v nasledovnom znení: „podávať sumárne ohlásenie za všetkých aktuálne zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje“ Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm h) Zákona o odpadoch v nasledovnom znení: „doručiť ministerstvu každoročne do 28. 2. kalendárneho roka aktuálny zoznam zastúpených výrobcov obsahujúci identifikačné údaje zastúpených výrobcov a údaje o množstvách výrobkov uvedených na trh jednotlivými zastúpenými výrobcami v predchádzajúcom kalendárnom roku“ Odôvodnenie: Zmeny navrhujeme z dôvodu potreby zjednotenia a zosúladenia vedenia a ohlasovania údajov z evidencie o elektrozariadeniach a elektroodpade a za účelom odstránenia zmätočnej povinnosti OZV podávať „neaktuálne“ hlásenia, t. j. hlásenia za výrobcov, ktorých v roku podávania hlásenia už nezastupuje. Cieľom navrhovaných zmien je taktiež odstránenie duplicitného nahlasovania údajov, nadmernej administratívnej záťaže a zabezpečenie aktuálnosti údajov. | Z | N | Ustanovenie § 28 je všeobecné pre všetky prúdy. MŽP SR považuje súčasnú úpravu za postačujúcu.<br>Ak by bol § 28 ods. 4 písm. d) a h) upravený v zmysle návrhu, mohlo by dôjsť k situácii, že množstvá výrobcu, ktorý odíde z trhu, nebudú nahlásené.<br>Do budúcna je záujem zákon rozdeliť na čiastkové zákony, v ktorých budú zohľadnené osobitosti jednotlivých prúdov.<br>Rozpor pretrváva. |
| APZ | Čl. I bod 40 návrhu zákona<br>Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm. f) v nasledovnom znení: „upraviť finančné prostriedky od zastúpených výrobcov, ak vzhľadom na povahu vyhradeného výrobku vie výrobca objektívne zohľadniť predovšetkým jeho trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovnú použiteľnosť, recyklovateľnosť vyhradených výrobkov a prítomnosť nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Odôvodnenie: Súhlasíme s úmyslom predkladateľa finančne zvýhodniť výrobcov environmentálne priaznivejších výrobkov, avšak nie v každom prípade je takého „zohľadnenie“ reálne možné, predovšetkým pri komplexných výrobkoch s dlhou dobou životnosti. Z toho dôvodu navrhujeme zmeniť charakter tohto ustanovenia z obligatórneho na fakultatívny za predpokladu existencie možnosti takéhoto zohľadnenia. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 12.6.2019 bolo dohodnuté, že do § 105 ods. 3 bude doplnené písmeno ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Rozpor je odstránený. |
| APZ | Čl. I bod 58 návrhu zákona<br>Navrhujeme ust. § 61 ods. 1 písm. k) v nasledovnom znení: „mať uzavretú | Z | A | Na rozporovom rokovaaní dňa 12.6.2019 bolo dohodnuté: V § 61 sa odsek 1 dopĺňa |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zmluvu o spracovaní starých vozidiel so spracovateľom starých vozidiel.“ Odôvodnenie: Sme presvedčení, že uložením povinnosti výrobcom vozidiel uzatvoriť zmluvu s každým spracovateľom starých vozidiel je v rozpore s princípom zmluvnej voľnosti (vrátane voľnosti výberu zmluvného partnera), ktorý je charakteristickým princípom v súkromnoprávnych vzťahoch, pod ktoré zaraďujeme aj obchodnoprávne zmluvné vzťahy. Obdobne je formulované aj ust. § 65 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch, na ktorý odkazuje dôvodová správa a v zmysle ktorého je spracovateľ povinný mať uzatvorenú zmluvu o spracovaní starých vozidiel s výrobcom vozidiel, avšak nie je povinnosť ju uzatvoriť s každým výrobcom, ktorý o tom požiada. | | | písmenom k), ktoré znie: „k) uzatvoriť písomnú zmluvu o spracovaní starých vozidiel so spracovateľom starých vozidiel.". Rozpor je odstránený. |
| APZ | § 65 ods. 1 písm. v)<br>Navrhujeme v ust. § 65 ods. 1 písm. v) Zákona o odpadoch za slová „v elektronickej forme“ doplniť slovné spojenie „alebo prostredníctvom elektronickej služby ERSV“ Odôvodnenie: Potreba uvedenej právnej úpravy vyplýva z novely zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch s účinnosťou od 1. 2. 2017, na základe ktorej došlo k automatizovanému vydaniu rozhodnutia orgánu štátnej správy o trvalom vyradení vozidla z evidencie. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že bude riešené na úrovni zmluvného vzťahu. Rozpor je odstránený. |
| APZ | § 41 písm. m), n) a § 65 ods. 1 písm. x)<br>Navrhujeme vypustiť ust. § 41 písm. m), n) a ust. § 65 ods. 1 písm. x) Zákona o odpadoch Odôvodnenie: Vzhľadom na existujúce ust. § 13 ods. 4, § 14 ods. 4, § 16 ods. 5, § 17 ods. 3 a § 18 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 366/2015 o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti považujeme štvrťročné nahlasovanie príslušných údajov na koordinačné centrá za duplicitné a spôsobujúce nadmernú administratívnu záťaž pre povinné subjekty. Z toho dôvodu navrhujeme ponechať len povinnosť nahlasovať MŽP SR ročné množstvá výrobcov vyhradených výrobkov pre vlastnú spotrebu, ktoré sa nahlasujú do 28. 2. nasledujúceho roka. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 12.6.2019 po vysvetlení bolo dohodnuté, že MŽP SR zváži ohlasovacie povinnosti. Úplné vypustenie povinností pre spracovateľov však nie je možné, nakoľko podľa § 13, § 14 sa jedná o povinnosť výrobcu, nahlasovaním aj zo strany spracovateľa je možná kontrola údajov. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| APZ | Čl. I bod 60 návrhu zákona<br>Navrhujeme znenie § 64 ods. 2 písm. g) v nasledovnom znení: „zaslať bezodkladne po prevzatí starého vozidla na spracovanie v elektronickej forme alebo prostredníctvom elektronickej služby ERSV orgánu policajného zboru údaje o odovzdaní starého vozidla na jeho spracovanie a následne mu do 30 dní doručiť osvedčenie o evidencii časť I a časť II,“ Odôvodnenie: Potreba uvedenej právnej úpravy vyplýva z novely zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch s účinnosťou od 1. 2. 2017, na základe ktorej došlo k automatizovanému vydaniu rozhodnutia orgánu štátnej správy o trvalom vyradení vozidla z evidencie. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že bude riešené na úrovni zmluvného vzťahu. Rozpor je odstránený. |
| APZ | zákonu ako celku<br>Navrhujeme zosúladiť rozsah údajov povinnej evidencie odpadov v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zmysle zákona č. 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov u pôvodcu odpadu, a tým zaviesť vedenie len jednej jednotnej evidencie pre všetky povinné ohlásenia v oblasti odpadov v jednotnom rozsahu informácií. Odôvodnenie: V zmysle aktuálneho stavu existuje duplicitné vedenie evidencie o odpadoch: 1. evidencia odpadov podľa Vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti (v prípade pôvodcu odpadov údaje o prvom nasledujúcom držiteľovi odpadu) 2. evidencia údajov o koncovom spracovateľovi odpadu a kóde nakladania R/D podľa zákona č. 205/2004 Z .z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zákon o odpadoch ukladá povinnosť preverovať a evidovať (podľa platnej súvisiacej vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z., §2 a prílohy č.1) len prvého predchádzajúceho/nasledujúceho držiteľa odpadu a kód nakladania s odpadom. Evidencia sa vykonáva na predpísaných tlačivách v zákonom definovanej forme a periodicite. Zákon 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá povinnosť uvádzať do Národného registra znečisťovania údaje (podľa tlačiva NRZ 7a, 7b, 8a, 8b) údaje o | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | spoločnosti, ktorá zhodnotila alebo zneškodnila odpad vrátane uvedenia informácie o koncovom nakladaní s odpadom metódou R1-R13, D1-D15. Zákon 79/2015 Z.z. o odpadoch neukladá povinnosť, ani nevytvára priestor pre pôvodcov odpadu, aby zákonom predpísanou formou zisťovali a evidovali koncového spracovateľa odpadov, ktoré im vznikli za kalendárny rok. Rovnako pre koncových spracovateľov odpadu nie je definovaný spôsob poskytovania korektných a úplných údajov o spracovaní odpadu jednotlivým pôvodcom. Aby boli plnené povinnosti podľa zákona č. 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí, musí si pôvodca odpadov viesť podvojnú evidenciu koncových spracovateľov vrátane kódov nakladania, čo spôsobuje nadmernú administratívnu záťaž. | | | |
| APZ | Čl. I bod 63 návrhu zákona<br>Znenie úvodnej vety § 71 ods. 1 navrhujeme ponechať v súčasnom znení. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena úvodnej vety ust. § 71 ods. 1 Zákona o odpadoch nadväzuje na navrhovanú legislatívnu úpravu uvedenú v novelizačnom bode 62. Nakoľko s uvedením ustanovením nesúhlasíme, navrhujeme ponechať súčasnú úpravu ust. § 71 ods. 1 Zákona o odpadoch. | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 12.6.2019 bolo vysvetlené, že účelom právnej úpravy je, aby mal občan možnosť odovzdať pneumatiky u ktoréhokoľvek distribútora, súčasné znenie evokuje, že len distribútor, ktorý má zmluvu má povinnosť odobrať pneumatiky. Rozpor je odstránený. |
| ASE | bodu 110 - § 105 ods. 5<br>Návrh: Asociácia spotrebnej elektroniky navrhuje uvedený bod novely vypustiť Zdôvodnenie: Ministerstvo navrhuje na seba prevziať rolu koordinátora a definuje rozsiahly výpočet činností, ktoré v tejto oblasti plánuje zaisťovať. Dovoľujeme si upozorniť, že v prípade, kedy nebude štát pripravený hrať hlavnú a efektívnu úlohu v koordinácii a bude to mať následne negatívne dopady vo všetkých oblastiach štátom riadenej koordinácie. Samotné MŽP nebolo schopné do dnešného dňa určiť osoby, ktorý majú byť menované do kontrolných orgánov koordinačných centier a nie to ešte zabezpečovať celú ich činnosť ako to navrhuje. Tento návrh ide nad rámec požiadaviek rámcovej smernice 2008/98/ES priam je v rozpore s princípmi a cieľmi tejto smernice. Táto ukladá členským štátom zaistiť jedine dohľad nad plnením implementácie rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Pokiaľ je cieľom, aby koordináciu zaisťoval štát, | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | potom musia byť koordinované činnosti iba v nevyhnutnom rozsahu a iba za podmienky existencie potrebných nástrojov k zaisteniu koordinácie. Predovšetkým z dôvodu, že absencie plnenia povinností štátu sú následne pre výrobcov a ďalšie povinné osoby ťažko vymáhateľné. Navrhujeme, aby štát zaisťoval jedine úlohu dohľadu pre nevyhnutné činnosti, týkajúce sa evidencie a určovania trhových či zberných podielov na základe celkovo získaných informácií od povinných osôb a zároveň ponechal koordinačné centrá v pôsobnosti výrobcov. | | | |
| ASE | bodu 44 - § 28 ods. 9 písm. f)<br>Návrh: Asociácia spotrebnej elektroniky navrhuje uvedený bod novely vypustiť Zdôvodnenie: Súčasťou ročnej správy o činnosti majú byť aj detailné finančné informácie, know how a informácie podliehajúce obchodnému tajomstvu. Ide o extrémne dôverné a citlivé údaje, ktorých poskytovanie znamená vážne riziko zneužitia. Požiadavka ide zásadne nad rámec doterajšej úpravy, to nevyplýva zo žiadnej smernice a z hľadiska ústavnoprávneho princípu proporcionality je neprimeraná; inou otázkou je, že OZV by mala tieto údaje od výrobcov získavať, evidovať ich a poskytnúť ich v prípade kontroly. Správne orgány môžu potrebné údaje získať pri prípadnej kontrole. Tento druh požiadaviek by sa mal vždy upraviť v tom zmysle, že údaje sú poskytované vcelku (súhrnne). | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |
| ASE | bodu 39 - § 27 ods. 11<br>Návrh: Asociácia spotrebnej elektroniky navrhuje uvedený bod novely vypustiť. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava zbavuje zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia povinnosti kolektívne prostredníctvom OZV. V prípade, ak riadne vykazujú uvádzané množstvá do OZV a riadne hradia poplatky do OZV nenesú žiadnu zodpovednosť za nesplnenie povinností zo strany OZV. Takto nastavený § 27 ods. 11 zákona o odpadoch popiera princíp zodpovednosti výrobcu a fakticky úplne demotivuje výrobcov, aby sa zaujímali a boli motivovaní skúmať či ich OZV riadne zabezpečuje plnenie ich povinností v súlade so zákonom o odpadoch. Takéto prenesenie zodpovednosti na OZV je v rozpore s princípmi rozšírenej zodpovednosti výrobcov nakoľko by došlo k preneseniu zodpovednosti na OZV v plnej miere. Úprava odporuje | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | súčasnému zneniu zákona o odpadoch, nevyplýva ani zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/19/EÚ a ani z rámcovej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES práve naopak týmto im odporuje. Prijatím daného ustanovenia by hrozilo, že bude motivovať k vzniku OZV, ktoré nebudú riadne plniť ich povinnosti. Pričom výrobcovia sa nebudú musieť zaujímať o to či ich OZV riadne funguje alebo nie. V rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov majú výrobcovia ďalšie povinnosti, ktoré nie je možné zmluve preniesť na OZV, ktoré by plnenie týchto povinností mohli ovplyvniť (napr. povinnosť podľa § 27 ods. 4 písm. b) a c) zákona o odpadoch). | | | |
| ASE | bodu 84 - § 90 ods. 3 písm. a) bod 4<br>Návrh: Navrhujeme odstrániť časť „alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu“ a nahradiť znením „„ktorá žiada o udelenie autorizácie a členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorá žiada o udelenie autorizácie neboli členmi štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej bolo v predchádzajúcich troch rokoch vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov“.<br>Zdôvodnenie: Autorizácia sa neudeľuje osobám, ktoré sú členmi štatutárnych orgánov. Požiadavka je mätúca a mala by byť jednoznačne upresnená a upravená. Máme za to, že cieľom bolo znemožniť získanie autorizácie osobám, ktorých štatutármi sú osoby, ktoré boli štatutármi právnických osôb, ktorým bola zrušená autorizácia. | Z | A | V § 90 ods. 3 sa písmeno a) dopĺňa štvrtým bodom, ktorý znie: „4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov (pre konkrétny vyhradený výrobok v zmysle § 27 ods. 1 zákona o odpadoch) , právnickej osobe, ktorá žiada o udelenie autorizácie a členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorí žiadajú o udelenie autorizácie neboli členmi štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej bolo v predchádzajúcich troch rokoch vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov.“ |
| ASE | bodu 40 - § 28 ods. 4 písm. f)<br>Návrh: Navrhujeme upraviť znenie daného ustanovenia (t.j. ekomodulácie) tak, aby bolo v súlade s rámcovou smernicou 2008/98/ES v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851 tak, aby ekomodulácia bola vykonávaná len vtedy pokiaľ bude v súlade s rámcovou smernicou a pokiaľ budú na úrovni Európskej únie nastavené jasné harmonizované pravidlá ekomodulácie ako je uvedené bode 27 | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Podľa čl. 27 smernice Európskeho parlamentu a Rady |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851. Teda ekomodulácia by mala byť vykonávaná pri vyhradených výrobkoch, pri ktorých je to možné, pričom sa prihliada na ich životný cyklus, avšak až vtedy keď budú záväzne určené harmonizované pravidlá na úrovni Európskej únie. Požadujeme ďalej doplniť povinnosť výrobcov v oblasti ekomodulácie voči OZV v nasledujúcom rozsahu: „Výrobca, ktorý plní povinnosti stanovené týmto zákonom kolektívne je povinný oznámiť a odovzdať OZV na jej žiadosť všetky informácii, ktorú môžu mať vplyv na nastavenie pravidiel ekomodulácie. Ide najmä o informácie o životnom cykle jednotlivých výrobkov uvádzaných na trh, informácie o obsahu nebezpečných látok atď. Výrobca je zodpovedný za správnosť a relevantnosť týchto informácií“. Zdôvodnenie: Európska komisia má podľa smernice prijať pokyny pre moduláciu finančných príspevkov výrobcov v rámci systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov s cieľom pomôcť členským štátom pri vykonávaní novelizovanej smernice pri uľahčení fungovania vnútorného trhu. Návrh týchto pokynov zatiaľ nie je Európskou komisiu vydaný no napriek tomu Slovenská republika v predmetom ustanovení zavádza vlastné riešenie, ktoré môže byť v rozpore s prípadnými pokynmi Európskej komisie. Prevádzkovateľ OZV má podľa návrhu tohto zákona niekoľko povinností v oblasti ekomodulácie, t.j. „realizovať ekomoduláciu pri vybraných výrobkoch, pri ktorých je to možné, pričom sa prihliada k ich životnému cyklu, zohľadňovaná je predovšetkým opätovná použiteľnosť vybraného výrobku, jeho recyklovateľnosť, obsah nebezpečných látok a požiadavky stanovené inými právnymi predpismi atď.“. Vzhľadom k tomu, že by pre prevádzkovateľov OZV bolo značne nákladné, aby zisťovali informácie o tisíckach rôznych výrobkov od stoviek rôznych výrobcov (ich životnom cykle, obsahu nebezpečných látok atď.), tak by mal mať každý výrobca povinnosť tieto informácie bezplatne poskytnúť, pokiaľ si ich OZV vyžiada. | | | (EÚ) 2018/851 Komisia príjme delegované akty ak existujú dôkazy, že by takéto minimálne normy boli prínosom z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia. Viaceré členské štáty EÚ (napr. Francúzsko, Taliansko) už majú zavedenú ekomoduláciu. V prípade, že európska Komisia stanoví delegované akty pre ekomoduláciu, členské štáty ich akceptujú, zatiaľ však podľa čl. 8a ods. 4 písm. b) smernice je povinnosť pre členské štáty upraviť ekomoduláciu vo svojich vnútroštátnych predpisoch. |
| ASE | § 34 ods. 6<br>Návrh: Navrhujeme v § 34 ods. 6 nahradiť slová „osvetľovacie zariadenia“ za „svetelné zdroje“. Zdôvodnenie: Pôvodný text sa vzťahuje | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | k rozdeleniu elektrozariadení do 10 kategórií. V novom rozdelení do 6 kategórií by sa táto povinnosť mala vzťahovať jedine na svetelné zdroje. | | | |
| ASE | bodu 48 - § 31<br>Návrh: Peňažné prostriedky, ktoré tvoria rezervu, môžu byť použité jedine za účelom zaistenia kolektívneho plnenia povinností výrobcov, s ktorými OZV uzatvorila zmluvu o kolektívnom plnení. Vnímame pozitívne potrebu zvýšiť a zaistiť úroveň finančnej záruky, považujeme však navrhnuté riešenie za nevhodné a požadujeme prepracovať navrhnuté ustanovenie na základe nižšie uvedených princípov - Malo by sa jednať o rezervu a nie finančnú zábezpeku - Percento v odsekoch 2 a 3 by malo byť vyššie (15% je nedostatočné) - Rezerva je ukladaná a vedená na zvláštnom účte OZV - Rezerva podlieha auditu a uvedením v správe audítora sa pouvažuje za preukázanú a potvrdenú - Čerpanie rezervy nepodlieha súhlasu ministerstva - Nesplnenie povinnosti viesť rezervu alebo dosiahnutie jej výšky je predmetom správneho konania - Ministerstvo nemôže nakladať s finančnými prostriedkami - Ministerstvo môže rozhodnúť o prevode rezervy jedine na základe odobratia autorizácie - Nesplnenie povinnosti viesť rezervu alebo dosiahnutie jej výšky je predmetom správneho konania Je nevyhnutné presne formulovať, ako bude nakladané s rezervou a komu bude prevedená rezerva po odobratí autorizácie. Návrh v odseku 8 je nedostatočný. Zdôvodnenie: Systém rezerv, ktoré majú tvoriť OZV, ide nad rámec doterajšej právnej úpravy a nevyplýva ani zo smernice. Navrhnutá úprava neumožňuje reagovať na potreby trhu predovšetkým v obdobiach, kedy je systém z dôvodu nepriaznivého vývoja trhu s druhotnými surovinami vystavený vyšším nákladom a vznikne tak oprávnená potreba uložené prostriedky využiť. Vhodným riešením je kombinácia uplatnenia kontrolných oprávnení príslušných orgánov a stanovenie základného rámca požiadaviek. Požiadavky viazanosti účtu a požiadavky súhlasu ministerstva s čerpaním rezervy sú nad tento rámec a naopak, bránia efektívnemu využitiu rezerv v prípade, že nastane situácia, pre ktorú sú rezervy vytvorené. Nie je preto potrebné na tomto mieste zavádzať túto vyššiu mieru regulácie a predimenzovávať kompetencie MŽP. Výška disponibilných finančných | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | prostriedkov by mala byť každoročne overená audítorom, a preto nie je nevyhnutný ďalší súhlas ministerstva. Podmieňovanie čerpania rezerv súhlasom ministerstva je nevhodné, keďže je to značne nepružné. Okrem toho nie je uvedené, kedy ministerstvo musí súhlas udeliť a kedy by ho naopak malo odoprieť, čo je legislatívne nesprávne riešenie, keďže je poskytovaný priestor pre svojvôľu. Dôležitým aspektom je aj existencia rizika vzniku zodpovednosti štátu za vzniknutú škodu, pokiaľ by napr. súhlas nebol udelený dostatočne rýchlo alebo by bol neoprávnene odoprený či naopak, neoprávnene udelený (štát môže byť pokladaný za zodpovedného za nehospodárne využitie prostriedkov, ktoré schválil). Rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu hospodárenia OZV. | | | |
| ASEKOL SK | bodu 45 - § 31<br>Návrh: Musí dôjsť ku komplexnému prepracovaniu prípadnej finančnej zábezpeky. V zmysle tabuľky zhody so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/850 dochádza k zavedeniu navrhovaného ustanovenia pre potreby článku 8a ods. 3 písm. c) smernice 2008/98/ES. Predmetné ustanovenie smernice uvádza, že OZV majú mať nevyhnutné finančné prostriedky alebo finančné a organizačné prostriedky potrebné na plnenie svojich povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Zavedením finančnej zábezpeky v navrhovanom znení dôjde k odčerpaniu prostriedkov na bližšie neurčené potreby Ministerstva životného prostredia. Pokiaľ má plniť finančná zábezpeka nejakú funkciu je potrebné zvýšiť jej úroveň aspoň na 25 % a zaistiť možnosť jej preukazovania tvorbou rezerv čo zohľadňuje potreby podvojného účtovníctva právnických osôb a nie finančnou zábezpekou viazanou v prospech ministerstva. Táto rezerva by mala byť zo strany OZV vedená na osobitnom účte OZV pričom by musela byť predmetom auditu účtovanej závierky a vykonaním auditu (pri výroku audítora bez výhrad k danej rezerve) by sa jej výška považovala za preukázanú a potvrdenú. Je potrebné zaviesť povinnosť pre OZV poukázať danú rezervu na účet osoby, ktorá bola rozhodnutím ministerstva určená ako OZV zodpovedajúca za prípadné náhradné plnenie povinností pri zrušení autorizácie. Prevod rezervy musí byť umožnený iba pri zrušení autorizácie | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | pričom ministerstvo nemá byť orgánom, ktorý nakladá s danými prostriedkami nakoľko ide o finančné prostriedky výrobcov.<br>Zdôvodnenie: Systém rezerv, ktoré majú tvoriť OZV, ide nad rámec doterajšej právnej úpravy a nevyplýva ani zo smernice. Navrhnutá úprava neumožňuje reagovať na potreby trhu predovšetkým v obdobiach, kedy je systém z dôvodu nepriaznivého vývoja trhu s druhotnými surovinami vystavený vyšším nákladom a vznikne tak oprávnená potreba uložené prostriedky využiť. Vhodným riešením je kombinácia uplatnenia kontrolných oprávnení príslušných orgánov a stanovenie základného rámca požiadaviek. Požiadavky viazanosti účtu a požiadavky súhlasu ministerstva s čerpaním rezervy sú nad tento rámec a naopak, bránia efektívnemu využitiu rezerv v prípade, že nastane situácia, pre ktorú sú rezervy vytvorené. Nie je preto potrebné na tomto mieste zavádzať túto vyššiu mieru regulácie a predimenzovávať kompetencie MŽP. Výška disponibilných finančných prostriedkov by mala byť každoročne overená audítorom, a preto nie je nevyhnutný ďalší súhlas ministerstva. Podmieňovanie čerpania rezerv súhlasom ministerstva je nevhodné, keďže je nepružné. Okrem toho nie je uvedené, kedy ministerstvo musí súhlas udeliť a kedy by ho naopak malo odoprieť, čo je legislatívne nesprávne riešenie, keďže je poskytovaný priestor pre svojvôľu. Dôležitým aspektom je aj existencia rizika vzniku zodpovednosti štátu za vzniknutú škodu, pokiaľ by napr. súhlas nebol udelený dostatočne rýchlo alebo by bol neoprávnene odoprený či naopak, neoprávnene udelený (štát môže byť pokladaný za zodpovedného za nehospodárne využitie prostriedkov, ktoré schválil). Rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu hospodárenia OZV. | | | |
| ASEKOL SK | bodu 84 - § 90 ods. 3 písm. a) bod 4<br>Návrh: Navrhujeme odstrániť časť „alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu“ a nahradiť znením „„ktorá žiada o udelenie autorizácie a členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorá žiada o udelenie autorizácie neboli členmi štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej bolo v predchádzajúcich troch rokoch vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov“.<br>Zdôvodnenie: Autorizácia sa neudeľuje osobám, ktoré sú členmi | Z | A | V § 90 ods. 3 sa písmeno a) dopĺňa štvrtým bodom, ktorý znie: „4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov (pre konkrétny vyhradený výrobok v zmysle § 27 ods. 1 zákona o odpadoch), právnickej osobe, ktorá žiada o udelenie autorizácie a |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | štatutárnych orgánov. Požiadavka je mätúca a mala by byť jednoznačne upresnená a upravená. Máme za to, že cieľom bolo znemožniť získanie autorizácie osobám, ktorých štatutármi sú osoby, ktoré boli štatutármi právnických osôb, ktorým bola zrušená autorizácia. | | | členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorí žiadajú o udelenie autorizácie neboli členmi štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej bolo v predchádzajúcich troch rokoch vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov.“ |
| ASEKOL SK | § 34 ods. 6<br>Návrh: Navrhujeme v § 34 ods. 6 nahradiť slová „osvetľovacie zariadenia“ za „svetelné zdroje“. Zdôvodnenie: Pôvodný text sa vzťahuje k rozdeleniu elektrozariadení do 10 kategórií. V novom rozdelení do 6 kategórií by sa táto povinnosť mala vzťahovať jedine na svetelné zdroje. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| ASEKOL SK | bodu 40 - § 28 ods. 4 písm. f)<br>Návrh: Navrhujeme zmeniť koncepciu zavádzania ekomodulácie tak, aby nedošlo k ohrozeniu fungovania rozšírenej zodpovednosti výrobcov znižovaním poplatkov tam, kde nie sú jednoznačne preukázané podmienky vykonania ekomodulácie výrobkov. Je potreba zaviesť ekomoduláciu tým spôsobom, že sa upraví znenie daného ustanovenia, resp. odloží sa zavedenie ekomodulácie dovtedy pokiaľ budú na úrovni Európskej únie nastavené jasné harmonizované pravidlá ekomodulácie ako je zamýšľané smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851. Inými slovami, ekomodulácia by mala byť vykonávaná pri vyhradených výrobkoch, pri ktorých je to možné a vhodné, pričom sa prihliada na ich životný cyklus. Navrhujeme doplniť, že „Zmluva o plnení vyhradených povinností podľa odseku 4 písm. b) musí obsahovať aj spôsob a postup úpravy finančných príspevkov podľa § 28 ods. 4 písm. f).“. Zdôvodnenie: Európska komisia má podľa smernice 2018/851 prijať pokyny pre moduláciu finančných príspevkov výrobcov v rámci systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov s cieľom pomôcť členským štátom pri vykonávaní novelizovanej smernice pri uľahčení fungovania vnútorného trhu. Nakoľko návrh týchto pokynov zatiaľ nie je Európskou komisiu vydaný navrhované riešenie, môže byť v rozpore s prípadnými pokynmi | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Podľa čl. 27 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851 Komisia príjme delegované akty ak existujú dôkazy, že by takéto minimálne normy boli prínosom z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia. Viaceré členské štáty EÚ (napr. Francúzsko, Taliansko) už majú zavedenú ekomoduláciu. V prípade, že európska Komisia stanoví delegované akty pre ekomoduláciu, členské štáty ich akceptujú, zatiaľ však podľa čl. 8a ods. 4 písm. b) smernice je povinnosť pre členské štáty |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Európskej komisie a preto je potrebné upraviť znenie. Keďže by pre OZV bolo príliš nákladné, aby zisťovali informácie o tisíckach rôznych výrobkov od stoviek rôznych výrobcov (ich životnom cykle, obsahu nebezpečných látok atď.) mali by byť v zmluve o plnení vyhradených povinností upravené detailné povinnosti informovania OZV zo strany výrobcu v rozsahu, ktorý určuje OZV a každý výrobca musí mať povinnosť tieto informácie bezplatne poskytnúť OZV. Najvhodnejšie riešenie sa javí ponechať danú úpravu na zmluvu o plnení vyhradených povinností. | | | upraviť ekomoduláciu vo svojich vnútroštátnych predpisoch. |
| ASEKOL SK | bodu 120 - § 135g ods. 8<br>Návrh: Spoločnosť ASEKOL SK s.r.o. navrhuje uvedený bod novely vypustiť. Zdôvodnenie: Ministerstvo disponuje registrovanými subjektmi a neexistuje dôvod nanovo registrovať výrobcov, ktorí boli registrovaní nanovo pri zavádzaní zákona o odpadoch v roku 2016. Na strane OZV, ktoré pre výrobcov dané registrácie zabezpečovali ide o neefektívne vynaložené prostriedky, ktoré budú odčerpané z príspevkov výrobcov na plnenie povinností na náklady, ktorým je možné predísť pokiaľ ministerstvo riadne preklopí existujúce zoznamy, ktoré má, do elektronickej formy z dôvodu elektronizácie. | Z | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| ASEKOL SK | bodu 110 - § 105 ods. 5<br>Návrh: Spoločnosť ASEKOL SK s.r.o. navrhuje uvedený bod novely vypustiť. Zdôvodnenie: Ministerstvo navrhuje na seba prevziať rolu koordinátora čo je však v rozpore s princípmi rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Úlohou ministerstva, resp. inšpekcie má byť tak, ako je tomu v súčasnosti dohľad nad plnením povinností a nie vykonávanie úloh koordinačného centra, ktoré priamo zasahuje do fungovania OZV a tým aj plnenia povinností výrobcov a finančných nárokov na výrobcov. Ministerstvo nie je pripravené zohrávať hlavnú a efektívnu úlohu v koordinácii výrobcov a OZV čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že nebolo schopné viac ako rok (dodnes nesplnilo povinnosť) určiť osoby, ktorý majú byť menované do kontrolných orgánov koordinačných centier. Preto nie je možné predpokladať, že by bolo schopné efektívne riadiť a koordinovať fungovanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Navyše je | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | tento návrh nad rámec požiadaviek rámcovej smernice o odpadoch a zároveň je aj v rozpore s princípmi a cieľmi tejto smernice. Táto ukladá členským štátom zaistiť jedine dohľad nad plnením implementácie rozšírenej zodpovednosti výrobcov a nie ju koordinovať a vstupovať do jej činností. Navrhujeme, aby štát zaisťoval jedine úlohu dohľadu pre nevyhnutné činnosti tak, ako doteraz a ponechal koordinačné centrá v pôsobnosti výrobcov. | | | |
| ASEKOL SK | bodu 39 - § 27 ods. 11<br>Návrh: Spoločnosť ASEKOL SK s.r.o. navrhuje uvedený bod vypustiť a zároveň doplniť, znenie, že „Uzatvorením zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov prechádza zodpovednosť výrobcu vyhradeného výrobku za splnenie vyhradených povinností na túto organizáciu zodpovednosti výrobcov, okrem povinností podľa odseku 4 písm. b.), c), e), g) a l). Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava je nekoncepčná a v rozpore s princípmi rozšírenej zodpovednosti výrobcov nakoľko zbavuje zodpovednosti za plnenie vyhradených povinností výrobcov, ktorí plnia povinnosti cez OZV. Takto, ako bolo predkladateľom navrhnuté nové znenie § 27 ods. 11 zákona o odpadoch popiera princíp zodpovednosti výrobcu a fakticky úplne demotivuje výrobcov, aby sa zaujímali a boli motivovaní skúmať či OZV, s ktorou majú uzavretú zmluvu o plnení vyhradených povinností riadne zabezpečuje plnenie vybraných povinností. V rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov majú výrobcovia ďalšie povinnosti, ktoré nie je možné zmluve preniesť na OZV, ktoré by plnenie týchto povinností mohli ovplyvniť (napr. povinnosť podľa § 27 ods. 4 písm. b) a c) zákona o odpadoch) pričom by uvedené malo byť jasne deklarované v zákone o odpadoch aby nevznikli pochybnosti, kto je zodpovedný za plnenie uvedených povinností. | Z | ČA | Novelizačný bod vypustený. |
| ASEKOL SK | bodu 44 - § 28 ods. 9 písm. f)<br>Návrh: Spoločnosť ASEKOL SK s.r.o. navrhuje uvedený bod vypustiť nakoľko by jeho zavedením mohlo dôjsť narušeniu hospodárskej súťaže pri zdieľaní, resp. zverejňovaní citlivých obchodných informácií. Zdôvodnenie: Súčasťou správy by mali podľa názoru predkladateľa byť aj | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | detailné finančné informácie, know how a informácie podliehajúce obchodnému tajomstvu. Keďže ide o dôverné a citlivé údaje, ktorých poskytovanie znamená vážne riziko zneužitia považujeme za nevyhnuté vypustiť daný bod z návrhu zákona. Tento druh požiadaviek by sa mal vždy upraviť tak, ako je tomu ja doteraz iba súhrnne. | | | bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |
| ASEKOL SK | Druhý oddiel<br>Návrh: V § 27 ods. 7 sa za slovo „okrem“ vkladajú slová „výrobcu fotovoltických panelov,“. § 28 sa dopĺňa odsekmi 14, 15, 16, 17 a 18, ktoré znejú: (14) Organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá plní povinnosti pre výrobcov fotovoltických panelov podľa § 32a a 32b zákona je povinná mať uložené všetky prostriedky prijaté od výrobcov fotovoltických panelov na plnenie vyhradených povinností na osobitnom viazanom bankovom účte. Organizácia zodpovednosti výrobcov je oprávnená použiť prostriedky vedené na osobitnom viazanom účte podľa predchádzajúcej vety výhradne na plnenie povinností výrobcov fotovoltických panelov okrem prípadu ich použitia v súlade s odsekom 15, 16 a 17. (15) Organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá plní povinnosti pre výrobcov fotovoltických panelov je oprávnená použiť počas každého kalendárneho roku, počas ktorého pre výrobcov fotovoltických panelov zodpovedá za plnenie vyhradených povinností 1,4 % ročne zo sumy vedenej na viazanom účte podľa odseku 14 za účelom udržiavania, správy, rozvoja a prevádzky zberových, recyklačných a administratívnych kapacít nevyhnutných pre potreby plnenia vyhradených povinností výrobcov fotovoltických panelov. (16) Ak dôjde podľa § 27 ods. 14 k ukončeniu zmluvy o plnení vyhradených povinností uzatvorenej medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a výrobcom fotovoltických panelov, je organizácia zodpovednosti výrobcov, s ktorou bola zmluva ukončená povinná poukázať prostriedky vedené na viazanom účte podľa odseku 14 organizácii zodpovednosti výrobcov, s ktorou výrobca fotovoltických panelov uzatvoril novú zmluvu o plnení vyhradených povinností a to do 15 dní odo dňa kedy jej bola doručená nová zmluva o plnení vyhradených povinností výrobcu fotovoltických panelov a organizácie zodpovednosti výrobcov. Organizácia zodpovednosti | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Návrh si vyžaduje širšiu diskusiu. V súčasnosti nie je žiaduce vykonať navrhnutú úpravu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výrobcov, s ktorou výrobca fotovoltických panelov uzatvoril novú zmluvu o plnení vyhradených povinností nie je oprávnená akúkoľvek časť prostriedkov prijatých od organizácie zodpovednosti výrobcov podľa predchádzajúcej vety alebo od koordinačného centra pre prúd elektroodpadov podľa § 31 ods. 13 písm. c) tohto zákona poukázať alebo vrátiť výrobcovi fotovoltických panelov až do doby kedy preukázateľne došlo k zhodnoteniu a recyklácii použitých fotovoltických panelov, na ktoré sa tieto prostriedky vzťahujú. (17) Ak dôjde k zrušeniu organizácie zodpovednosti výrobcov, ktorá plní povinnosti pre výrobcov fotovoltických panelov alebo zrušeniu jej autorizácie sú osoby, ktoré konajú v jej mene povinné poukázať prostriedky vedené na viazanom účte podľa odseku 14 na účet koordinačného centra pre prúd elektroodpadov. (18) Organizácia zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia, ktorá chce v rámci vyhradeného prúdu elektroodpadu vykonávať činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov aj pre výrobcov fotovoltických panelov musí počas celej doby jej oprávneného pôsobenia ministerstvu, prvýkrát pri podaní žiadosti o udelenie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov preukázať, okrem podmienok podľa § 28 ods. 6, že a) disponuje vlastnou zbernou sieťou na oddelený zber použitých fotovoltických panelov v zariadeniach na zber, čo preukazuje prostredníctvom osoby oprávnenej na zber použitých fotovoltických panelov, s ktorou má daná organizácia zodpovednosti výrobcov uzavretý zmluvný vzťah, a to najmenej na jednom mieste v každom okrese Slovenskej republiky, b) zastupuje najmenej 50 výrobcov fotovoltických panelov, čo preukazuje predložením zmlúv o budúcich zmluvách s výrobcami fotovoltických panelov, ktorých bude zastupovať. V § 31 sa ods. 13 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) poukázať prostriedky prijaté od organizácie zodpovednosti výrobcov podľa § 28 ods. 17 na účet organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorou dotknutý výrobca fotovoltických panelov uzatvoril novú zmluvu o plnení vyhradených povinností a to do 15 dní odo dňa kedy bola koordinačnému centru doručená zmluva o plnení vyhradených povinností dotknutého výrobcu a organizácie zodpovednosti výrobcov. V § 32 v ods. 17 sa za slová „rozumie kategória elektrozariadení podľa prílohy č. 6)“ vkladajú slová „a | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | fotovoltické panely uvedené v § 32a ods. 3. V § 32 v ods. 26 sa slovo „fotovoltaické“ nahrádza slovom „fotovoltické“ § 32 sa dopĺňa odsekmi 33 a 34, ktoré znejú: (33) Ustanovenia tohto oddielu s výnimkou ustanovení § 32a a 32b sa nevzťahujú na nakladanie s elektrozariadeniami, ktorými sú fotovoltické panely uvedené v § 32a ods. 3. (34) Výrobca elektrozariadení pre potreby § 27 ods. 2 tohto zákona je aj výrobca fotovoltických panelov podľa § 32a ods. 5 tohto zákona. Za § 32 sa vkladá § 32a a 32b, ktoré znejú: § 32a Fotovoltické panely a odpad z nich (1) Ustanovenia § 32a a 32b sa vzťahujú na všetky fotovoltické panely uvádzané na trh bez ohľadu na ich tvar, hmotnosť, materiálové zloženie alebo použitie. Ustanovenia § 32a a 32b sa nevzťahujú na malé zariadenia s integrovanými fotovoltickými panelmi uvedené v prílohe č. 6, II. časti, bode 5, na ktoré sa vzťahuje tento oddiel zákona. (2) Ak v § 32a a 32b nie je ustanovené inak, vzťahujú sa všeobecné ustanovenia tohto zákona na fotovoltické panely, na spracovanie použitých fotovoltických panelov, na nakladanie s použitými fotovoltickými panelmi a na nakladanie s odpadmi zo spracovania použitých fotovoltických panelov. (3) Fotovoltickými panelmi sú elektrozariadenia tvorené fotovoltickými článkami, ktoré sú určené k priamej výrobe elektriny zo slnečného žiarenia vrátane ich príslušenstva. Príslušenstvom fotovoltických panelov sú káblové rozvody, meniče a meracie panely. (4) Fotovoltickým článkom je článok tvorený polovodičovými alebo organickými prvkami, ktoré menia energiu zo slnečného žiarenia na elektrickú energiu. (5) Výrobca fotovoltických panelov je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti bez ohľadu na použitú techniku predaja alebo distribúcie, vrátane predaja na základe zmluvy uzatváranej na diaľku, uvádza na trh fotovoltické panely. (6) Uvedenie fotovoltického panelu na trh je prvé dodanie fotovoltického panelu z etapy výroby, cezhraničnej prepravy z iného členského štátu do Slovenskej republiky alebo dovozu z iného ako členského štátu do Slovenskej republiky do etapy predaja, distribúcie alebo používania na trhu Slovenskej republiky v rámci podnikateľskej činnosti za poplatok alebo bezplatne. (7) Použitý fotovoltický panel je fotovoltický panel, ktorý je odpadom podľa § 2 ods. 1. § 32b Povinnosti výrobcu fotovoltických panelov (1) Výrobca fotovoltických panelov je v súlade s povinnosťami | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uvedenými v § 27 ods. 4 povinný: a) zabezpečiť, aby fotovoltické panely boli vyrobené a navrhnuté v súlade s osobitným predpisom68) tak, aby sa uľahčila demontáž a zhodnotenie, najmä recyklácia fotovoltických panelov, b) označiť fotovoltické panely pri ich uvedení na trh ochrannou známkou alebo označením, ktoré výrobca používa na svoju identifikáciu a časovým údajom, že fotovoltické panely boli uvedené na trh po 13. auguste 2005; povinnosť označiť fotovoltické panely časovým údajom možno splniť aj označením fotovoltických panelov grafickým symbolom podľa písmena c), c) uvádzať na trh fotovoltické panely označené grafickým symbolom; d) zabezpečiť prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov zber všetkých použitých fotovoltických panelov, ktoré uviedol výrobca fotovoltických panelov na trh a ďalšie nakladanie s nimi, e) zabezpečiť prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov zber použitých fotovoltických panelov na celom území Slovenskej republiky oddeleným zberom v zariadeniach na zber prostredníctvom podnikateľa oprávneného na zber použitých fotovoltických panelov, s ktorým má uzavretý zmluvný vzťah, a to najmenej na jednom mieste v každom okrese, f) zabezpečiť prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov zber použitých fotovoltických panelov oddeleným zberom z komunálnych odpadov v obciach; g) zabezpečiť, aby sa zber, spracovanie a recyklácia použitých fotovoltických panelov vykonávala s použitím najlepších dostupných techník z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, h) zabezpečiť prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov spracovanie a recykláciu všetkých použitých fotovoltických panelov, ktorých zber je výrobca fotovoltických panelov povinný zabezpečiť. (2) Výrobca fotovoltických panelov plní vyhradené povinnosti ustanovené týmto zákonom výlučne kolektívne na základe zmluvy uzatvorenej s organizáciou zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia, ktorá je držiteľom autorizácie na fotovoltické panely pričom môže mať zmluvu iba s jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov. Na výrobcov fotovoltických panelov sa nevzťahujú povinnosti uvedené v ustanoveniach § 27 ods. 4 písm. e), i), j), k) a l). V § 117 odsek 5 sa slová „§ 28 ods. 7“ nahrádzajú slovami „§ 28 ods. 7, 14, 15, 16 a 17“ V § 117 odsek 5 sa za slová „§ 54 ods. 1 písm. d), e)“ vkladajú slová „§32b“ V § 117 odsek 6 sa | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | za slová „§ 84 ods. 3, 5“ vkladajú slová „§ 135f ods. 4 až 14“ Navrhovaný § 135f (s označením „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2020“) sa dopĺňa tak, že za ods. 3 sa vkladajú nové odseky 4 až 14, ktoré znejú (4) Výrobca fotovoltických panelov zapísaný v Registri výrobcov pre elektrozariadenia sa k 1. júlu 2020 považuje za výrobcu fotovoltických panelov zapísaného v Registri výrobcov fotovoltických panelov. (5) Organizácia zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia, ktorá chce v rámci vyhradeného prúdu elektroodpadu vykonávať činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov aj pre výrobcov fotovoltických panelov od 1. októbra 2020, musi žiadosť o udelenie doplnenie autorizácie doručiť na ministerstvo do 31. júla 2020. Organizácia zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia, ktorá doručila žiadosť o doplnenie autorizácie podľa prechádzajúcej vety a spĺňa vo vzťahu k fotovoltickým panelom podmienky na udelenie autorizácie podľa § 90 ods. 3 písm. a), okrem podmienky podľa § 28 ods. 1 a disponuje vlastnou zbernou sieťou na oddelený zber použitých fotovoltických panelov v zariadeniach na zber čo preukazuje prostredníctvom osoby oprávnenej na zber použitých fotovoltických panelov, s ktorou má daná organizácia zodpovednosti výrobcov uzavretý zmluvný vzťah, a to najmenej na jednom mieste v každom okrese Slovenskej republiky a zastupuje najmenej 50 výrobcov fotovoltických panelov sa považuje za organizáciu zodpovednosti výrobcov pre výrobcov fotovoltických panelov k 1. októbru 2020. Ministerstvo zašle organizácii zodpovednosti výrobcov, ktorá preukázala splnenie povinností podľa predchádzajúcej vety rozhodnutie o doplnení autorizácie do 30. septembra 2020. (6) Držiteľ súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, ktorý má povolený zber elektroodpadu podľa doterajších predpisov sa odo dňa účinnosti tohto zákona považuje za držiteľa súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, ktorý má povolený popri elektroodpade aj zber použitých fotovoltických panelov oddeleným zberom. (7) Ten kto prevádzkuje k 1. júlu 2020 fotovoltickú elektráreň, ktorou sa pre účely tohto zákona rozumie výroba elektriny využívajúca fotovoltické panely, ako držiteľ licencie na výrobu elektriny podľa osobitných predpisov („prevádzkovateľ fotovoltickej elektrárne“) je povinný do 1. decembra 2020 uzatvoriť zmluvu s organizáciou | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia, ktorá je držiteľom autorizácie na fotovoltické panely pre potreby zabezpečenia budúceho financovania zberu a recyklácie použitých fotovoltických panelov vzniknutých z činnosti prevádzkovateľa fotovoltickej elektrárne. (8) Prevádzkovateľ fotovoltickej elektrárne je povinný predložiť ministerstvu zmluvu uzatvorenú podľa odseku 7 do 31. januára 2021. (9) Prevádzkovateľ fotovoltickej elektrárne je povinný pre potreby zabezpečenia budúceho zberu a recyklácie použitých fotovoltických panelov vzniknutých z jeho činnosti uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzatvoril zmluvu podľa odseku 1 sumu vo výške 0,39 Eur za kilogram fotovoltických panelov inštalovaných v každej fotovoltickej elektrárni, ktorú prevádzkuje. (10) Prevádzkovateľ fotovoltickej elektrárne je povinný vypočítať si do 31. januára 2021 sumu, ktorú je povinný uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov podľa odseku 9 a zaslať do 31. januára 2021 ministerstvu oznámenie o výške sumy, ktorú je povinný uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov podľa odseku 9. (11) Prevádzkovateľ fotovoltickej elektrárne je povinný uhradiť sumu podľa odseku 9 a 10 na bankový účet organizácie zodpovednosti výrobcov, s ktorou uzatvoril zmluvu podľa odseku 4 v troch rovnomerných polročných, za sebou idúcich splátkach pričom prvá splátka je splatná na účet organizácie zodpovednosti výrobcov do 30. apríla 2021, druhá do 31. októbra 2021 a tretia do 30. apríla 2022. (12) Organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá prijala úhradu poplatku podľa odseku 6, 7 a 8 je povinná uložiť všetky takto prijaté prostriedky na osobitnom viazanom bankovom účte. Organizácia zodpovednosti výrobcov je oprávnená použiť prostriedky vedené na osobitnom viazanom účte podľa predchádzajúcej vety výhrade na zabezpečenie zberu a recyklácie použitých fotovoltických panelov vzniknutých z činnosti prevádzkovateľa fotovoltickej elektrárne s výnimkou sumy zodpovedajúcej 3,1 % ročne zo sumy vedenej na viazanom účte podľa tohto odseku, ktorú môže organizácia zodpovednosti výrobcov použiť pre potreby udržiavania, správy, rozvoja a prevádzky zberových, recyklačných a administratívnych kapacít nevyhnutných pre plnenie vyhradených povinností výrobcov fotovoltických panelov. (13) Ak budú | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | konečné náklady na zber a recykláciu použitých fotovoltických panelov vyššie ako sú uvedené v odseku 6 je prevádzkovateľ fotovoltickej elektrárne povinný doplatiť organizácii zodpovednosti výrobcov rozdiel medzi sumou nákladov na zber a recykláciu určenú v odseku 6 a výškou skutočných nákladov, ktoré organizácia zodpovednosti výrobcov vynaložila na zber a recykláciu použitých fotovoltických panelov. Výrobca je povinný sumu podľa predchádzajúcej vety poukázať na účet organizácie zodpovednosti výrobcov do 15 dní od doručenia výzvy na ich úhradu. (14) Ak budú konečné náklady na zber a recykláciu použitých fotovoltických panelov nižšie ako sú uvedené v odseku 6 je organizácia zodpovednosti výrobcov povinná vrátiť príslušnú časť poplatku po odpočítaní prevádzkových nákladov podľa odseku 7 do 15 dní od kedy sa o výške nákladov dozvedela. Zdôvodnenie: Platná právna úprava zákona o odpadoch v druhom oddiele štvrtej časti upravuje elektrozariadenia a elektroodpad. Z § 32 vyplýva, že medzi elektrozariadenia sa zaraďujú aj fotovoltické panely, ktoré sú v zmysle časti II Prílohy č. 6 Zákona o odpadoch zaradené v 4. kategórii elektrozariadení, ktorú tvorí skupina tzv. veľkých zariadení. Vzhľadom na povahu a životnosť fotovoltických panelov, ktorá sa pohybuje v rozmedzí 15 až 18, prípadne aj viac rokov, máme za to, že uvedená kategorizácia tieto osobitosti dostatočne nereflektuje a nevytvára predpoklady na dlhodobo udržateľný systém financovania budúceho zberu a recyklácie týchto zariadení. Aktuálne v systéme nie sú finančné prostriedky na nakladanie s fotovoltickými panelmi uvedenými na trh pred zavedením rozšírenej zodpovednosti výrobcov, pričom z týchto panelov vznikne v budúcnosti objemovo najväčšie množstvo odpadu a aj dnes už určité požiadavky na zber a recykláciu týchto panelov trh eviduje. Navyše v súvislosti so skutočnosťou, že fotovoltické panely sú zaradené v časti elektrozariadení, na ich výrobcov sa vzťahujú všetky povinnosti výrobcov elektrozariadení vyplývajúce z rozšírenej zodpovednosti výrobcov vrátane plnenia zberových limitov. Takéto nastavenie nepovažujeme za vhodné, nakoľko v súčasnosti takmer neexistujú použité fotovoltické panely, ktorými by sa dané povinnosti dali splniť a pre výrobcov fotovoltických panelov tak vzniká riziko potenciálnych nemalých pokút. V dôsledku uvedeného | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | hrozia v budúcnosti dve riziká. Po prvé, že fotovoltické panely uvedené na trh pred zavedením rozšírenej zodpovednosti výrobcov sa stanú environmentálnou záťažou kedy hrozí, že odstránenie danej záťaže zostane na pleciach štátu, resp. samospráv. Po druhé, výrobcovia, ktorí už raz do systému zaplatili ale museli nelogicky plniť povinnosti v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov (najmä plnenie cieľov zberu, zabezpečovanie informačných kampaní a pod.), nebudú mať prostriedky na reálnu recykláciu svojich fotovoltických panelov a opätovné dopĺňanie prostriedkov do systému. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujeme za potrebné zrušiť povinnosť plnenia limitov na zber fotovoltických panelov a zaviesť priebežnú alokáciu finančných prostriedkov do systému na zber a recykláciu a to jednak od výrobcov pre panely uvádzané na trh v súčasnosti a tiež od prevádzkovateľov fotovoltických elektrární na panely, ktoré boli už nainštalované, resp. uvedené na trh pred zavedením rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Máme za to, že je tiež žiaduce zabezpečiť plnenie povinností iba prostredníctvom OZV a to z dôvodu, že súčasní prevádzkovatelia jednak nie sú subjektmi pôsobiacimi v oblasti odpadového hospodárstva čo by mohlo spôsobiť neúmerné zvýšenie nákladov potrebných na správne zabezpečenie plnenia povinností pri zbere a recyklácii použitých fotovoltických panelov zo strany prevádzkovateľov, a taktiež prípadné nesplnenie povinností z toho plynúcich. Preto je efektívnejšie, aby dané povinnosti plnili prostredníctvom OZV, ktoré disponujú potrebnými skúsenosťami tak, aby systém garantoval, že povinnosti budú splnené. Navyše OZV už majú vytvorenú zbernú sieť, ktorú poskytujú ako služby za účelom zberu použitých panelov tak, aby bolo možné a bolo kam už aj v súčasnosti v prípade potreby odovzdať použité panely. Nakoľko je v záujme ministerstva transponovať európske smernice, odvolávajúc sa na znenie rámcovej smernice o odpade, v rámci ktorej je zahrnutá možnosť špecifikovať jednotlivé toky odpadových materiálov, máme za to, že vzhľadom na vyššie opísané špecifiká fotovoltických panelov a odpadu z nich by fotovoltické panely mali byť v príslušnej právnej úprave upravené samostatne, pričom by sa na nich mala v potrebnom rozsahu vzťahovať | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | osobitná úprava reflektujúca dané špecifiká a riziko hroziacej environmentálnej záťaže. | | | |
| ASPEK | Vyhláška ... ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366.2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov - Článok II Doplniť prechodné ustanovenie: Ohlasovacia povinnosť za rok 2019 sa plní k 28.februáru 2020 na príslušných tlačivách platných pred 1. januárom 2020 Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu, aby všetky evidenčné a ohlasovacie povinnosti za rok 2019 boli podávané na príslušných tlačivách platných pred 1. januárom 2020. | Z | N | V tomto štádiu legislatívneho procesu nie je žiaduce doplniť prechodné ustanovenie. Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť v závislosti od znenia návrhu zákona. Návrh vyhlášky počíta aj s doplnením prechodných ustanovení, avšak v závislosti od vyššie spomenutých zmien v návrhu zákona. Návrh tejto vyhlášky bude mať samostatný legislatívny proces, v rámci ktorého bude možné vznášať pripomienky. |
| ASPEK | § 5 ods. 4 písm. c)<br>Navrhujeme doplniť text „je určené na zhodnocovanie odpadov alebo na zneškodňovanie odpadov v mieste ich vzniku“ nasledovne „je určené na zhodnocovanie odpadov alebo na zneškodňovanie odpadov najmä v mieste ich vzniku“ Odôvodnenie: Súčasná právna úprava nepodporuje legálne, ekonomické a zmysluplné využívanie mobilných drvičov. To, že nie je možné využívať mobilný drvič na inom mieste ako na mieste vzniku odpadu, vedie k potrebe nákupu stacionárnych drviacich zariadení do zberných dvorov, ktoré sú už vybavené mobilnými drvičmi. Následkom bude zvýšenie cien recyklácie, vyššia záťaž a znečistenie ovzdušia a v neposlednom rade, v prípadoch, kedy dovybavenie zberného dvora ďalším drvičom nemožno realizovať u dôvodu investičnej náročnosti, dôjde k snahe obchádzať túto povinnosť. V mnohých prípadoch využitie mobilného zariadenia v mieste vzniku odpadu nie je možné z hľadiska nedostupnosti terénu, hlučnosti, prašnosti a iných dôvodov. Ak dôjde k vyprodukovaniu množstva odpadu v mieste jeho vzniku a ak je to možné, je efektívne dopraviť mobilný drvič do miesta jeho vzniku. Nebude tak dochádzať k zbytočnému prevážaniu objemného nepodrveného odpadu. V prípade, že je vyprodukované len malé | Z | N | K uvedenej právnej úprave, t. j. vypusteniu slova „najmä“ pristúpilo MŽP SR z dôvodu množiacich sa prípadov zneužívania mobilných zariadení pre potreby stacionárneho zariadenia, kedy odpad bol zvážaný k zariadeniu aj napriek tomu, že mobilné zariadenie malo prístup k odpadu (k miestu vzniku).<br>V praxi sa stávalo, že si prevádzkovateľ vybavil súhlas na prevádzkovanie mobilného zariadenia, nakoľko nie je potrebné stavebné povolenie a ani ohlásenie v súlade so stavebným zákonom, avšak predmetné zariadenie bolo umiestnené/prevádzkované na jednom mieste viac ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov.<br>Zároveň predmetná úprava bola vykonaná z dôvodu zabráneniu cezhraničných |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | množstvo odpadu v mieste jeho vzniku, je neefektívne a nezmyselné dovážať mobilný drvič na toto miesto, zaťažovať životné prostredie a zvyšovať cenu už tak nákladnej recyklácie. Mobilný drvič dostatočne zastupuje funkciu oboch možností, stacionárneho drviča v prípade potreby drvenia na zbernom dvore, ako aj mobilného drviča odpadu vyprodukovaného v mieste jeho vzniku. Výsledkom tohto legislatívneho nastavenia bude neekonomické a neekologické nakladanie s odpadom a zároveň zníženie podielu recyklovaného odpadu na Slovensku. | | | prepráv, resp. dovozu odpadov na územie Slovenskej republiky za účelom ich zhodnocovania v mobilnom zariadení.<br>V praxi sa množili prípady kedy subjekty plánovali prepravovať odpad na územie Slovenskej republiky za účelom uskladnenia odpadu a následného zhodnotenia prostredníctvom mobilného zariadenia (pričom mobilné zariadenie by vykonávalo zhodnotenie odpadu v mieste kde odpad nevznikol a ani toto miesto nie je určené na nakladanie s odpadom). Pričom sa jednalo o prepravy odpadu, ktoré nepodliehajú povoľovaciemu procesu a hrozilo riziko vzniku nezákonne umiestnených odpadov.<br><br>V prípade, ak by MŽP SR pripustilo výnimku (napr. historické časti centier, ťažko dostupné miesta...), hrozilo by riziko zneužívania tejto výnimky, tak ako to bolo v predchádzajúcom období.<br><br>Dopĺňa sa nový novelizačný bod v zmysle záverov rozporových konaní:<br><br>V § 5 ods. 4 písm. c) sa za slovom „vzniku“ vkladajú slová „alebo v inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu“. |
| ASPEK | k novelizačnému bodu 75 (§ 81 odsek 2)<br>navrhujeme vypustiť odsek 2 z § 81 Odôvodnenie: Takto formulované ustanovenie nie je v súlade s Katalógom odpadov v prípade odpadov z obalov. | Z | N | V prípade komunálneho odpadu z domácnosti sa jedná o podmnožinu komunálneho odpadu, do ktorej spadajú len komunálne odpady z domácnosti (t. j. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | komunálne odpady, ktoré vyprodukovali domácnosti), nie komunálne odpady spadajúce pod skupinu 15 01 Obaly vrátane odpadových obalov z triedeného zberu komunálnych odpadov. V prípade komunálnych odpadov spadajúcich pod skupinu 15 01 sa jedná o komunálne odpady z iných zdrojov. Ustanovenie nie je možné vypustť, nakoľko v nadväznosti na zmenu definície komunálneho odpadu je nutné určiť zaradenie jednotlivých komunálnych odpadov kvôli evidencii a pod. |
| ASPEK | k novelizačnému bodu 32 (§ 16 ods. 10)<br>navrhujeme vypustiť písm. a) Odôvodnenie: Vysoké investičné náklady, ktoré si toto ustanovenie vyžaduje, bude nutne premietnuté do cien za zber komunálnych odpadov (zmesového komunálneho odpadu aj triedených zložiek), čo bude mať výrazný negatívny dopad ako na výrobcov vyhradených výrobkov, ako aj na obyvateľov. V doložke dopadov tieto investície nie sú vôbec započítané, zrejme neboli konzultované ani so zástupcami miest a obcí, ani so zástupcami výrobcov. | Z | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavným dôvodom zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálneho odpadu, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadoch. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálneho odpadu, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od roku 1.1.2023, to znamená, že |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| ASPEK | k § 28 ods. 1<br>navrhujeme zmeniť text nasledovne: Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike, ktorá v súlade s udelenou autorizáciou, zabezpečuje na základe zmluvy o plnení vyhradených povinností plnenie vyhradených povinností za zastúpených výrobcov vyhradeného výrobku. Účelom organizácie zodpovednosti výrobcov nie je dosahovanie zisku. Odôvodnenie: Stanovisko Protimonopolného úradu, v ktorom úrad spochybňuje, že činnosť OZV založenej konkurenciou na primárnom trhu je v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Znenie § 28 ods. 1 je ustanovený po dohode s Protimonopolným úradom. |
| ASPEK | k § 28 ods. 1<br>navrhujeme zmeniť text nasledovne: Organizácia zodpovednosti výrobcov je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike, ktorá v súlade s udelenou autorizáciou, zabezpečuje na základe zmluvy o plnení vyhradených povinností plnenie vyhradených povinností za zastúpených výrobcov vyhradeného výrobku. Účelom organizácie zodpovednosti výrobcov nie je dosahovanie zisku. Odôvodnenie: Stanovisko Protimonopolného úradu, v ktorom úrad spochybňuje, že činnosť OZV založenej konkurenciou na primárnom trhu je v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Znenie § 28 ods. 1 je ustanovený po dohode s Protimonopolným úradom. |
| ASPEK | Novelizačný bod 9 a súvisiace body legislatívnej úpravy<br>Prehodnotiť filozofiu legislatívneho náhľadu na možnosti a význam energetického zhodnocovania odpadov na Slovensku i v rámci EÚ. Odôvodnenie: I keď chápeme filozofiu zákona o odpadoch a súvisiacej legislatívy presadzujúcu prioritu materiálového zhodnotenia, nemala by | O | N | Nová definícia týkajúca sa vymedzenia pojmu „materiálové zhodnocovanie“ sa v plnom znení preberá z rámcovej smernice (článok 3 bod 15a). |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | legislatíva brániť alebo obmedzovať možnosti využitia odpadov na výrobu palív vo forme výrobkov vybavených príslušnými certifikátmi. Tak ako je tomu v iných vyspelých krajinách aj na Slovensku by malo environmentálne povedomie a legislatívna podpora smerovať k využitiu energetického potenciálu odpadov v záujme zachovania energetickej bezpečnosti a sebestačnosti Slovenska s využitím tohto obnoviteľného zdroja. Je zrejmé, že existuje a aj v budúcnosti bude existovať množstvo odpadov vrátane častí komunálneho odpadu pre ktoré najvýhodnejšou alternatívou ekonomicky, spoločensky i environmentálne bude ich premena na energiu. | | | |
| ASPEK | K bodu 39 (§ 27 ods. 11)<br>Žiadame o úpravu navrhovaného textu a ponechanie zodpovednosti tak na výrobcovi ako aj na OZV (aby aj výrobca aj OZV boli pokutovateľní, ak OZV nesplní svoje záväzky). Odôvodnenie: Vítame snahu ministerstva o ochranu výrobcov v tom, že ak OZV získa autorizáciu od MŽP SR, klienti OZV (výrobcovia) by nemali byť vystavení riziku pokuty pri nesplnení ich povinností zo strany OZV (t.j. cieľov recyklácie a cieľa zberu). Žiaľ len zrušenie ich zodpovedností v bode 39 nezabezpečí správne fungovanie a nastavenie systému. Práve preto žiadame, aby zodpovednosť bola tak na OZV ako aj na výrobcovi. Ponechanie zodpovednosti na výrobcovi za povinnosti podľa § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) je opatrením, ktoré by výrobcu malo tlačiť k výberu zodpovednej OZV, nielen na základe kritéria najnižšej ceny. Ak sa ponechá navrhované znenie bude sa podporovať vznik „nezodpovedných“ OZV. Úprava v bode 84, t.j. že autorizácia OZV nebude udelená, ak v predchádzajúcich 3 rokoch bolo vydané rozhodnutie o jej zrušení, je síce doplnok na posilnenie ochrany výrobcov, ale pri úprave bodu 39 (ponechanie zodpovednosti len na OZV) je nedostatočný! Ani finančná zábezpeka nezabezpečí splnenie povinností výrobcov (viď pripomienky k finančnej zábezpeke). Rovnako by bolo potrebné, aby sa toto opatrenie začalo v praxi aj využívať, čo by prospelo k vyčisteniu trhu minimálne voči OZV ktoré neboli schopné plniť povinnosti a po odobratí autorizácie sa opäť autorizovali a naberajú nových výrobcov. OZV od ich vzniku musia udržiavať funkčný systém združeného nakladania s | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | vyhradeným prúdom odpadu na základe zákonom určených povinností v opačnom prípade im ministerstvo môže odobrať autorizáciu. Od účinnosti zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch ministerstvo odňalo 4 autorizácie OZV pre obaly a jednu opätovne reautorizovalo. Podľa článku uverejneného 19.9.2018 na odpady-portal.sk SIŽP, ktorá má zabezpečovať kontrolu výrobcov od roku 2016 do dátumu uverejnenia článku neskontrolovala ani jeden subjekt, ktorý si plnil povinnosti prostredníctvom zrušených OZV. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo väčšine prípadov sa vytvoril precedens, kde napriek stále v súčasnosti platnému ustanoveniu neboli výrobcovia pokutovaní v dôsledku ktorého sa opatrenie míňa účinku. | | | |
| ASPEK | K bodu 48 (§ 31)<br>Žiadame vypustiť návrh finančnej zábezpeky. Odôvodnenie: OZV nedisponuje vlastnými zdrojmi a v dôsledku navrhovanej minimálnej finančnej zábezpeky bude potrebné navýšiť poplatky výrobcov, aby bolo schopná túto zábezpeku splniť. Navýšenie poplatkov výrobcom sa ale neprejaví na zabezpečení systému a zlepšení služieb, nakoľko na tieto finančné prostriedky nebude mať OZV dosah (budú len „odložené“). Z hľadiska účtovných náležitostí je dátum 28.2. na zloženie zábezpeky v plnej výške nereálny. Navýšenie finančných nákladov o 15 % z celkových nákladov z predchádzajúceho kalendárneho obdobia (pri novej OZV 15 % z celkových príjmov) neznamená rovnomerné podmienky pre všetky OZV, konkrétne napr: - OZV s medziročným poklesom trhového podielu budú nútené navyšovať poplatky výrobcom vo vyššej miere, čím sa dosiahne, že zodpovedná OZV príde o výrobcov, u ktorých rozhoduje cena. - pri OZV s nízkym trhovým podielom možnosť dumpingových cien pre rok nadchádzajúci z dôvodu vkladu nižšej finančnej zábezpeky - veľkou hrozbou v oblasti plnenia povinností budú aj novovzniknuté OZV. Tie pri žiadosti o udelení autorizácie môžu kalkulovať s nižším množstvom výrobcov a obcí, z čoho vyplynie povinnosť nižšej zábezpeky a po udelení autorizácie môže daná OZV dumpingovými cenami získať klientov inej OZV, s vedomím, že pri nesplnení svojich povinností bude uvoľnená zábezpeka pre ministerstvom vybranú OZV, ktorá má povinnosť splniť jej povinnosti na ktoré z pohľadu ministerstva by takto navrhnutá | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zábezpeka mala postačovať. Na základe vlastného materiálu nám nie je jasné, ako chce ministerstvo zabezpečiť plnenie povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod., alebo § 27 od. 4 písm. e), až g) a l), určenou OZV v rámci náhradného plnenia za predchádzajúci kalendárny rok. V súčasne nastavenom systéme nie je možné zaviazať inú ministerstvom určenú OZV subsidiárnym výkonom povinností miesto OZV, ktorá si nesplnila svoje zákonné povinnosti. Zároveň, ak ministerstvom poverená OZV, spätne splní povinnosti za OZV, ktorá nesplnila požadované nakladanie, komu budú komu budú započítané množstvá plnenia cieľov recyklácie a zhodnotenia? Rovnako nie je doriešené komu prináleží zostatok financií v prípade, že sa OZV zruší autorizácia a všetky záväzky budú vysporiadané. Zvýšené náklady na tvorbu finančnej zábezpeky sa podľa materiálu nebudú týkať výrobcov obalov, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne, t. j. majú na výkon činnosti udelenú autorizáciu, ale zmena definície KO by mala priniesť aj prehodnotenie individuálnych autorizácií, nakoľko v zmysle novej definície to vyznieva, že u väčšiny takýchto výrobcov už bude vznikať „komunálny“ odpad, ktorý má rovnaký charakter a zloženie ako odpad vznikajúci u občanov. Z hľadiska podnikateľského prostredia rovnako pre výrobcu vyhradeného výrobku, ako aj OZV je dôležité udržanie stáleho prostredia a zavedené zmeny je potrebné vyhodnotiť aj v nasledujúcich súvislostiach: -je systém udeľovania autorizácii zo strany ministerstva nastavený správne pričom ministerstvo garantuje, že pristupujúce OZV sú od prvého momentu schopné plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - v prípade, že zábezpeka nepostačuje, kto prevezme zodpovednosť nad chýbajúcimi financiami, nakoľko na plnenie cieľov recyklácie má byť zo strany ministerstva určená OZV za náhradné plnenie za financie, ktoré zďaleka postačovať nebudú? - ak sa systém nesprávnymi zásahmi do legislatívy podfinancuje, kto bude za to zodpovedať? Výrobca, ktorý si vybral OZV len na základe kritéria ceny alebo to ovplyvní všetkých výrobcov? Kto o tom rozhodne keď protihodnotou je garancia/potvrdenie ministerstva vydaním autorizácie o schopnosti plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - aké opatrenia zo strany štátu vedú | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výrobcu vyhradeného výrobku vyberať si OZV nie len podľa ceny, keď plnenie povinností podľa § 27 odseku 4 písm. e), g) a l) bude prenesené na OZV a výrobca, ktorý nezaložil žiadnu OZV nebude postihnuteľný? | | | |
| AVNM | Definícia RZV<br>Definicia RZV nie je upravená, tak aby zodpovedala smernici o odpadoch Vzhľadom na rozšírenie definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov a zavedeniu minimálnych požiadaviek na RZV navrhujeme, aby prišlo k úprave definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov. „systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov“ je súbor opatrení prijatých členskými štátmi, ktorými zabezpečia, aby výrobcovia výrobkov mali finančnú alebo finančnú a organizačnú zodpovednosť za fázu životného cyklu výrobku týkajúcu sa nakladania s odpadom. | Z | N | Podľa § 27 ods. 3 zákona o odpadoch Rozšírená zodpovednosť výrobcu je súhrn povinností výrobcu vyhradeného výrobku, ustanovených v tejto časti zákona alebo v osobitnom predpise,[56)] vzťahujúcich sa na výrobok počas všetkých fáz jeho životného cyklu, ktorých cieľom je predchádzanie vzniku odpadu z vyhradeného výrobku (ďalej len „vyhradený prúd odpadu“) a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto prúdu odpadu. Obsah rozšírenej zodpovednosti výrobcu tvoria ustanovené požiadavky na zabezpečenie materiálového zloženia alebo konštrukcie vyhradeného výrobku, informovanosti o jeho zložení a o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, na zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a na zabezpečenie finančného krytia uvedených činností. Zo štvrtej časti zákona vyplýva aj finančná zodpovednosť výrobcu. |
| AVNM | K § 28 ods. 4 písmeno f)<br>Ekomodulácia – žiadame doplniť a upraviť, tak aby bolo jasné na akých princípoch bude ekomodulácia na Slovensku fungovať. Navrhujeme upraviť vložený bod, tak aby obsahoval splnomocňovacie ustanovenie odkazujúce na vykonávací predpis, ktorý upraví princípy a formálne náležitosti ekomodulácie. Podrobnejšia úprava ekomodulácie bude potrebná i vzhľadom na očakávaný delegovaný akt Európskej komisie, ktorý upraví náležitosti ekomodulácie. Vzhľadom na existenciu | Z | ČA | Zo 497: V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | pluralitného systému OZV je potrebné nastaviť pravidlá a princípy, tak aby bol princíp ekomodulácie rovnako uplatňovaný vo všetkých OZV, tak aby prostredníctvom rozdielnych prístupov k ekomoduláciii a presunom výrobcov medzi OZV neprichádzalo k vyhýbaniu sa cieľu ekomodulácie. Zároveň treba k ekomodulácii pristúpiť špeciálne pre každý prúd odpadu, pretože každý prúd má svoje špecifiká. Preukazovanie recyklovateľnosti a opraviteľnosti je rozdielny v prípade obalov a elektrozariadení. | | | |
| AVNM | K predkladacej správe<br>Predkladacia správa k návrhu novely zákona hovorí, že sa prijímajú opatrenia na zvýhodnenie výrobcov uvádzajúcich na trh recyklovateľné výrobky, ako aj opatrenia na podporu opätovného použitia odpadu, recyklácie a iných činností zhodnocovania a prijímajú sa opatrenia na zníženie tvorby plastového odpadu, z tohto pohľadu a v kontexte návrhu zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje, považujeme za potrebné zahrnúť aj zvýhodnenie výrobcov uvádzajúcich na trh jednorazové zálohované obaly, ktoré budú predmetom zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje | O | N | Predkladacia správa súvisí so zmenami v návrhu právneho predpisu, ktorý je predkladaný nie s inými právnymi predpismi. Opatrenia uvádzané v predkladacej správe sa týkajú ekomodulácie a budú riešené prostredníctvom OZV. Ekomoduláciu výrobcov jednorazových zálohovaných obalov v súvislosti so zálohovaním je potrebné riešiť prostredníctvom Správcu systému. |
| AVNM | K § 105, ods. 5 – koniec koordinačných centier<br>Rozšírená zodpovednosť výrobcov by mala byť garantovaná a prevádzkovaná výrobcami. Zrušenie Koordinačných centier a presunutie ich úloh na Ministerstvo životného prostredia nie je krokom k zefektívneniu RZV a preto navrhujeme ponechať fungovanie Koordinačných centier a implementovať ustanovenia z rámcovej smernice o odpadoch vytvorením poradného orgánu ministra životného prostredia – Rady pre rozšírenú zodpovednosť výrobcov, v ktorej budú zastúpené subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve, tak ako to vyžaduje smernica. Zabezpečenie dialógu medzi subjektami pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve by mal byť pravidelný a mal by prebiehať na inštitucionalizovanej úrovni. Jeho cieľom je riešenie problémov prostredníctvom dialógu a diskusia nad koncepčným rozvojom odpadového hospodárstva a to sa nesplní zvolaním rokovania raz za rok. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Výsledky rokovania, by mali byť pre zúčastnených záväzné a ich dodržiavanie vymáhateľné | | | |
| AVNM | K návrhu zákona:<br>V kontexte návrhu zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje žiadame zohľadniť vytvorenie nového systému v zákone o odpadoch a bližšie špecifikovať úlohu budúceho Správcu zálohového systému jednorazových obalov na nápoje napríklad v prípade nakladania a iného zaobchádzania s odpadom ale aj iných ustanovení zákona, ktoré sa dotknú povinností výrobcov v súvislosti so zálohovaním jednorazových nápojových obalov. Vplyv vytvorenia zálohového systému na jednorazové nápojové obaly Zákonom o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje príde k vyňatiu určitej špecifickej skupiny obalov z pod rozšírenej zodpovednosti výrobcov upravenej v zákone 79/2015 Z. z. o odpadoch a príde k jej špecifickej úprave a preto žiadame zakomponovať túto skutočnosť i do zákona o odpadoch. V prípade jednorazových zálohovaných obalov na nápoje ide o podskupiny obalov a tiež podskupiny plastových a v prípade plechoviek kovových (Fe i Al) obalov a preto: a. Žiadame zohľadniť limity/ ciele stanovené pre zálohované jednorazové obaly na nápoje vo výpočte celkových cieľov/ limitov pre obaly z plastu, hliníka i železa. Zvýšená miera recyklácie špeciálnej podskupiny obalov vybraného materiálu sa musí premietnuť i do celkového výpočtu limitov/ cieľov za tento materiál, ako celok. b. Žiadame umožniť výrobcom zálohovaných jednorazových obalov na nápoje, aby si plnenie cieľov na zálohované obaly, ktoré presahujú stanovené ciele na plasty 55% (PET fľaše 60%, 77% a následne 90 % podľa návrhu zákona o zálohovaní) mohli zohľadniť pri evidencii a vykazovaní ostatných plastových obalov. Plnením cieľa na PET fľaše vo výške 90 % príde u väčšiny výrobcov i k splneniu (pravdepodobne i prekročeniu) celkového cieľa pre plasty 55 %, aby neboli výrobcovia zálohovaných obalov postihovaní dvojnásobne (1. krát pri povinnosti prevádzkovať a financovať veľmi nákladný systém zálohovania a 2. pri neodôvodnenom náraste cieľov/ limitov), tak navrhujeme zohľadnenie plnenia cieľov pre PET fľaše i do celkového výpočtu základu pre | Z | N | Splnenie cieľov pre zálohované jednorazové obaly nezaručuje, že budú súčasne splnené ciele pre plastové obaly uvedené v prílohe č. 3 zákona. Preto nie je možné už v súčasnosti hovoriť o tom, že zavedením zálohového systému SR splní v roku 2025 cieľ 50% pre plastové obaly. Zároveň je potrebné si uvedomiť, že cieľ pre plastové obaly pre SR zahŕňa všetky plastové obaly vrátane tých, ktoré sú pokryté zálohovým systémom. Cieľ pre SR je zložený z troch prvkov, obaly zrecyklované prostredníctvom správcu, obaly zrecyklované prostredníctvom individuálnych výrobcov a obaly zrecyklované prostredníctvom OZV, pričom OZV má plniť cieľ len z uvedeného na trh ňou zastúpených výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | povinnosť plniť ciele pre plastové obaly, ako celok. c. Navrhujeme, aby sa zálohované obaly na nápoje stali vyhradeným prúdom odpadu, na ktoré sa budú vzťahovať ustanovenia zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a aby boli takto vyňaté z rozšírenej zodpovednosti výrobcov vzťahujúcej sa na obaly. Príde, tak k jasnému oddeleniu tejto špecifickej skupiny obalov a uľahčí to orientáciu výrobcom, ako i kontrolu zo strany štátnych orgánov. | | | |
| AZZZ SR | K § 28 ods. 9 písmeno f) návrhu zákona (novelizačný bod č. 44):<br>Navrhované rozšírenie rozsahu vykazovaných údajov týkajúcich sa finančného postavenie OZV je neúčelným administratívnym zaťažením OZV, ktoré v žiadnom ohľade neprispeje k vyššej transparentnosti používania finančných prostriedkov zo strany OZV. Uvedené údaje neposkytnú MŽP relevantné informácie o plnení záväzkov OZV, nakoľko MŽP nedisponuje informáciami o zmluvných dojednaniach finančných podmienok realizácie nakladania s odpadmi z vyhradených výrobkov medzi OZV a jej zmluvnými partnermi, predovšetkým zberovými spoločnosťami. Naviac, niektoré požadované údaje v praxi ani nemusia byť, resp. nie sú reálne dostupné. Zhromaždené údaje v uvedenom rozsahu preto nemôžu mať reálny dosah pre získanie prehľadu o finančnom postavení, disciplíne a účelnom využívaní prostriedkov jednotlivými OZV. Pre zabezpečenie „kontroly“ činnosti OZV a jej transparentnosti v hospodárení je v uvedenom kontexte jednoznačne účelnejšie zameranie sa na dôslednú kontrolu existujúcich zákonných povinností, pri nakladaní s obalmi a neobalovými výrobkami, predovšetkým povinnosti podľa § 28 ods. 5 písm. f) zákona o odpadoch. Vzhľadom na uvedené navrhujeme uvedený novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |
| AZZZ SR | K § 31 ods. 2 návrhu:<br>Navrhujeme nahradiť určovanie výšky FZ percentuálnym podielom z nákladov OZV, resp. tretej osoby určením jednotnej sumy FZ spoločnej pre všetky OZV, resp. tretie osoby na trhu. Výška sumy FZ by vychádzala zo vzájomného konsenzu a reálnych možností týchto subjektov. Určenie spoločnej fixnej sumy FZ bude jednoznačne predchádzať možnej diskriminácii menších kolektívnych systémov a rovnako ako v prípade | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | navrhovaného systému splní účel vytvorenia FZ. V prípade FZ by malo ísť o nástroj pre pokrytie skôr „výnimočnej udalosti“ pri zabezpečovaní povinností OZV, nie o nástroj pre sanáciu systémového neplnenia povinností OZV. FZ by nemala byť náhradou efektívnejšieho používania už existujúcich legislatívnych nástrojov kontroly činnosti OZV. Zároveň, v prípade tzv. „individualistov“ navrhujeme určenie FZ vo výške 100% ich predpokladaných nákladov v kalendárnom roku vytvorenia FZ. Na rozdiel od OZV, resp. tretej osoby, individualista neplní svoje zákonné povinnosti v združenom systéme a mal by „garantovať“ spôsobilosť plnenia svojich povinností v plnej miere. | | | sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| AZZZ SR | K § 31 ods. 7 návrhu:<br>Navrhujeme zvážiť doplnenie prvej vety návrhu odseku aj o odkaz na ustanovenie § 28 ods. 4 písm. d) tretí bod zákona o odpadoch, umožňujúce povinnému subjektu požiadať o uvoľnenie/započítanie FZ až po splnení určených cieľov zberu podľa prílohy č. 3a zákona o odpadoch. Zároveň navrhujeme premietnuť požiadavku splnenia povinnosti podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý a tretí bod zákona aj do ostatných navrhovaných ustanovení § 31. Uvedeným bude zabezpečený súlad v postavení jednotlivých subjektov povinných vytvárať FZ. | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| AZZZ SR | K § 28 sa odsek 9 písm. j) a k) návrhu zákona (novelizačný bod č. 45)<br>Rovnako ako v prípade novelizačného bodu č. 44 nemajú navrhované ustanovenia žiadny význam pre posúdenie postavenia a činnosti OZV v súlade so zákonom o odpadoch, resp. princípmi RZV a znamenajú iba neodôvodnenú administratívnu záťaž pre OZV. Všeobecná formulácia navrhovaných ustanovení zároveň neposkytuje záruku relevancie poskytovaných informácií zo strany OZV. Naviac väčšina požadovaných informácií/údajov je už prístupná v zmysle súčasnej právnej úpravy (povinné zverejňovanie vzorových zmlúv, vlastnícka štruktúra a pod.). V prípade ponechania navrhovanej úpravy v návrhu zákona, pri požadovaných údajoch o spôsobe výberu zmluvných partnerov OZV je potrebná ich bližšia konkretizácia a vymedzenie, nakoľko OZV, pri súčasne nastavených zákonných podmienkach v zásade samotný výber | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené a dohodnuté, že informácie o postupe výberu osôb podľa písm. b) sa uvedú v správe opisným spôsobom napr. ekonomické, environmentálne hľadisko. Zverejňovanie informácií slúži pre výrobcov ako aj samotných občanov. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zmluvného partnera nevykonáva, ale v súlade so zákonom o odpadoch vstupuje do už vytvorených zmluvných vzťahov zúčastnených subjektov, predovšetkým obec – zberová spoločnosť. Vzhľadom na uvedené navrhujeme uvedený novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť, resp. upraviť v súlade s osobitnými podmienkami a princípmi RZV stanovenými v platnej právnej úprave. | | | |
| AZZZ SR | K § 28 ods. 4 písm. f) návrhu zákona (novelizačný bod č. 40) : Ustanovenie považujeme za vhodné a účelné pre zvýšenie motivácie výrobcov šetriť primárne zdroje v maximálne možnej miere. V navrhovanej podobe je však značne problematická jeho riadna aplikácia v praxi v súlade s jeho environmentálnym účelom a v súlade s zákonom stanovenými princípmi RZV. OZV je podľa § 28 ods. 4 písm. b) zákona o odpadoch povinná, v súlade s princípom nediskriminácie, zabezpečiť rovnaké postavenia a rovnaké cenové podmienky pre všetkých zastúpených výrobcov. Navrhované ustanovenie však dáva OZV priamu povinnosť individuálneho cenového zvýhodnenia skupiny zastúpených výrobcov environmentálne priaznivejších výrobkov. Predložený návrh zákona pritom bližšie nevymedzuje druhy, kategórie, resp. skupiny výrobkov, na ktoré sa má vzťahovať a ani postup identifikácie takýchto výrobkov zo strany OZV. Návrh zákona rovnako neupravuje žiadnu metodiku, podľa ktorej by mala OZV postupovať pri uplatňovaní uvedenej „výhody“ v praxi. OZV tak bude pravdepodobne musieť/môcť v uvedenom prípade uplatňovať vlastné pravidlá a postupy, ktoré nemusia vždy rešpektovať princíp nediskriminácie zastúpených výrobcov. V navrhovanom znení, tak táto povinnosť umožní OZV realizovať individuálnu cenovú politiku a vlastným plnením povinnosti podľa zákona o odpadoch ovplyvňovať hospodársku súťaž. V súlade s čl. 8 ods. 4 písm. b) rámcovej smernice o odpade je členský štát, v rámci systému RZV, povinný prijať vhodné opatrenia pre zabezpečenie úpravy/zníženia platieb za vybrané výrobky alebo ich skupiny s požadovanými environmentálnymi vlastnosťami. V súlade s uvedeným predstavuje predložený návrh neúplnú, resp. len čiastočnú transpozíciu uvedeného ustanovenia rámcovej smernice. Návrh zákona v tomto ohľade musí byť | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené a dohodnuté, že sa do § 105 ods. 3 dopĺňa písmeno ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | doplnený o ustanovenia jednoznačne definujúce jednotlivé vlastnosti environmentálne priaznivejších výrobkov, konkrétne druhy/kategórie/skupiny výrobkov, ktoré ich spĺňajú a zároveň o ustanovenia upravujúce mechanizmus/metodiku povinného „paušálneho“ (nediskriminačného) uplatňovania navrhovaných opatrení zo strany OZV. Neúplná transpozícia uvedených ustanovení rámcovej smernice by nemala byť nahradzovaná živelným vytváraním vlastných pravidiel jednotlivými OZV. OZV si sama nemôže vyberať, ktorý výrobok cenovo zvýhodní, ktorý nie a či pri tom zohľadni predovšetkým navrhované vlastnosti výrobkov zastúpených výrobcov alebo si vymyslí aj svoje vlastné „kritéria“. Vzhľadom na uvedené navrhujeme predmetné ustanovenia doplniť o ustanovenia zabezpečujúce riadnu a úplnú transpozíciu predmetného opatrenia rámcovej smernice, resp. kolektívne plnenie vyhradených povinností zo strany OZV v súlade s princípmi RZV, najmä princípom nediskriminácie zastúpených výrobcov. | | | |
| AZZZ SR | K § 31 návrhu zákona – Finančná zábezpeka (novelizačný bod č. 48)<br>Všeobecná pripomienka k § 31 návrhu: Zavedenie inštitútu finančnej zábezpeky /FZ/ je možné považovať za vhodné a potrebné pre zabezpečenie stability systému kolektívneho plnenia zákonných povinností v rámci RZV. Navrhovaná právna úprava podľa § 31 zákona o odpadoch je však v mnohých bodoch nedostatočná, neúplná a pre svoju riadnu aplikáciu v praxi vyžaduje ďalšie doplnenie. Z predloženého návrhu v zásade nie je zrejmé aké záväzky dotknutých osôb majú byť kryté FZ, z porušenia akých zákonných povinností tieto záväzky majú vyplývať (návrh v tomto ohľade spája niekoľko rôznych zákonných povinností niekoľkých odlišných subjektov, ktoré naviac nie sú v jednotlivých odsekoch § 31 návrhu jednotne vymedzené), akým spôsobom má určený „náhradný“ subjekt plniť záväzky kryté FZ (absentuje aj regulácia postupov prebratia existujúcich záväzkov ich náhradným plniteľom), akým spôsobom a ktorý subjekt určí výšku týchto záväzkov, aký subjekt bude uvedený proces kontrolovať, resp. celkovo návrh zákona žiadnym spôsobom neupravuje spôsob požitia prostriedkov FZ „náhradným“ plniteľom záväzkov. Zákon zároveň neupravuje žiadne | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | kritéria pre určenie „vhodného“ náhradného subjektu ministerstvom. Vzhľadom na skutočnosť, že takýto subjekt bude disponovať značnými prostriedkami FZ, zákon by mal ustanovovať aspoň základné kritéria pre výber tohto subjektu, spolu so striktnými pravidlami použitia týchto prostriedkov a pravidlami jeho kontroly – skutočnosť výberu „náhradníka“ ministerstvom ako záruka transparentnosti jeho postupu pri nakladaní s FZ nie je dostačujúca. Bez uvedených doplnení nie je možné nástroj FZ považovať za riadnu transpozíciu ustanovení rámcovej smernice pre zabezpečenie nevyhnutných finančných prostriedkov pre plnenie zákonných povinností OZV. V prípade, že predložený návrh nebude bližšie upravený, navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu z návrhu zákona. | | | |
| AZZZ SR | K § 105 ods. 5 návrhu<br>K § 105 ods. 5 návrhu - prenesenia kompetencií KC na ministerstvo (novelizačný bod č. 110 a súvis.) Nakoľko KC v súčasnosti riadne plnia všetky svoje zákonné funkcie a povinnosti, považujeme uvedený návrh za nedôvodný. Predovšetkým vzhľadom na značnú administratívnu a organizačnú záťaž, ktorú predstavuje založenie a začiatok činnosti KC, je zrušenie existujúcej štruktúry KC krokom vedúcim k možnému oslabeniu funkčnosti systémov združeného plnenia povinností výrobcov jednotlivých vyhradených výrobkov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme uvedený novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že novelizačný bod bude vyypustený. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | 71., § 80 odsek 1<br>K slovnému spojeniu „...oddelene vyzbieraný odpad...“ požadujeme jasnejšie zadefinovať, o aký odpad ide, resp. sa odvolať na písm. a) ak ide o tie isté. Odôvodnenie: doplnením vylúčiť v praxi uplatňovanie rôznych výkladov. Ide napr. o komunálny odpad, ktorí produkujú pracovníci vo výrobných prevádzkach z desiat, z pitného režimu, ..... | O | ČA | Predmetný pojem nie je nový, nie je potrebné ho definovať, bude doplnená dôvodová správa. |
| AZZZ SR | 71., § 80 odsek 1<br>K slovnému spojeniu „...z iných zdrojov...“ požadujeme jasnejšie definovať, napr. do zátvorky uviesť z akých iných zdrojov (napr. podnikateľských subjektov, .....). Odôvodnenie: doplnením vylúčiť v praxi | O | N | Požadované je uvedené v dôvodovej správe. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uplatňovanie rôznych výkladov. Ide napr. o komunálny odpad, ktorí produkujú pracovníci vo výrobných prevádzkach z desiat, z pitného režimu, ..... | | | |
| AZZZ SR | K bodu 113<br>Nesúhlasíme s vypustením odsekov 10 až 13 v § 112. Možnosť inšpekcie uložiť v rámci nápravného opatrenia povinnosť uhradiť náklady za nakladanie s použitými batériami a akumulátormi výrobcovi, ktorý si nesplnil povinnosti podľa zákona nesúvisí s prechodom funkcie KC na ministerstvo. Ide o oprávnenie inšpekcie, ktoré nemôže zaniknúť, ale mal by sa určiť subjekt, ktorému sa bude vyplácať úhrada nákladov na tzv. náhradné plnenie povinností výrobcu batérií a akumulátorov. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že novelizačný bod bude vypustený. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K bodu 120 (§ 135g)<br>Nesúhlasíme, aby rozhodnutia podľa §89 a 97 boli preskúmavané a výrobcovia mali povinnosť sa nanovo registrovať. Konštatovanie podľa dôvodovej správy, že rozhodnutia majú rôznu podobu nemôže byť dôvodom preskúmavania všetkých vydaných súhlasov a autorizácií. Ide o zbytočnú byrokratizáciu na nesprávnom mieste. Žiadame vypustiť. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | VŠEOBECNÉ PRIPOMIENKY – mimo aktuálnej novelizácie:<br>Podľa prílohy č. 3a zákona o odpadoch je povinnosťou výrobcu obalov/neobalových výrobkov splniť stanovený cieľ zberu za obdobie jedného roku, a to vždy spolu za dve polročného obdobia dvoch po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov. Výrobca obalov/neobalových výrobkov tak neplní ciele zberu za príslušný kalendárny rok, tak ako je to v prípade plnenia jeho ostatných vyhradených povinností podľa zákona o odpadoch. Zákonom stanovený spôsob „medziročného“ plnenie cieľov zberu môže/mohol mať svoje opodstatnenie pri zavádzaní uvedenej povinnosti do legislatívy, t. j. v rámci 2. polroka kalendárneho roku 2019. V období nasledujúcich kalendárnych rokov je však takto ustanovený | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že MŽP uvedené termíny prehodnotí po prvom roku aplikovania tejto povinnosti. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | systém plnenia cieľov zberu problematický a v praxi realizovateľný iba čiastočne, bez možnosti dotknutých orgánov štátnej správy dohliadať a kontrolovať reálne plnenie cieľov zberu jednotlivými autorizovanými OZV. Pravdepodobným motívom pre zavedenie takéhoto systému plnenia cieľov zberu bol termín zverejňovania informácii potrebných pre výpočet cieľov zberu, t. j. termín dostupnosti údajov potrebných pre výpočet uvedenej povinnosti zo strany OZV. Takýto argument je samozrejme v uvedenom prípade akceptovateľný, avšak pre OZV a systém plnenia zákonných povinností nie je tak zásadný ako v praxi neaplikovateľný spôsob medziročného plnenia uvedenej povinnosti. Naviac výrobcovia, resp. OZV plnia, s uvedeným časovým posunom zverejňovania potrebných údajov aj iné zákonné povinnosti, čo im v praxi neprináša zásadné ťažkosti. Systém združeného plnenia zákonných povinností výrobcov prostredníctvom OZV je nastavený na časovej perióde jedného kalendárneho roka. Výrobcovia ako aj obce/mestá združené v OZV majú priamo zo zákona o odpadoch možnosť ukončenia zmluvného vzťahu so svojou OZV ku koncu každého kalendárneho roku. Vzhľadom na túto zákonnú možnosť je práve koniec kalendárneho roku obdobím najväčších presunov výrobcov a následne aj miest/obcí medzi jednotlivými OZV. Presun výrobcu do inej OZV na konci kalendárneho roku znamená samozrejme aj presun jeho trhového podielu do „nástupnickej“ OZV a vzhľadom na ustanovenie § 28 ods. 5 písm. f) zákona o odpadoch aj presun obcí/miest zodpovedajúcich trhovému podielu takéhoto výrobcu. Prechod/presun obcí a výrobcov medzi jednotlivými OZV znamená aj nútený presun určených cieľov zberu. Následkom uvedeného sa budú musieť medzi OZV v polroku plnenia ročných cieľov zberu evidenčne presunúť aj vyzbierané množstvá komunálnych odpadov /KO/ v presúvaných obciach, tak aby bolo možné reálne splnenie cieľov zberu pre „nástupnickú“ OZV. Mechanizmus takýchto presunov však nie je žiadnym spôsobom legislatívne upravený. OZV preto môže/nemusí nástupníckej OZV vyzbierané množstvá poskytnúť, ak jej aj nejaké množstvá poskytne, môže ísť o neúplné množstvá, množstvá zberovo najslabších obcí a pod. Zároveň, aj keby bola zo strany dozorných orgánov snaha túto situáciu nejakým spôsobom regulovať, kontrola nie je | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | možná, nakoľko údaje o množstvách vyzbieraných KO sú obcami/mestami vykazované ŠUSR súhrnne za jeden kalendárny rok. Kontrolný orgán tak nebude mať žiadnu možnosť kontroly/porovnania údajov vykazovaných OZV pri plnení cieľov zberu v polroku príslušného roku, pričom táto kontrola nebude možná ani spätne v nasledujúcich kalendárnych rokoch, vzhľadom na medziročné presuny obcí medzi OZV, ako aj vzhľadom na spôsob vedenia, resp. ohlasovania obecnej odpadovej evidencie na ročnom základe – povinnosť poskytovania mesačných údajov o vzniku KO predpokladá novela zákona až s účinnosťou k 01.01.2023 - § 16. Spoliehať sa v uvedenom kontexte na iba postupne vznikajúci informačný systém ISOH je v súčasnosti minimálne predčasné, pričom až budúcnosť ukáže, či vôbec a v akej podobe bude tento systém použiteľný pre zabezpečenie relevantných evidenčných údajov o vzniku a nakladaní s KO. Z pohľadu výrobcu znamená súčasný systém oslabenie jeho zmluvnej voľnosti pri výbere/zmene OZV. V prípade, že výrobca bude chcieť zmeniť OZV, ktorá za neho plní ciele zberu v druhom polroku príslušného roka, zákon neupravuje mechanizmus vysporiadania vzájomných vzťahov medzi aktuálnou a novou – „nástupnickou“ OZV. V prípade, že nedôjde k „mimozákonnej“ dohode medzi OZV, nástupnická OZV si s určitosťou nebude môcť dovoliť „zazmluvniť“ tohto výrobcu do ďalšieho kalendárneho roka, nakoľko pre neho nebude vedieť garantovať splnenie ročných cieľov zberu v priebehu zostávajúcich 6 mesiacov. Následkom medziročného plnenie cieľov zberu tak je/bude chaotické, svojvoľné a ničím neregulované plnenie zákonných povinností bez možnosti ich kontroly príslušnými orgánmi, ktorého výsledkom bude stagnácia reálneho rozvoja triedeného zberu KO na území SR, v spojení s neefektívnym navyšovaním platieb výrobcov do systémov OZV . Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť prílohu č. 3a zákona o odpadoch a od 01.01.2020 stanoviť povinnosť plnenia cieľov zberu na obdobie jedného kalendárneho roku. | | | |
| AZZZ SR | 75, V § 81 odsek 2<br>Požadujeme doplniť ustanovenie, ako sa zaraďujú zmesový KO a | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že bude upravené znenie § 81 ods. 2: |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | vytriedené zložky KO, ak ide o KO iný ako z domácností. Odôvodnenie: doplnením vylúčiť v praxi uplatňovanie rôznych výkladov. | | | „(2) Komunálny odpad z domácností vrátane oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z domácností sa podľa Katalógu odpadov zaraďuje do skupiny 20. Zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, ak je takýto odpad svojím charakterom a zložením podobný odpadu z domácností, sa podľa Katalógu odpadov zaraďuje do skupiny 20.“.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | 74., V § 81 odsek 1<br>Požadujeme doplniť, že za vytriedené zložky KO na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a zmesový KO, ak ide o KO iný ako z domácností zodpovedá obec. Odôvodnenie: doplnením vylúčiť v praxi uplatňovanie rôznych výkladov. V súčasnosti OZV odmietajú riešiť separáciu komunálnych odpadov na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov (napr. obaly z plastov – z jogurtov, PET fľaše...) u podnikateľských subjektov. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 6.6.2019 bolo dohodnuté nové znenie § 81 ods. 1. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K bodu 48<br>V § 31 ods. 2 žiadame stanoviť minimálnu výšku finančnej zábezpeky formou pevnej sumy, ktorá bude rovnaká pre OZV alebo tretie osoby bez ohľadu na to, či ide o existujúcu alebo novovzniknutú OZV alebo tretiu osobu. OZV alebo tretia osoba môže uvádzať predpokladané príjmy, ktoré sa nemusia zhodovať s realitou a v prípade, ak firma v priebehu roka odíde z trhu, jej plnenie nebude finančne zabezpečené. V prípade výrobcov, ktorí si plnia povinnosti individuálne, žiadame stanoviť výšku finančnej zábezpeky vo výške nákladov na zabezpečenie plnenia povinností pre 100 % výrobkov uvedených na trh, a to aj v prípade, ak uvádza tento výrobca výrobky prvýkrát na trh. Všetci , čo sa zúčastňujú trhu nakladania s odpadom musia mať rovnocenné východiskové | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | postavenie na trhu, aby nedochádzalo k diskriminácii tých subjektov, ktorí si plnia povinnosti poctivo. | | | |
| AZZZ SR | bodu 23, §13 písm. e) bod 9.<br>V navrhovanej novele a uvedenej interpretácii, ktorá zakazuje zneškodňovať skládkovaním odpad, ktorý neprešiel úpravou okrem: 1. inertného odpadu, ktorého úprava s cieľom zníženia množstva odpadu alebo jeho nebezpečenstva pre zdravie ľudí alebo pre životné prostredie nie je technicky možná 2. odpadu, u ktorého by úprava neprospela k zníženiu množstva odpadu ani nezabránila ohrozeniu zdravia ľudí alebo ohrozeniu životného prostredia Požadujeme jasnejšie definovať bod 2. nakoľko zo súčasného znenia nie je zrejmé, akým spôsobom bude preukazovaná úprava odpadu, resp. uvedené výnimky, kedy sa predchádzajúca úprava nepožaduje pri dovoze odpadu na skládku odpadov. Odôvodnenie: Definícia je aplikovaná zo smernice. Je však dosť nejasná, akého odpadu by sa to malo týkať, ktorého áno a ktorého nie. Nie je jasné, ako sa to bude dokazovať, resp. kontrolovať uplatňovanie tohto ustanovenia. Je potrebné usmernenie pri preukazovaní úpravy odpadov v kontexte so znením ustanovenia §3 ods.9 pred dovozom konkrétneho druhu odpadu na skládku odpadov, aby prevádzkovateľ mohol akceptovať prijatie konkrétneho druhu odpadu na skládku odpadov resp. jeho odmietnutie. Z hľadiska nejednoznačnej interpretácie môže dôjsť k následným sankciám, resp. stanoveniu opatrení zo strany kontrolných orgánov. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené, že prevádzkovateľ skládky odpadov zodpovedá za to, že na skládku odpadov je uložený odpad, ktorý bol upravený. V dôvodovej správe budú doplnené doklady preukazujúce úpravu odpadu. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | k bodu 102, § 103, ods. 4<br>V navrhovanej novele zákona je uvedené „Každé miesto odpadu je jednoznačne identifikovateľné pomocou priradeného jednoznačného identifikátora. Ak je miestom odpadu sídlo právnickej osoby alebo miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa, identifikuje sa identifikačným číslom organizácie.“ Akým spôsobom bude identifikované tzv. „miesto odpadu“, ak odpad vzniká resp. sa s ním nakladá mimo sídla právnickej osoby? Odôvodnenie: Právnická osoba má jedno sídlo a viaže sa na ňu jedno IČO, ale zároveň právnická osoba môže mať prevádzky vo | O | N | Ak je miestom odpadu sídlo právnickej osoby alebo miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa, identifikuje sa identifikačným číslom organizácie. A v prípade, ak odpad vzniká resp. sa s ním nakladá mimo sídla právnickej osoby je jednoznačným identifikátorom kombinácia znakov, ktoré mu budú pridelené. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | viacerých okresoch SR, ktoré sú mimo sídla právnickej osoby, kde tiež odpad vniká resp. sa s ním nakladá. | | | |
| AZZZ SR | k bodu 102, § 103, ods. 4<br>V navrhovanej novele zákona je uvedené „Miestom výskytu odpadu na účely tohto zákona sa rozumie miesto, na ktorom odpad fyzicky vzniká, nakladá sa s ním alebo sa tam nachádza. Každé miesto odpadu je jednoznačne identifikovateľné pomocou priradeného jednoznačného identifikátora. Ak je miestom odpadu sídlo právnickej osoby alebo miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa, identifikuje sa identifikačným číslom organizácie.“ V druhej a tretej vete je uvedené len „miesto odpadu“ malo by byť uvedené „miesto výskytu odpadu“. Odôvodnenie: V prvej vete je uvedené „miesto výskytu odpadu“ a v ďalších vetách už len „miesto odpadu“, toto slovné spojenie nedáva zmysel. | O | A | V zmysle pripomienky je doplnené slovo "výskytu". |
| AZZZ SR | Rozdelenie zákona o odpadoch na osobitné právne predpisy,<br>Vzhľadom na neustále narastajúcu agendu vo všetkých oblastiach odpadového hospodárstva, s tým súvisiacu potrebu permanentných novelizačných úprav zákona o odpadoch a následnú už takmer neakceptovateľnú neprehľadnosť takto široko koncipovanej právnej úpravy, navrhujeme zvážiť rozdelenie aktuálne platného zákona č. 79/2015 Z. z. na niekoľko osobitných právnych predpisov. Osobitná právna úprava by sa vzťahovala na vyhradené výrobky, v súčasnom zákone o odpadoch samostatne upravené v jednotlivých jeho oddieloch, t. j. Elektrozariadenia a elektroodpad; Batérie a akumulátory; Obaly a neobalové výrobky, resp. Staré vozidlá a odpadové pneumatiky. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že MŽP SR má v budúcnosti záujem zákon o odpadoch rozdeliť na čiastkové zákony, v ktorých budú zohľadnené osobitosti jednotlivých prúdov. Je potrebné zvážiť. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | k bodu 71 § 80, ods. 1<br>Začiatok definície komunálneho odpadu v navrhovanej novele „Komunálny odpad je a) zmesový komunálny odpad....“ je nesprávne prevzatý zo smernice 2008/98/ES o odpade. V definícii by nemalo byť uvedené slovné spojenie, ktoré samotné je predmetom definície tzn. komunálny odpad. Odôvodnenie: V čl. 3 smernice 2008/98/ES o odpade je uvedený začiatok definície: „Komunálny odpad je a) zmesový odpad....“. Rovnako v anglickej verzii smernice je uvedené: „municipal | O | A | Zároveň bude upravená def. v § 80 ods. 4. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | waste' means: (a) mixed waste....“ . Nie je tam uvedené „mixed municipal waste“. | | | |
| AZZZ SR | K § 27 ods. 11 návrhu zákona (novelizačný bod č. 39)<br>Zodpovednosť výrobcu za splnenie predmetných zákonných povinností považujeme za jeden zo základných nástrojov pre zabezpečenie stability systému kolektívneho plnenia vyhradených povinností autorizovanými OZV. Pri súčasnom značnom rozsahu zákonných povinností, navrhovaným prenesením zodpovednosti za plnenie zákonných povinností na OZV, výrobca vyhradeného výrobku nebude dostatočne „motivovaný“ pre ich riadne plnenie a OZV nebudú môcť garantovať súhrnné splnenie stanovených povinností celého kolektívneho systému. Uvedeným môže byť ohrozená celková stabilita systému RZV a plnenie stanovených cieľov nakladania s odpadom z vyhradených výrobkov SR. Vzhľadom na uvedené navrhujeme predmetný novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. Zásadná pripomienka. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že novelizačný bod bude vypustený. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K bodu 39<br>Žiadame novelizačný bod 39 vypustiť. Nesúhlasíme, aby zodpovednosť za plnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) bola prenesená na organizáciu zodpovednosti výrobcov. Smernice EÚ upravujú, že výrobcovia môžu na plnenie povinností využiť kolektívne systémy alebo tretie osoby. Povinnosť znášať náklady v rámci filozofie rozšírenej zodpovednosti je vždy na výrobcovi v zmysle zásady „znečisťovateľ platí“. Uvedené vyslovene vyplýva aj z § 12 ods. 4 zákona o odpadoch. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že novelizačný bod bude vypustený. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K Bodu 14 a 20<br>Žiadame do návrhu zákona doplniť, na ktoré výrobky sa budú vzťahovať opatrenia na predchádzanie vzniku odpadu. Nesúhlasíme, aby opatrením na podporu predchádzania vzniku odpadu, resp. opätovného použitia bolo zhromažďovanie použitých elektrozariadení alebo batérií a akumulátorov, ktoré sú potenciálny nebezpečný odpad. Nakladanie s nebezpečným odpadom nie je možné vykonávať bez príslušných oprávnení podľa zákona o odpadoch tým, že sa bude vykonávať ako opatrenie na podporu predchádzania vzniku odpadu, resp. opätovného použitia. Uvedené | Z | ČA | Bod 14 je transpozíciou rámcovej smernice, opísaný je hlavný obsah programu predchádzania vzniku odpadu. Opatrenia sú predmetom samotného programu predchádzania vzniku odpadu a okrem iných prúdov odpadu, druhov výrobkov, či druhov surovín musia pokrývať aj použité elektrozariadenia v zmysle článku 9 rámcovej smernice. Zavádzané opatrenia |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | opatrenia môžu byť vytvorené len pre tie pre výrobky alebo veci, ktoré nie sú ohrozujúce pre životné prostredie. | | | však musia byť v súlade s platnou legislatívou SR. Bod 20 vypustený v súvislosti so zrušením POH obcí. |
| AZZZ SR | K bodu 40, 47 a 50<br>Žiadame doplniť do návrhu zákona povinnosti výrobcov, ktorí plnia povinnosti individuálne a OZV vo vzťahu k nahlasovaniu údajov voči ministerstvu. Povinnosti zo zmlúv s KC, ktoré boli zo zákona odstránené vypustením ustanovení § 28 ods. 4 písm. f), § 29 ods. 1 písm. c) neboli doplnené v návrhu zákona ako povinnosti, ktoré si subjekty plnia voči ministerstvu. Bez údajov o množstve uvedených výrobkov na trh nie je možné zabezpečiť úlohy, ktoré pred tým plnilo KC a ktoré prešli návrhom zákona na ministerstvo. | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené a dohodnuté, že údaje, ktoré sú pre ministerstvo relevantné, ostávajú zachované v zmysle povinností výrobcu podľa § 27 a § 29 ods. 1 písm. n) zákona a vyhlášky č. 366/2015 Z. z. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K bodu 87<br>Žiadame doplniť, že na preukázanie bezúhonnosti cudzinca sa vyžaduje úradne preložené potvrdenie o bezúhonnosti vydané príslušným orgánom iného štátu. Ak sa bezúhonnosť preukazuje výpisom z registra trestov tzn. úradným potvrdením, musí byť bezúhonnosť cudzinca preukazovaná úradne preloženým potvrdením príslušného orgánu iného štátu. | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené a dohodnuté, že v prípade preukazovania bezúhonnosti u cudzincov ide o obdobné preukazovanie ako u občanov SR a postupuje sa v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K bodu 110 ( § 105 ods. 5 písmeno c) a m)<br>Žiadame dopracovať návrh zákona z dôvodu, že po zrušení KC povinnosti ministerstva ustanovené v písmenách c) a m) nemajú svoje opodstatnenie a právny základ. Podmienky pre prerozdeľovanie presahujúcich množstiev a množstiev ohlásených podľa § 16 ods. 4 písm. b) boli zakotvené v zmluvách medzi KC a výrobcami, OZV, tretími osobami. Bez stanovenia podmienok pre ministerstvo ako koordinátora plnenia povinností, nie je možné s takýmto návrhom súhlasiť. K § 105 ods. 5 písmeno m)<br>Nesúhlasíme, aby k prerozdeľovaniu vykúpených množstiev dochádzalo na základe trhových podielov. Prerozdelenie vykúpených množstiev má byť smerované k subjektom, ktoré potrebujú tieto množstvá na preukázanie plnenia povinností. V prípade, že nebude ustanovenie upravené v zmysle pripomienky, žiadame ho vypustiť. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že novelizačný bod bude vypustený. Rozpor je odstránený |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| AZZZ SR | K bodu 75<br>Žiadame v zmysle novej úpravy v § 81 odsek 2 zmeniť označovanie katalógových čísel použitých batérií a akumulátorov na 20. Ak sa v zmysle definície komunálneho odpadu použité batérie a akumulátory považujú za komunálny odpad, mali by sa zaraďovať v Katalógu odpadov do skupiny 20 a nie 16. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že bude upravené znenie § 81 ods. 2:<br>„(2) Komunálny odpad z domácností vrátane oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z domácností sa podľa Katalógu odpadov zaraďuje do skupiny 20. Zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, ak je takýto odpad svojím charakterom a zložením podobný odpadu z domácností, sa podľa Katalógu odpadov zaraďuje do skupiny 20.“.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K bodu 52<br>Žiadame vypustiť. Podľa dôvodovej správy sa požiadavka smernice vzťahuje na kolektívne nakladanie plnenie vykonávajú OZV, nie tretie osoby. Navrhované povinnosti nemajú oporu v smernici. | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo dohodnuté vypustenie bodu 52. Rozpor je odstránený. |
| AZZZ SR | K bodu 50<br>Žiadame vytvoriť metodiku v návrhu zákona alebo vo vykonávacom predpise, ktorá určí kritériá pre trvanlivosť, opraviteľnosť a recyklovateľnosť výrobkov. Napr. OZV alebo tretie osoby nemajú prehľad o dovážaných výrobkoch, pre ktoré zabezpečuje zber. Pri zbere odpadu sa nevykonáva analýza kusov odpadu, odpad nie je priraďovaný ku výrobcovi od ktorého pochádza. | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo dohodnuté, že v § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Rozpor je odstránený. |
| CJS | K § 52 ods. 11 písm. b., d. e.<br>K § 52 ods. 11 písm. b/, d/ e/ Pripomienka: Zahrnutie obchodníkov do rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v pozícii predajcov a baličov výrobkov, je neopodstatnené, nakoľko v zmysle nižšie uvedeného je to | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. V predloženom návrhu zákona nie je žiaduce novelizovať § 52 ods. 11 v zmysle |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nad právny rámec základných zásad Smernice, ktorý bolo potrebné implementovať do slovenskej odpadovej legislatívy. Návrh: vypustenie obchodníkov v pozícii baličov plničov, predajcov a dodávateľov obalov z pozície výrobcov obalov, Odôvodnenie: Slovenský zákon je výsledkom implementácie európskej legislatívy, okrem iného aj Smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade (ďalej len „Smernica“). Smernica zaväzuje členské štáty, aby dosiahli pokrok v odpadovom hospodárstve s tým, že spôsob ako ho dosiahnuť síce nie je záväzný, ale v rámci jej implementácie, krajiny EU, vrátane Slovenska, musia prijať príslušné opatrenia v rámci právneho rámca Smernice, ktorý tvoria jej hlavné zásady. V zmysle prvého bodu úvodného ustanovenia Smernice medzi jej hlavné zásady patrí zásada uplatňovania hierarchie odpadového hospodárstva, a to v súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“, čo je požiadavka Smernice, podľa ktorej musí náklady súvisiace s odpadom znášať jeho držiteľ, predchádzajúci držitelia alebo výrobcovia výrobku, z ktorého odpad vznikol. Nadväzne na túto zásadu Smernica v článku 8, bode 1. zahŕňa do rozšírenej zodpovednosti výrobcov s povinnosťou znášať náklady súvisiace s odpadom výrobcov výrobkov, t.j. každú právnickú alebo fyzickú osobu, ktorá v rámci svojej profesionálnej činnosti vyvíja, vyrába spracúva, upravuje alebo dováža výrobky. Slovenský zákon o odpadoch (zákon č. 79/2015 Z.z) v rámci ochrany životného prostredia zaviedol režim, ktorý nastavil opatrenia na predchádzanie a znižovanie vzniku odpadu v zmysle cieľa Smernice. V oblasti odpadov z obalov sa tieto opatrenia priamo dotkli aj obchodníkov tak, že sú zahrnutí do rozšírenej zodpovednosti výrobcov s povinnosťou znášať náklady za odpady z obalov, a to v pozícii výrobcov obalov. Konkrétne sa jedná o § 52 ods. 11 (predaj tovarov pod vlastnou značkou, balenie tovaru, odovzdanie obalu konečnému spotrebiteľovi). Obchodníci bez námietok uznávajú svoju pozíciu držiteľa odpadu z obalov, vyplývajúcu zo zásady „znečisťovateľ platí“ nakoľko v rámci výkonu svojej činnosti odpad z obalov vytvárajú. V súvislosti s činnosťou, v rámci ktorej sú zaradení do rozšírenej zodpovednosti výrobcov v pozícii výrobcov obalov, t.j. s činnosťou týkajúcou sa predaja alebo balenia tovarov nie sú výrobcami výrobkov, ktorých Smernica v rámci svojej | | | pripomienky, nakoľko je potrebná širšia diskusia. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | základnej zásady zaradila medzi znečisťovateľov, ktorí musia znášať náklady súvisiace s odpadmi. Preto zahrnutie obchodníkov do rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v pozícii predajcov a baličov výrobkov, je neopodstatnené, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného je to nad právny rámec základných zásad Smernice, ktorý bolo potrebné implementovať do slovenskej odpadovej legislatívy. Cieľom legislatívneho riešenia určitej problematiky v súvislosti s európskymi predpismi by nemalo byť zahrnutie vecnej aj finančnej zaťaženosti určitých subjektov bez jeho opodstatnenosti z hľadiska európskej legislatívy. V tejto súvislosti dávame do pozornosti Uznesenie vlády SR č. 190 z 20 apríla 2018 k návrhu zjednodušenia procesov administratívnej záťaže fyzických osôb a právnických osôb (debyrokratizácia štátu), v zmysle ktorého sa ukladá analyzovať vo svojej pôsobnosti možnosti zníženia regulácie a zjednodušenia procesov administratívnej záťaže fyzických osôb a právnických osôb a možnosti obmedzenia regulácie v prípadoch, kde neodôvodnene prekračuje rámec práva EÚ. | | | |
| CJS | § 52 ods. 11 písm. a. + k § 52 ods. 11 písm. b.<br>Ak nebude akceptovaná pripomienka k § 52 bodu 11, písm. b,d,e, - vypustenie obchodníkov v pozícii baličov plničov, predajcov a dodávateľov obalov z pozície výrobcov obalov, navrhujeme nasledovnú zmenu § 52 ods. 11 písm. a/ + k § 52 ods. 11 písm. b/ Znenie pod písmenom a/ navrhujeme nahradiť novým znením a celé znenie pod písmenom b/ vypustiť. 1.1. Pôvodné znenie § 52 ods. 11 písm. a/, ktoré navrhujeme vypustiť a nahradiť novým znením: Návrh nového znenia písm. a/: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ ako výrobca tovarov používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza tento tovar na trh“ 1.2. Znenie § 52 ods. 11 písm. b/, ktoré navrhujeme vypustiť bez náhrady: O d ô v o d n e n i e: Obchodná značka ako rozhodné kritérium pre určenie statusu výrobcu obalov nepovažujeme za správne. Nie je dôvod aby sa za výrobcov obalov považovali osoby uvedené pod písm. b/, nakoľko v skutočnosti baličom a plničom výrobkov pod akoukoľvek vlastnou značkou sú samotní výrobcovia týchto výrobkov. Je preto zbytočné, aby | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. V súčasnosti nie je žiaduce meniť definíciu výrobcu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | sa informácie o týchto obaloch, (z ktorých vznikne komunálny odpad), a s nimi súvisiaci proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov, zabezpečovali rozdrobene, t.j. od dvoch typov výrobcov obalov. Je preto vhodné, aby celý proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v tomto prípade, smeroval len z jedného centra a to konkrétne z takého, kde sa prvý raz tieto obaly použijú, t.j. od výrobcov výrobkov, ktorí balia, resp. plnia svoje tovary pod vlastnou značkou ako aj pod značkou iného subjektu. | | | |
| CJS | K bodu 40 (§ 28 ods. 4)<br>K bodu 40 (§ 28 ods. 4) Pripomienka - zásadná: V záujme toho, aby nedochádzalo k výkladovým problémom, navrhujeme upresniť znenie "upraviť finančné príspevky od zastúpených výrobcov" v súlade s dôvodovou správou, v zmysle ktorej úprava finančných príspevkov znamená finančné zvýhodnenie výrobcov výrobkov environmentálne priaznivejších výrobkov. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že OZV majú možnosť, resp. povinnosť upraviť finančné prostriedky nie len smerom naddol ale aj smerom nahor, a to vo vzťahu ku všetkým výrobcom nie len vo vzťahu k výrobcom výrobkov. | Z | ČA | OZV má prostredníctvom príspevku finančne znevýhodniť výrobcu výrobku, ktorý nie je environmentálne priaznivejší. Úprava finančných príspevkov môže znamenať aj zvýhodnenie aj znevýhodnenie určitej skupiny výrobcov. V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |
| CJS | bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 8) preregistrácia výrobcov (bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 8) Opätovná registrácia výrobcov vyhradených výrobkov predstavuje administratívnu záťaž pre výrobcov vyhradených výrobkov už zapísaných v registri, ktorá je neopodstatnená. Medzi lehotou, do ktorej je potrebné požiadať o novú registráciu (najneskôr do 30.09.2020) a termínom kedy priamo zo zákona doterajšie registrácie stratia platnosť (ku dňu 01.01.2021), je krátka lehota 3 mesiace, | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. Rozpor je odstránený. |
| CJS | K bodu 37 (§ 27 ods. 6)<br>V prípade, ak nebudú akceptované naše pripomienky k § 52 ods. 11, | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. V predloženom návrhu zákona nie je žiaduce |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | navrhujeme: V § 27 ods. 6 sa dopĺňa nasledovné znenie: „Plnenie vyhradených povinností uvedených v odseku 4, vrátane znášania finančných nákladov v zmysle odseku 5, môže výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 písm. a) na základe písomnej dohody prevziať od výrobcu obalov definovaného v § 52 ods. 11 písm. b), pre ktorého tovar balí alebo plní a uvádza na trh pod jeho obchodnou značkou s tým, že všetky svoje aj prevzaté povinnosti si bude plniť jedným zo spôsobov uvedených v písmene a/ alebo b/.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR zastáva pozíciu, že na riešenie obalov tovarov vlastnej značky v intenciách zákona o odpadoch je potrebná dohoda zainteresovaných subjektov, navrhujeme takúto možnosť ustanoviť priamo zákona, aby bolo možné sa medzi obchodnými partnermi dohodnúť, pokiaľ dodávateľ ako reálny výrobca obalov prejaví záujem a ochotu zastrešiť celú svoju produkciu vo vzťahu k povinnostiam výrobcu obalov. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, týmto doplnením by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. Systematické zaradenie uvedeného doplnenia do znenia zákona ponechávame na MŽP SR s tým, že navrhujeme doplnenie § 27 ods. 6. | | | novelizovať § 27 ods. 6 v zmysle pripomienky, nakoľko je potrebná širšia diskusia. |
| CJS | bodu 48 - § 31<br>Žiadame vypustiť návrh finančnej zábezpeky (bod 48 - §31), nakoľko OZV nedisponujú vlastnými zdrojmi a v dôsledku navrhovanej minimálnej finančnej zábezpeky bude potrebné navýšiť poplatky výrobcov. Navýšenie poplatkov výrobcom sa ale neprejaví na zabezpečení systému a zlepšení služieb, t.j. Odmietame spoluúčasť výrobcov na platení stanovenej 15 %-nej finančnej zálohy, | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 110 (§ 105 ods. 5)<br>Nakoľko KC v súčasnosti riadne plnia všetky svoje zákonné funkcie a povinnosti, považujeme uvedený návrh za nedôvodný. Predovšetkým vzhľadom na značnú administratívnu a organizačnú záťaž, ktorú predstavuje založenie, začiatok činnosti a výkon pôsobnosti KC, je | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zrušenie existujúcej štruktúry KC krokom vedúcim k možnému oslabeniu funkčnosti systémov združeného plnenia povinností výrobcov jednotlivých vyhradených výrobkov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme uvedený novelizačný bod k ust. § 105 ods. 5 z návrhu zákona vypustiť. Zároveň odporúčame, v súčasnosti platnú úpravu postavenia a činnosti KC doplniť o účasť zástupcov dotknutých subjektov všetkých procesov nakladania s odpadom z jednotlivých vyhradených výrobkov (spracovatelia, zberové spoločnosti a pod.) | | | |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 71, resp. 74 (§ 80 ods. 1, § 81 ods. 1)<br>Návrh zákona ustanovuje novú definíciu pojmu „komunálny odpad“ (§ 80 ods. 1), s použitím osobitných legislatívnych pojmov ako „komunálny odpad z domácností“, „oddelene vyzbieraný odpad z domácností“, „oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov“ a pod. Použitá terminológia však nie je dôsledne zohľadnená a uplatňovaná aj v ďalších navrhovaných ustanoveniach, čím návrh zákona vytvára neprehľadnú situáciu predovšetkým pri zaraďovaní odpadu ako komunálneho odpadu ako aj pri určovaní zodpovednosti jednotlivých subjektov (obec – podnikateľ – OZV) za nakladanie s príslušným „druhom“ komunálneho odpadu. Návrh zákona je preto, pre odstránenie akýchkoľvek pochybností, v tejto časti potrebné terminologicky zosúladiť s navrhovanou definíciou pojmu „komunálny odpad“. Zároveň navrhujeme rozšíriť, resp. jednoznačne určiť zodpovednosť podnikateľa aj za nakladanie s oddelene vyzbieraným odpadom z iných zdrojov, ktorý je komunálnym odpadom podľa ustanovenia § 80 ods. 1 písm. b) návrhu zákona, a to vo vzťahu k odpadom, ktorých oddelený zber podnikateľ zabezpečuje mimo zavedeného systému triedeného zberu KO v obci, ktorému sa nevie alebo nechce prispôsobiť. V súvislosti s uvedeným je potrebné následne zabezpečiť úpravu evidenčných povinností vo vzťahu k takto vyzbieraným množstvám KO pre ich započítanie do celkovej úrovne triedeného zberu KO v SR. | O | ČA | Upravuje sa zodpovednosť za komunálny odpad v § 81 ods. 1 a zjednocuje sa terminológia. |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 44 (§ 28 ods. 9 písmeno f)<br>Navrhované rozšírenie rozsahu vykazovaných údajov týkajúcich sa finančného postavenie OZV je neúčelným administratívnym zaťažením | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | OZV, ktoré v žiadnom ohľade neprispeje k vyššej transparentnosti používania finančných prostriedkov zo strany OZV. Uvedené údaje neposkytnú MŽP relevantné informácie o plnení záväzkov OZV, nakoľko MŽP nedisponuje informáciami o zmluvných dojednaniach finančných podmienok realizácie nakladania s odpadmi z vyhradených výrobkov medzi OZV a jej zmluvnými partnermi, predovšetkým zberovými spoločnosťami. Naviac, niektoré požadované údaje v praxi ani nemusia byť, resp. nie sú reálne pre OZV dostupné. Zhromaždené údaje v uvedenom rozsahu preto nemôžu mať reálny dosah pre získanie prehľadu o finančnom postavení, disciplíne a účelnom využívaní prostriedkov jednotlivými OZV. Pre zabezpečenie „kontroly“ činnosti OZV a jej transparentnosti v hospodárení je v uvedenom kontexte jednoznačne účelnejšie zameranie sa na dôslednú kontrolu existujúcich zákonných povinností, pri nakladaní s obalmi a neobalovými výrobkami, predovšetkým povinnosti podľa § 28 ods. 5 písm. f) zákona o odpadoch. Vzhľadom na uvedené navrhujeme uvedený novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. | | | ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |
| ELEKOS | K čl. IV<br>Navrhujeme upraviť znenie čl. IV. doplnením odkladu účinnosti aj vo vzťahu k novelizačnému bodu č. 123 v znení: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2020 okrem čl. I bodov 40, 42, 43, 48, 50, 51, 59, 61, 82, 96, 110, 113, 114, 123, 128, 132 a čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2021, čl. I § 103 ods. 23, ktorý nadobúda účinnosť 1. júla 2021, čl. I § 103 ods. 25, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2022 a čl. I bodov 32 a 79, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023.“ | Z | N | Termíny na plnenie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov sú stanovené v súlade s čl. 6 smernice o obaloch. Ministerstvo stanovilo účinnosť predmetného ustanovenia od 01.07.2020, tak, aby bol dostatočný časový rámec na prípravu splnenia stanovených cieľov. |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 123 (príloha č. 3 časť III.)<br>Podľa článku 6 ods. 1a novelizovanej smernice EP a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (smernica) je každý členský štát EÚ oprávnený požiadať, po splnení stanovených podmienok, o predĺženie lehoty na dosiahnutie cieľov recyklácie v oblasti nakladania s odpadmi z obalov, a to až o päť rokov. Nakoľko smernica zavádza výrazné zvýšenie doterajších recyklačných cieľov a úroveň recyklácie odpadov z obalov v SR napreduje svojim tempom, navrhujeme využiť uvedenú možnosť | Z | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | predĺženia lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov podľa článku 6 ods. 1 smernice. V súvislosti s uvedeným zároveň odporúčame upraviť prílohu č. 3 časť III. písm. c), so zachovaním súčasnej výšky mieri recyklácie pre jednotlivé obalové materiály, tak aby upravené „limity“ platili najskôr od 01.01.2023. Súčasný návrh mení aktuálnu mieru recyklácie odpadov z obalov už od 01.01.2020, s následným zvýšením recyklačných limitov na úroveň požadovanú smernicou v roku 2025 už od 01.01.2023. V prípade, že SR nepôjde cestou predĺženia lehoty plnenia stanovených cieľov, navrhovaný postupný spôsob zvyšovania recyklačných limitov je, vzhľadom na aktuálny stav recyklácie v SR, formulovaný neodôvodnene striktne, nad rámec požiadaviek smernice. Použitá formulácia v tabuľke prílohy č. 3 časť III. v znení „do 31.12.2022 ....“, znamená pre výrobcov povinnosť plnenia navrhovanej zvýšenej mieri recyklácie odpadov z obalov už od 01.01.2020, tzn. už pri plnení ohlasovacej povinnosti výrobcov/OZV za kalendárny rok 2019. Takáto formulácia môže, vzhľadom na spôsob plnenia zákonných povinností výrobcov/OZV, pôsobiť retroaktívne. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť prílohu č. 3 časť III. návrhu s využitím všetkým možností a nástrojov predpokladaných smernicou pre postupné navyšovanie miery recyklácie odpadov z obalov členskými štátmi. Zároveň navrhujem návrh zákona precizovať vo vzťahu k „prechodnému“ obdobiu plnenia recyklačných cieľov v období po zrušení aktuálnej právnej úpravy predloženým návrhom zákona. | | | |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 45 (§ 28 sa odsek 9 písm. j, resp. k)<br>Rovnako ako v prípade novelizačného bodu č. 44 nemajú navrhované ustanovenia žiadny význam pre posúdenie postavenia a činnosti OZV v súlade so zákonom o odpadoch, resp. princípmi RZV a znamenajú iba nedôvodnú administratívnu záťaž pre OZV. Všeobecná formulácia navrhovaných ustanovení zároveň neposkytuje záruku relevancie poskytovaných informácií zo strany OZV. Vzhľadom na uvedené navrhujeme uvedený novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. | Z | N | Predmetným ustanovením sa zabezpečuje transpozícia rámcovej smernice čl. 8a ods. 3 písm. e) bod i) . |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ELEKOS | Všeobecná pripomienka – ciele zberu (príloha č. 3a)<br>Súčasný systém „medziročného“ plnenie cieľov zberu môže/mohol mať svoje opodstatnenie pri zavádzaní uvedenej povinnosti do legislatívy, t. j. v rámci 2. polroka kalendárneho roku 2019. V období nasledujúcich kalendárnych rokov je však takto ustanovený systém plnenia cieľov zberu problematický a v praxi realizovateľný iba čiastočne, bez možnosti dotknutých orgánov štátnej správy dohliadať a kontrolovať reálne plnenie cieľov zberu jednotlivými autorizovanými OZV. Systém združeného plnenia zákonných povinností výrobcov prostredníctvom OZV je nastavený na časovej perióde jedného kalendárneho roka. Výrobcovia ako aj obce/mestá združené v OZV majú priamo zo zákona o odpadoch možnosť ukončenia zmluvného vzťahu so svojou OZV ku koncu každého kalendárneho roku. Vzhľadom na túto zákonnú možnosť je práve koniec kalendárneho roku obdobím najväčších presunov výrobcov a následne aj miest/obcí medzi jednotlivými OZV. Presun výrobcu do inej OZV na konci kalendárneho roku znamená samozrejme aj presun jeho trhového podielu do „nástupnickej“ OZV a vzhľadom na ustanovenie § 28 ods. 5 písm. f) zákona o odpadoch aj presun obcí/miest zodpovedajúcich trhovému podielu takéhoto výrobcu. Prechod/presun obcí a výrobcov medzi jednotlivými OZV znamená aj nútený presun určených cieľov zberu. Následkom uvedeného sa budú musieť medzi OZV v polroku plnenia ročných cieľov zberu evidenčne presunúť aj vyzbierané množstvá komunálnych odpadov /KO/ v presúvaných obciach, tak aby bolo možné reálne splnenie cieľov zberu pre „nástupnickú“ OZV. Mechanizmus takýchto presunov však nie je žiadnym spôsobom legislatívne upravený. OZV preto môže/nemusí nástupníckej OZV vyzbierané množstvá poskytnúť, ak jej aj nejaké množstvá poskytne, môže ísť o neúplné množstvá, množstvá zberovo najslabších obcí a pod. Uvedené sa prejaví aj v oslabení zmluvnej voľnosti výrobcov pri výbere, resp. zmene OZV. Presun výrobcu nebude možný, nakoľko budúca OZV nebude schopná garantovať splnenie ročných cieľov zberu v priebehu zostávajúcich 6 mesiacov. Zároveň, aj keby bola zo strany dozorných orgánov snaha túto situáciu nejakým spôsobom regulovať, kontrola nie je možná, nakoľko údaje o množstvách vyzbieraných KO sú obcami/mestami vykazované | Z | N | MŽP uvedené termíny prehodnotí po prvom roku aplikovania tejto povinnosti. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ŠUSR súhrnne za jeden kalendárny rok. Kontrolný orgán tak nebude mať žiadnu možnosť kontroly/porovnania údajov vykazovaných OZV pri plnení cieľov zberu v polroku príslušného roku, pričom táto kontrola nebude možná ani spätne v nasledujúcich kalendárnych rokoch, vzhľadom na medziročné presuny obcí medzi OZV, ako aj vzhľadom na spôsob vedenia, resp. ohlasovania obecnej odpadovej evidencie na ročnom základe. Následkom medziročného plnenie cieľov zberu tak je/bude chaotické, svojvoľné a ničím neregulované plnenie zákonných povinností bez možnosti ich kontroly príslušnými orgánmi, ktorého výsledkom bude stagnácia reálneho rozvoja triedeného zberu KO na území SR, v spojení s neefektívnym navyšovaním platieb výrobcov do systémov OZV .<br>Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť prílohu č. 3a zákona o odpadoch a od 01.01.2020 stanoviť povinnosť plnenia cieľov zberu na obdobie jedného kalendárneho roku. | | | |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 40. (§ 28 ods. 4 písm. f)<br>Ustanovenie považujeme za vhodné a účelné pre zvýšenie motivácie výrobcov šetriť primárne zdroje. V navrhovanej podobe je však značne problematická jeho riadna aplikácia v praxi v súlade s deklarovaným environmentálnym účelom a stanovenými princípmi RZV. OZV je podľa § 28 ods. 4 písm. b) zákona o odpadoch povinná, v súlade s princípom nediskriminácie, zabezpečiť rovnaké postavenia a rovnaké cenové podmienky pre všetkých zastúpených výrobcov. Navrhované ustanovenie však dáva OZV priamu povinnosť individuálneho cenového zvýhodnenia skupiny zastúpených výrobcov environmentálne priaznivejších výrobkov. Predložený návrh zákona pritom bližšie nevymedzuje druhy, kategórie, resp. skupiny výrobkov, na ktoré sa má vzťahovať a ani postup identifikácie takýchto výrobkov zo strany OZV. Návrh zákona rovnako neupravuje žiadnu metodiku, podľa ktorej by mala OZV postupovať pri uplatňovaní uvedeného cenového zvýhodnenia v praxi. OZV tak bude pravdepodobne musieť/môcť v uvedenom prípade uplatňovať vlastné pravidlá a postupy, ktoré nemusia vždy rešpektovať princíp nediskriminácie zastúpených výrobcov, resp. pravidlá hospodárskej súťaže. V súlade s čl. 8 ods. 4 písm. b) rámcovej smernice o odpade je | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Podľa čl. 27 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851 Komisia príjme delegované akty ak existujú dôkazy, že by takéto minimálne normy boli prínosom z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia. Viaceré členské štáty EÚ (napr. Francúzsko, Taliansko) už majú zavedenú ekomoduláciu. V prípade, že európska Komisia stanoví delegované akty pre ekomoduláciu, členské štáty ich akceptujú, zatiaľ však podľa čl. 8a ods. 4 písm. b) smernice je povinnosť pre členské štáty |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | členský štát, v rámci systému RZV, povinný prijať vhodné opatrenia pre zabezpečenie úpravy/zníženia platieb za vybrané výrobky alebo ich skupiny s požadovanými environmentálnymi vlastnosťami. V súlade s uvedeným predstavuje predložený návrh neúplnú, resp. len čiastočnú transpozíciu uvedeného ustanovenia rámcovej smernice. Návrh zákona v tomto ohľade odporúčame doplniť o ustanovenia jednoznačne definujúce jednotlivé vlastnosti environmentálne priaznivejších výrobkov, konkrétne druhy/kategórie/skupiny výrobkov, ktoré ich spĺňajú a zároveň o ustanovenia upravujúce mechanizmus/metodiku povinného „paušálneho“ (nediskriminačného) uplatňovania navrhovaných opatrení zo strany OZV. Rovnaký postup odporúčame zohľadniť aj pri úprave novelizačného bodu č. 50. (§ 44 ods. 8 písmeno d) návrhu). | | | upraviť ekomoduláciu vo svojich vnútroštátnych predpisoch. |
| ELEKOS | K čl. II návrhu vyhlášky č. 366.2015<br>V návrhu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. navrhujeme úpravu čl. II v nasledovnom znení: „Táto vyhláška nadobúda účinnosť 1. januára 2020 okrem čl. I bodov 1, 3, 4, 5, 8 a 9, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. júla 2020.“ Uvedená úprava je nevyhnutná pre zabezpečenie možnosti splnenia ohlasovacej povinnosti OZV pre obaly v súlade s platnou právnou úpravou. Nakoľko OZV zabezpečuje priebežné vedenie obalovej evidencie v súlade s aktuálne platnou právnou úpravou v priebehu príslušného kalendárneho roku, bez posunu účinnosti novelizovaných tlačív ohlásení, nemá OZV faktickú možnosť pre podanie ohlásenia v súlade s novelizovaným znením príloh č. 16, resp. 17 tejto vyhlášky. | Z | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál. Návrh vyhlášky bude mať samostatný legislatívny proces. |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 8, resp. 9 návrhu vyhlášky č. 366.2015 Z. z. (príloha č. 16, 17)<br>V súvislosti so zrušením cieľov pre zhodnocovanie odpadov z obalov v smernici Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov, resp. s ohľadom na prijaté vykonávacie rozhodnutie Komisie č. 2019/665 zo 17. apríla 2019, ktorým sa mení rozhodnutie Komisie 2005/270/ES stanovujúce formáty, ktoré sa vzťahujú na databázový systém podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov, navrhujeme upraviť predložené znenie | O | Ne | Návrh vlastného materiálu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál. Návrh vyhlášky bude mať samostatný legislatívny proces. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | prílohy č. 16, resp. 17 vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. v súlade s uvedenými právnymi predpismi. | | | |
| ELEKOS | Všeobecná pripomienka – štruktúra právnej úpravy<br>Vzhľadom na neustále narastajúci rozsah právnej úpravy vo všetkých oblastiach odpadového hospodárstva, s tým súvisiacu potrebu permanentných novelizačných úprav zákona o odpadoch a následnú značnú neprehľadnosť takto široko koncipovanej právnej úpravy, navrhujeme zvážiť rozdelenie aktuálne platného zákona č. 79/2015 Z. z. na niekoľko osobitných právnych predpisov. Samostatná právna úprava by sa vzťahovala na jednotlivé vyhradené výrobky, resp. ich kombinácie, t. j. napr. Elektrozariadenia a elektroodpad; Batérie a akumulátory; Obaly a neobalové výrobky, resp. Staré vozidlá a odpadové pneumatiky. | O | ČA | MŽP SR má v budúcnosti záujem zákon o odpadoch rozdeliť na čiastkové zákony, v ktorých budú zohľadnené osobitosti jednotlivých prúdov. Je potrebné zvážiť. |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 48 (§ 31 – Finančná zábezpeka)<br>Zavedenie inštitútu finančnej zábezpeky /FZ/ nepovažujeme za vhodné a potrebné pre zabezpečenie finančnej stability systému kolektívneho plnenia zákonných povinností v rámci RZV. Navrhovaná právna úprava podľa § 31 zákona o odpadoch je v mnohých bodoch nedostatočná, neúplná a pre svoju riadnu aplikáciu v praxi vyžaduje ďalšie doplnenia. Z predloženého návrhu v zásade nie je zrejmé aké záväzky dotknutých osôb majú byť kryté FZ, z porušenia akých zákonných povinností tieto záväzky majú vyplývať, akým spôsobom má určený „náhradný“ subjekt plniť záväzky kryté FZ (absentuje aj regulácia postupov prebratia existujúcich záväzkov ich „náhradným“ plniteľom), akým spôsobom a ktorý subjekt určí výšku týchto záväzkov, aký subjekt bude uvedený proces kontrolovať, resp. celkovo návrh zákona žiadnym spôsobom neupravuje spôsob požitia prostriedkov FZ „náhradným“ plniteľom záväzkov. Zákon zároveň neupravuje žiadne kritéria pre určenie „vhodného“ náhradného plniteľa ministerstvom. Vzhľadom na skutočnosť, že takýto subjekt bude disponovať značnými prostriedkami FZ, zákon by mal ustanovovať aspoň základné kritéria pre výber tohto subjektu, spolu so striktnými pravidlami použitia týchto prostriedkov a pravidlami jeho kontroly – skutočnosť výberu „náhradníka“ ministerstvom ako záruka transparentnosti jeho postupu pri nakladaní s FZ nie je dostačujúca. Navrhovaný inštitút FZ | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zároveň nie je možné považovať za vhodný nástroj transpozície čl. 8a ods. 3 písm. c) rámcovej smernice pre zabezpečenie nevyhnutných finančných prostriedkov potrebných pre plnenie povinností OZV. Navýšenie poplatkov výrobcov pre zabezpečenie tvorby FZ a jej následné viazanie na bankovom účte mimo systému RZV je možné považovať skôr za oslabenie finančnej stability systémov OZV. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu z návrhu zákona. | | | |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 38 (§ 27 ods. 11)<br>Zodpovednosť výrobcu za splnenie predmetných zákonných povinností považujeme za jeden zo základných nástrojov pre zabezpečenie stability systému kolektívneho plnenia vyhradených povinností autorizovanými OZV. Navrhovaným prenesením zodpovednosti za plnenie zákonných povinností na OZV, výrobca vyhradeného výrobku nebude dostatočne motivovaný pre ich riadne plnenie a OZV nebudú môcť garantovať súhrnné splnenie stanovených povinností celého kolektívneho systému. Zároveň, doterajšie skúsenosti s pôsobením niektorých OZV v praxi ukázali, že udelená autorizácia ministerstvom nie v žiadnom prípade zárukou riadneho plnenia povinností OZV v súlade so zákonom o odpadoch a princípmi RZV. Pri takomto stave bude navrhovaná právna úprava výrobcom poskytovať priestor pre nezodpovedný výber OZV, predovšetkým na základe nereálnych cenových podmienok. Uvedeným môže byť ohrozená celková stabilita systému RZV a plnenie stanovených cieľov nakladania s odpadom z vyhradených výrobkov v SR. Zároveň, prenesením zodpovednosti za plnenie uvedených vyhradených povinností na OZV, stráca zákonom zavedený systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov svoje opodstatnenie. Vzhľadom na uvedené navrhujeme predmetný novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| ELEKOS | K čl. I bod č. 39 (§ 27 ods. 11)<br>Zodpovednosť výrobcu za splnenie predmetných zákonných povinností považujeme za jeden zo základných nástrojov pre zabezpečenie stability systému kolektívneho plnenia vyhradených povinností autorizovanými | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | OZV. Navrhovaným prenesením zodpovednosti za plnenie zákonných povinností na OZV, výrobca vyhradeného výrobku nebude dostatočne motivovaný pre ich riadne plnenie a OZV nebudú môcť garantovať súhrnné splnenie stanovených povinností celého kolektívneho systému. Zároveň, doterajšie skúsenosti s pôsobením niektorých OZV v praxi ukázali, že udelená autorizácia ministerstvom nie v žiadnom prípade zárukou riadneho plnenia povinností OZV v súlade so zákonom o odpadoch a princípmi RZV. Pri takomto stave bude navrhovaná právna úprava výrobcom poskytovať priestor pre nezodpovedný výber OZV, predovšetkým na základe nereálnych cenových podmienok. Uvedeným môže byť ohrozená celková stabilita systému RZV a plnenie stanovených cieľov nakladania s odpadom z vyhradených výrobkov v SR. Zároveň, prenesením zodpovednosti za plnenie uvedených vyhradených povinností na OZV, stráca zákonom zavedený systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov svoje opodstatnenie. Vzhľadom na uvedené navrhujeme predmetný novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. | | | |
| Eltma | § 14 ods. 7<br>§ 14 ods. 7 znie: „Ak je držiteľom odpadových pneumatík, elektroodpadu alebo použitých batérií a akumulátorov distribútor, ktorý vykonáva ich spätný zber, ale ktorý nevykonáva servis, vzťahujú sa na neho iba ustanovenia odseku 1 písm. b), e), i), k) a l) a v prípade odpadových pneumatík tiež ustanovenia ods. 1 písm. a), f) a g). Odôvodnenie: V súčasnosti nemajú distribútori pneumatík, ktorí nevykonávajú servis, povinnosť viesť a uchovávať evidenciu odpadových pneumatík, napriek tomu, že ide o spätný zber. Tento systém je neprehľadný a netransparentný. Navrhujeme preto zaviesť povinnosť distribútora evidovať odpadové pneumatiky aj v prípade, že nevykonáva servis. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Uvedená povinnosť sa vzťahuje okrem držiteľa (distribútora) odpadových pneumatík aj na držiteľa (distribútora) elektroodpadu a použitých batérií a akumulátorov. Nie je žiadúce vytvárať nové výnimky a povinnosti. Spätný zber má byť službou občanom a nemá byť administratívne zaťažený. |
| Eltma | § 28 ods. 10<br>§ 28 ods. 10 znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov zverejní správu podľa odseku 9 v rozsahu písm. c), d), f) až k). Týmto nie sú dotknuté osobitné predpisy o ochrane osobných údajov.59)“ Odôvodnenie: Povinnosť zverejňovať údaje v navrhovanom rozsahu, teda aj údaje podľa | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Údaje uvedené v písm. i) nie je možné zverejňovať z dôvodu ich citlivosti a nutnosti ich ochrany. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ods. 9 písm. i), konkrétne zoznam miest a zariadení, prostredníctvom ktorých zabezpečuje (organizácia zodpovednosti výrobcov) zber vyhradeného prúdu odpadu, prispeje k zvýšeniu transparentnosti systému spätného zberu. | | | |
| Eltma | § 28 ods. 9<br>§ 28 ods. 9 sa za písm. k) vkladá nové písm. l), ktoré znie: „údaje o stave a čerpaní peňažných prostriedkov z osobitného viazaného účtu.“<br>Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti zaradiť údaje o stave a čerpaní peňažných prostriedkov finančnej zábezpeky do Správy o činnosti OZV. | Z | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná. |
| Eltma | § 44 ods. 12<br>§ 44 ods. 12 sa za písm. j) vkladá nové písm. k), ktoré znie: „údaje o stave a čerpaní peňažných prostriedkov z osobitného viazaného účtu.“<br>Odôvodnenie: Zavedenie povinnosi zaradiť údaje o stave a čerpaní peňažných prostriedkov finančnej zábezpeky do Správy o činnosti tretej osoby. | Z | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná. |
| Eltma | § 70 písm. b)<br>§ 70 písm. b) znie: „spätný zber odpadových pneumatík v každom okrese na základe písomnej zmluvy najmenej s jedným distribútorom pneumatík, s výnimkou okresov na území hlavného mesta Bratislavy, v rámci ktorého postačuje zabezpečiť spätný zber odpadových pneumatík prostredníctvom jediného distribútora; ak o to obec požiada, uzatvorí výrobca pneumatík zmluvu aj s obcou, pričom obec určí miesto spätného zberu odpadových pneumatík na zbernom dvore alebo na inom mieste určenom obcou,“<br>Odôvodnenie: Návrh do zákona zavádza povinnosť výrobcov pokryť celé územie Slovenskej republiky zazmluvnenými distribútormi pneumatík. Táto povinnosť, známa z iných tokov vybraných výrobkov, je už obsiahnutá v Informácii k žiadosti o udelenie autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov na výkon činnosti individuálneho plnenia povinností. Dochádza preto len k legislatívnemu zakotveniu tejto povinnosti. Výnimku z tejto všeobecnej povinnosti tvorí územie hlavného mesta Bratislavy (teda okresy Bratislava I až V), kde v | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch ukladá povinnosť výrobcovi pneumatík zabezpečiť písomnú zmluvu najmenej s jedným distribútorom pneumatík v každom okrese. Počet distribútorov na splnenie uvedenej podmienky je dostačujúci. Územie nemožno považovať za malé, vzhľadom k najvyššej koncentrácii obyvateľstva na Slovensku – počet obyvateľov mesta Bratislava v r. 2018 dosiahol 432 864 obyvateľov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | niektorých prípadoch neexistuje dostatok distribútorov pneumatík (najmä v okrese Bratislava I), a zároveň z dôvodu špecifického územného členenia Bratislavy (5 okresov na pomerne malom území) postačuje legislatívna požiadavka pokrytia celého územia Bratislavy jedným distribútorom. | | | |
| Eltma | § 70 písm. e)<br>§ 70 písm. e) znie takto: „aby podiel materiálovo zhodnotených a podiel energeticky zhodnotených odpadových pneumatík z celkového množstva ním v súlade s písmenom c) prevzatých odpadových pneumatík bol najmenej vo výške podielov určených v prílohe č.1," Odôvodnenie: Je vhodné vyjasniť, že zabezpečiť prevzatie odpadových pneumatík vyzbieraných v rámci spätného zberu má každý výrobca. Z dôvodu jednoznačnosti úrovne miery materiálového a energetického zhodnocovania sa vybraná časť platného programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky dopĺňa do prílohy č. 1. | Z | N | Pripomienka je nad rámec zákona. Vyžaduje si širšiu diskusiu. |
| Eltma | Článok I. bod 114. novely<br>Čl. I. bod 114. novely sa vypúšťa. Odôvodnenie: Vypúšťa sa znenie § 113 ods. 2 písm. m) vylučujúce použitie všeobecného predpisu o správnom konaní na inštitút finančnej zábezpeky. Ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu zaistenia základných predpokladov právnej istoty a zavedenia možnosti obrany v rámci správneho poriadku. | Z | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná. |
| Eltma | Článok I. bod 115. novely<br>Čl. I. bod 115. novely znie: „V § 113 ods. 2 sa vypúšťajú písmená m), o) a p). Doterajšie písmená n), q) a r) sa označujú ako písmená m), n) a o)." | O | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná. |
| Eltma | Článok I. bod 45. novely<br>Čl. I. bod 45. novely znie: „V § 28 sa ods. 9 dopĺňa písmenami j) a k), ktoré znejú: j) informácie o svojich vlastníckych pomeroch, zoznam zastúpených výrobcov a v prípade odpadových pneumatík aj zoznam | Z | N | Uvedené údaje nie je možné zverejňovať z dôvodu ich citlivosti a nutnosti ich ochrany. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zazmluvnených distribútorov pneumatík, k) informácie o postupe výberu osôb podľa písm. b).“ Odôvodnenie: Povinnosť zverejňovať údaje v navrhovanom rozsahu prispeje k zvýšeniu transparentnosti systému spätného zberu. | | | |
| Eltma | Článok I. bod 48. novely<br>Čl. I. bod 48. novely znie: „§ 31 vrátane nadpisu znie: § 31 Finančná zábezpeka (1) Organizácia zodpovednosti výrobcov, výrobca vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, a tretia osoba sú povinní vytvoriť, následne v stanovenej minimálnej výške udržovať a v prípade jej čerpania doplniť finančnú zábezpeku určenú na pokrytie budúcich nákladov na zabezpečenie plnenia povinností výrobcov vyhradených výrobkov vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g), zohľadňujúcu finančné riziká s tým spojené, a ktorej cieľom je zabezpečiť kontinuitu a dostupnosť zabezpečenie plnenia povinností zo strany výrobcu vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, prostredníctvom organizácie zodpovednosti výrobcov alebo tretej osoby (ďalej len "finančná zábezpeka"). (2) Organizácia zodpovednosti výrobcov, výrobca vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, a tretia osoba (ďalej spoločne len „osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku“) vytvárajú finančnú zábezpeku ukladaním peňažných prostriedkov na osobitný viazaný účet, ktorý sú povinní za týmto účelom zriadiť v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Úroky z peňažných prostriedkov finančnej zábezpeky sú jej súčasťou. (3) Minimálna výška finančnej zábezpeky pre organizáciu zodpovednosti výrobcov a tretiu osobu je 15 % z celkových nákladov podľa § 27 ods. 12 písm. a), z predchádzajúceho kalendárneho roka; pri novovzniknutej organizácii zodpovednosti výrobcov a tretej osoby je to 15 % z predpokladaných príjmov podľa § 28 ods. 5 písm. g). (4) Minimálna výška finančnej zábezpeky pre výrobcu vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, okrem výrobcu obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, je 15 % z celkových nákladov vynaložených na plnenie si svojich povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g), z predchádzajúceho kalendárneho roka; pre výrobcov, ktorý | Z | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uvádzajú výrobok na trh prvý krát je 15 % z predpokladaných nákladov vynaložených na plnenie si svojich povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g). (5) Výrobca vyhradeného výrobku okrem výrobcu obalov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, je povinný vytvoriť finančnú zábezpeku podľa odseku 4 do konca nasledujúceho mesiaca, v ktorom mu bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 89 ods. 1 písm. c), zložením finančných prostriedkov vo výške podľa ods. 4, a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie, prípadným doplnením do výšky podľa ods. 4, a to na viazaný účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. (6) Organizácia zodpovednosti výrobcov a tretia osoba je povinná vytvoriť finančnú zábezpeku podľa odseku 3 do konca nasledujúceho mesiaca, v ktorom jej bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 89 ods. 1 písm. b), zložením finančných prostriedkov vo výške podľa ods. 3, a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie, prípadným doplnením do výšky podľa ods. 3, a to na viazaný účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. (7) Peňažné prostriedky, ktoré tvoria finančnú zábezpeku, môžu byť použité iba na účely zabezpečenia plnenia vyhradených povinností výrobcov vyhradených výrobkov, vyplývajúcich z § 27 ods. 4 písm. e) až g). Čerpanie peňažných prostriedkov finančnej zábezpeky sa smie vykonávať len s predchádzajúcim písomným súhlasom ministerstva ak osoba povinná vytvoriť finančnú zábezpeku preukáže, že finančná zábezpeka bude aj po čerpaní peňažných prostriedkov postačovať na pokrytie financovania povinností výrobcov podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g) pre všetky vyhradené výrobky, ktoré výrobca uviedol na trh a ktoré neboli doteraz spätne odobraté a využité alebo odstránené. Peňažné prostriedky finančnej zábezpeky nemôžu byť predmetom nariadenia a uskutočnenia výkonu rozhodnutia alebo exekúcie, ani nemôžu byť zahrnuté do majetkovej podstaty organizácie zodpovednosti výrobcov, výrobcu vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, alebo tretej osoby. (8) Žiadosť výrobcu o súhlas s čerpaním peňažných prostriedkov z osobitného viazaného účtu obsahuje a) meno, v prípade právnickej osoby tiež právnu formu, b) adresu sídla, c) adresu elektronickej pošty a telefón žiadateľa, d) identifikačné číslo osoby, ak | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | bolo pridelené, e) evidenčné číslo výrobcu alebo povereného zástupcu pridelené ministerstvom, f) názov a adresu banky, adresa pobočky g) číslo zriadeného osobitného viazaného účtu, h) číslo účtu, na ktorý majú byť dané prostriedky prevedené, i) celkovú výšku čerpaných peňažných prostriedkov z osobitného viazaného účtu, j) doklady o vynaložených nákladoch na financovanie spätného zberu, spracovania, využitie a odstránenie vyhradeného výrobku a k) výpis stavu peňažných prostriedkov uložených na zvláštnom viazanom bankovom účte, ktorý nie je starší ako 1 mesiac. (9) Finančnú zábezpeku možno zrušiť len s predchádzajúcim písomným súhlasom ministerstva, ak a) organizácii zodpovednosti výrobcov, výrobcovi vyhradeného výrobku, ktorí plní vyhradené povinnosti individuálne, alebo tretej osobe uplynula doba platnosti autorizácie a má vysporiadané všetky záväzky podľa odseku 1, b) organizácii zodpovednosti výrobcov, výrobcovi vyhradeného výrobku, ktorí plní vyhradené povinnosti individuálne, alebo tretej osobe bola zrušená alebo jej bola odňatá autorizácia a má vysporiadané všetky záväzky podľa odseku 1, c) výrobca vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, resp. organizácia zodpovednosti výrobcov, alebo tretia osoba ukončí svoju činnosť, požiada o uvoľnenie finančnej zábezpeky a predloží doklad o vysporiadaní záväzkov podľa odseku 1. (10) Prevod finančnej zábezpeky na iný osobitný viazaný účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky je možný len na základe predchádzajúceho písomného súhlasu ministerstva. (11) Údaje o stave a čerpaní peňažných prostriedkov z osobitného viazaného účtu uvádza organizácia zodpovednosti výrobcov, výrobca vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, a tretia osoba v správe podľa ustanovenia § 28 ods. 9, § 29 ods. 1 písm. f) alebo § 44 ods. 12.“ Odôvodnenie: Vyššie uvedená formulácia finančnej zábezpeky vyjasňuje niektoré nedostatky pôvodného znenia a taktiež ho dopĺňa o nevyhnutné atribúty podporujúce jasné stanovenie fungovania inštitútu. V prvom rade zavádza účelovú viazanosť finančnej zábezpeky výhradne na zabezpečenie povinností výrobcov vyhradených výrobkov, pričom sa vypúšťa viazanie finančných prostriedkov zábezpeky na neurčitý čas na viazaný účet v prospech ministerstva. Ďalej sa úprava venuje forme a | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | spôsobu vytvárania zábezpeky, jej minimálnej výške a stanovuje termín na jej vytvorenie a doplnenie. Peňažné prostriedky finančnej zábezpeky pritom nemôžu byť predmetom nariadenia a uskutočnenia výkonu rozhodnutia alebo exekúcie, ani nemôžu byť zahrnuté do majetkovej podstaty. Taktiež sa do úpravy zavádza nutnosť súhlasu ministerstva ako predpoklad možnosti čerpania prostriedkov zábezpeky aj s náležitosťami žiadosti o súhlas. Vypúšťa sa oprávnenie ministerstva určovať osobu oprávnenú disponovať s prostriedkami osoby, ktorá nesplnila svoje povinnosti. Ustanovenie obsahuje ďalej znenie pre prípad zrušenia finančnej zábezpeky. A novou je aj povinnosť zaradiť údaje o stave a čerpaní peňažných prostriedkov finančnej zábezpeky do Správy o činnosti OZV, Správy o činnosti tretej osoby a Správy o funkčnosti systému individuálneho nakladania, doručovaných ministerstvu. Čo sa týka daňového a účtovného dopadu vyššie navrhovaného znenia, tvorba finančnej zábezpeky by sa účtovala ako zníženie stavu peňažných prostriedkov na bežnom bankovom účte a navýšenie peňažných prostriedkov na zvláštnom viazanom účte, ktorý by patril osobe povinnej zriadiť finančnú zábezpeku. Keďže je finančná rezerva účtovaná prostredníctvom súvahových účtov bez vplyvu na výsledok hospodárenia, nebude mať táto tvorba zábezpeky žiaden daňový dopad. Daňový náklad by vznikol až prijatím a zaúčtovaním faktúr za náklady hradené zo zvláštneho viazaného účtu osobou povinnou vytvoriť zábezpeku. Napokon sa vypúšťa znenie § 113 ods. 2 písm. m) vylučujúce použitie všeobecného predpisu o správnom konaní na inštitút finančnej zábezpeky. Ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu zaistenia základných predpokladov právnej istoty a zavedenia možnosti obrany v rámci správneho poriadku. | | | |
| Eltma | Článok I. bod 62. novely<br>Čl. I. bod 62. novely znie: „V § 70 sa dopĺňa novým písmenom h), ktoré znie: h) uzatvorenie písomnej zmluvy s distribútorom pneumatík, ktorý o to požiadal, do 30 dní od doručenia žiadosti.“ Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti písomnej formy zmluvy z dôvodu zvýšenia právnej istoty a predchádzania prípadným budúcim výkladovým sporom. | Z | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Eltma | Článok I. bod 64. novely<br>Čl. I. bod 64. novely znie: „V § 71 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: g) uzatvoriť písomnú zmluvu s výrobcom pneumatík, ktorá obsahuje náležitosti podľa ods. 1 písm. a) až f).“ Odôvodnenie: Je nevyhnutné výslovne zachovať povinnosť uzavrieť zmluvu medzi výrobcom a distribútorom pneumatík zahŕňajúcu aj zákonné povinnosti distribútora určené odstavcom 1 tohto ustanovenia. Zavedenie povinnosti písomnej formy zmluvy je nevyhnutné najmä z dôvodu zvýšenia právnej istoty a predchádzania prípadným budúcim výkladovým sporom ohľadom obsahu zmluvy medzi výrobcom a distribútorom. | Z | N | § 71 ods. 1 písm. a) až f) jednoznačne obsahuje povinnosti distribútora. |
| Eltma | Článok IV. novely<br>Článok IV. novely znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2020 okrem čl. I § 31 ods. 8, § 69 ods. 10, § 70 písm. a) a prílohy č. 3 časť VIII., ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2020, čl. I bodov 40, 42, 43, 48, 50, 51, 59, 61, 82, 96, 110, 113, 114, 128, 132 a čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2021, čl. I § 103 ods. 23, ktorý nadobúda účinnosť 1. júla 2021, čl. I § 103 ods. 25, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2022 a čl. I bodov 32 a 79, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023.“ | Z | N | Účinnosti sú navrhnuté v súlade s potrebami zákona o odpadoch a transpozíciou jednotlivých smerníc. |
| Eltma | Všeobecná pripomienka<br>Finančná zábezpeka Inštitút finančnej zábezpeky, ktorý novela zavádza do zákona o odpade, vykazuje zjavné nedostatky. Za problematickú považujeme absenciu explicitného účelového viazania finančnej rezervy výhradne na plnenie povinností výrobcu vyhradeného výrobku a za nanajvýš nedomyslené považujeme formulácie týkajúce sa oprávnenia ministerstva voľne manipulovať, resp. ľubovoľne udeľovať právo disponovať, s finančnou zábezpekou. Taktiež chýba ustanovenie, ktoré by obsahovalo popis tohto systému, v ktorom ministerstvo určuje osobu, ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami tvoriacimi finančnú zábezpeku povinnej osoby, ktorá nesplní predmetné povinnosti zabezpečenia požadovaného nakladania s určeným prúdom odpadu. Nie je jasné, na základe akých podmienok by bol tento subjekt vybraný ani akým spôsobom. Novela taktiež neujasňuje daňový ani účtovný dopad | Z | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zavedenia tohto inštitútu, z navrhovaného znenia sa však domnievame, že vlastníkom bankového účtu je ministerstvo. Z návrhu ale nie je jasné, kto finančnú zábezpeku skutočne použije (či náklady uhradí ministerstvo alebo organizácia resp. výrobca). Ustanovenie finančnej zábezpeky tak, ako je formulované v novele, považujeme za neprípustné. Jeho zavedenie by znamenalo vznik špekulácií s finančnými prostriedkami subjektov, neefektívnu kontrolu dodatočnej realizácie nesplnených povinností a právne vákuum vo vzťahu k ochrane práv subjektov, na druhú stranu vnímame potrebu zaistiť ochranu pred podfinancovaním OZV, tretích osôb a spätného zberu výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Požadujeme preto zavedenie nižšie uvedeného znenia finančnej zábezpeky. | | | |
| Eltma | § 31 ods. 8<br>V § 31 ods. 8 sa vypúšťa písm. k). Odôvodnenie: Ustanovenie stráca z povahy veci význam, vzhľadom na skutočnosť, že podľa prílohy č. 3 je cieľ zberu odpadových pneumatík určený plošne pre všetkých výrobcov, bez ohľadu na ich trhový podiel. | Z | N | Nakoľko nie je zmenený § 70 písm. a), pripomienka je bezpredmetná. |
| Eltma | § 69 ods. 8<br>V § 69 ods. 8 sa na konci prvej vety pripájajú tieto slová: „a bez ohľadu na to, či distribútor pneumatík vykonáva alebo nevykonáva servis.“ Odôvodnenie: Podmienky spätného zberu sú stanovené tak, aby nebol konečný používateľ nútený zakúpiť akýkoľvek tovar či službu a mohol voľne a zdarma odovzdať odpadovú pneumatiku distribútorom. Neznamená to, že ak je zo strany príslušného distribútora vykonávaná služba či poskytovaný tovar, nejedná sa o spätný zber. V tomto ohľade navrhujeme objasnenie, že všetky pneumatiky odobraté distribútorom od konečných používateľov napĺňajú zákonnú definíciu spätného zberu a musia byť evidované jednotne. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Doplnenie § 69 ods. 8 nie je potrebné vzhľadom na znenie odseku 9. |
| Eltma | § 69 ods. 10<br>V § 69 sa vypúšťa odsek 10. Odôvodnenie: Zrušuje sa ustanovenie obsahujúce definíciu trhového podielu, z dôvodu určenia cieľa zberu | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Uvedená pripomienka si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpadových pneumatík plošne. Trhový podiel už nie je nutné zisťovať pre stanovenie zberového podielu a ani z iného dôvodu. | | | |
| Eltma | § 69<br>V § 69 sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Vývoz pneumatiky na účely tohto zákona je cezhraničná preprava pneumatiky, ktorá bola uvedená na trh, do iného členského štátu, alebo jej vývoz do iného ako členského štátu, za účelom jej distribúcie, spotreby alebo použitia bez potreby jej predchádzajúcej úpravy či prípravy.“<br>Odôvodnenie: Momentálne je skutočnosť, že výrobca od pneumatík uvedených na trh odpočítava následne vyvezené pneumatiky, stanovená len v prílohe č. 19 vyhlášky č. 366/2015 Z.z. Navrhovanou zmenou sa tento princíp jasne zakotvuje do zákona. V praxi sa totiž vyskytujú výrobcovia, ktorí vágnosť právnej úpravy zneužívajú k vývozu opotrebovaných pneumatík, ktoré sú neskôr v zahraničí likvidované, pričom tieto pneumatiky vykazujú ako vývoz pneumatiky, čím dochádza k zníženiu množstva pneumatík nimi uvedených na trh. Je zrejmé, že cieľom zákonodarcu nie je umožniť umelé znižovanie rozsahu pneumatík, za ktoré je výrobca zodpovedný. Zohľadnenie vývozov pneumatík má za cieľ umožniť výrobcom nehradiť náklady na nové pneumatiky, ktoré síce boli uvedené na trh na Slovensku, avšak následne boli dodané za účelom ich distribúcie, spotreby alebo použitia v zahraničí (kde sa zodpovednosť za nich následne riadi príslušným právom daného štátu). Vyššie uvedený prístup tiež potvrdzuje napríklad vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/699. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Uvedená pripomienka si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| Eltma | § 70 písm. a)<br>V § 70 písm. a) sa za slovo „pneumatikami“ vkladá slovo „ním“ a vypúšťajú sa slová „v rozsahu svojho trhového podielu pre príslušný kalendárny rok“. Odôvodnenie: Navrhuje sa upravenie formulácie, výrobca bude naďalej nakladať s odpadovými pneumatikami ním vyzbieranými v príslušnom kalendárnom roku v Slovenskej republike (v súlade s cieľom zberu podľa časti VIII prílohy č. 3), nie však v rozsahu jeho trhového podielu pre kalendárny rok. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Výrobca pneumatík je povinný zabezpečiť nakladanie s odpadovými pneumatikami vyzbieranými v príslušnom kalendárnom roku v Slovenskej republike v rozsahu svojho trhového podielu pre príslušný kalendárny rok. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Eltma | Príloha č. 1<br>V prílohe č. 1 sa na konci pripája toto znenie: „Podiel materiálového a energetického zhodnocovania a ďalších foriem nakladania s odpadovými pneumatikami podľa § 70 e) Nakladanie Od 1.januára 2020 Materiálové zhodnocovanie Min. 80 % Energetické zhodnocovanie 15 % Skládkovanie Max. 1 % Iné nakladanie 4 %" Odôvodnenie: Je vhodné vyjasniť, že povinnosť zabezpečiť prevzatie odpadových pneumatík vyzbieraných v rámci spätného zberu má každý výrobca. Z dôvodu jednoznačnosti úrovne miery materiálového a energetického zhodnocovania sa vybraná časť platného Programu odpadového hospodárstva SR dopĺňa do prílohy č. 1. Znenie tejto prílohy je platné do konca roku 2020, kedy stráca platnosť aktuálny POH na roky 2016-2020. Po prijatí nového POH na roky 2021-2025 bude potrebné znenie prílohy č. 1 aktualizovať. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vyžaduje si širšiu odbornú diskusiu. |
| Eltma | Príloha č. 3<br>V prílohe č. 3 sa za časť VII. dopĺňa nová časť VIII., ktorá vrátane nadpisu znie: „VIII. Ciele zberu odpadových pneumatík Cieľ zberu odpadových pneumatík pre jednotlivého výrobcu pneumatík pre príslušný kalendárny rok je množstvo odpadových pneumatík, ktoré zodpovedá podielu 75 % z množstva pneumatík ním uvedených na trh Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku.“ | Z | N | Pripomienka je nad rámec zákona. Vyžaduje si širšiu diskusiu. |
| Eltma | Všeobecná pripomienka<br>Zákon o odpadoch je kľúčovým predpisom odpadovej legislatívy a kvalita procesov nastavených týmto zákonom má priamy dopad na fungovanie celého odpadového hospodárstva. Platné znenie zákona o odpadoch sa v rade aspektov v praxi prejavilo ako problematické. Znenie aktuálneho návrhu novely sa v ich riešení bohužiaľ neuberá správnym smerom. Hlavným dôvodom súčasnej nefunkčnosti odpadového hospodárstva je nepresnosť a všeobecná nedôveryhodnosť dostupných dát. Údaje poskytované jednotlivými subjektami, a následne agregované štátnymi orgánmi, a to aj v oblasti spätného zberu odpadových pneumatík, sú dlhodobo prinajmenšom hrubo nepresné. Ako príklad diskrepancie následne agregovaných dát uveďme nesúlad dát ohľadom spätného zberu zverejnených ministerstvom na svojich webových stránkach s dátami | Z | Ne | MŽP SR berie na vedomie. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uvedenými vo Vyhodnotení priebežného plnenia cieľov a opatrení Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016 – 2020. V roku 2017 malo byť podľa týchto dokumentov spätne odobratých 24 299 ton pneumatík, ale nakladané malo byť len so 17 355 tonami. Za rok 2017 tak štát eviduje 7 000 ton odpadových pneumatík, u ktorých nemá dáta o spôsobe nakladania. Intenzita a efekt kontrol zo strany Slovenskej inšpekcie životného prostredia sa pritom nejaví ako dostatočné pre validáciu poskytovaných dát, ktoré by mali vstupovať do výpočtu zákonných povinností ďalších subjektov. Aktuálne nastavené a aj ďalej uvažované určovanie zákonných povinností výrobcov za použitia dát iných subjektov je veľmi sofistikovaný regulačný model vyžadujúci (i) dôsledný jednotný výklad pre výpočet relevantných vykazovaných údajov (najmä množstva uvedeného na trh, množstva vyvezeného a množstva spätne odobratého) a (ii) priebežnú hĺbkovú kontrolu a monitoring zo strany štátnych orgánov. Súhlasíme s predkladateľom, že v oboch prípadoch hrá kľúčovú rolu MŽP a podporujeme nástroje pre výkon jeho súvisiacich právomocí. Navrhovaná novela však rolu štátu vo vyššie uvedených aspektoch nepodporuje a neposkytuje záruku správneho výkonu novo-navrhovaných právomocí, predovšetkým oprávnenia nakladať s prostriedkami tzv. finančnej zábezpeky. Právo štátu disponovať s finančnými prostriedkami výrobcov nemá podľa návrhu podliehať správnemu poriadku, čo by samo o sebe bolo v evidentnom rozpore s ústavne zaručeným právom na ochranu vlastníctva. Aj keby táto dispozícia podliehala možnosti správneho a súdneho preskúmania, novela nezavádza mechanizmy, pomocou ktorých by fakticky bolo možné prepočítať a skontrolovať dáta vstupujúce do vzorca pre určenie zákonných povinností výrobcov. V skutočnosti by totiž požiadavka na kontrolu správnosti každej dispozície s prostriedkami zábezpeky vyžadovala celoštátnu kontrolu dát všetkých subjektov na trhu, čo je vskutku neľahko realizovateľná úloha. V tomto svetle sa javí skôr ako podružné, že napr. daňové a účtovné dopady zavedenia inštitútu zábezpeky nie sú jednoznačné. Nazdávame sa, že priamym dôsledkom zavedenia navrhovaných zmien by bola celková paralýza štátneho aparátu | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | a odpadového hospodárstva SR, nie nepodobne tomu, ako to bolo na úrovni koordinačných centier. | | | |
| Eltma | Všeobecná pripomienka<br>Zavedenie pevnej zbernej kvóty Zákon o odpadoch predpokladá, že výrobcovia zaistia nakladanie s odpadovými pneumatikami každoročne v rozsahu svojho trhového podielu. Výrobcovia by tak mali dosiahnuť podiel na vyzbieraných pneumatikách rovnajúci sa ich trhovému podielu stanovenému podľa zákona o odpadoch. V praxi sa však tento model stanovenia rozsahu povinností neosvedčil. V tomto modeli z povahy veci závisí dosahovanie stanoveného cieľa na zbere konkurentov. Pokiaľ konkurenti zbierajú väčšie množstvá odpadových pneumatík, príslušný subjekt nedosiahne potrebný podiel na zbere. To otvára priestor pre machinácie niektorých subjektov, ktoré môžu podhodnocovať svoj trhový podiel, aby získali výhodu oproti svojim konkurentom, resp. umelo zvyšovať rozsah svojho zberu, napríklad dovozom odpadových pneumatík zo zahraničia. Jednotlivé subjekty tak nemajú dosahovanie stanovených požiadaviek vo svojich rukách. Zároveň tento model predpokladá existenciu prerozdeľovania presahujúcich množstiev, čo len zvyšuje riziká popísané vyššie, kde sa niektoré subjekty môžu snažiť si finančne prilepšovať tunelovaním poctivých výrobcov či OZV. Tento model tak môže fungovať len pri dostatočnej, priebežnej a hĺbkovej kontrole a monitoringu zo strany štátnych orgánov a sofistikovaného systému evidencie tokov odpadových pneumatík. V súčasnej dobe však tieto podmienky nie sú splnené. Zároveň ani časť subjektov v prúde odpadových pneumatík tento rozsah povinností podľa všetkého nerešpektuje a svoj zber aj tak odvíja od hmotnosti pneumatík uvedených na trh. Akékoľvek potencionálne výhody tohto modelu sa teda v praxi neuplatnia, pričom popísané riziká sa pre poctivých výrobcov len zvyšujú. Ďalšou nevýhodou je nemožnosť dlhodobého plánovania zberu a činnosti výrobcov, keďže výrobcovia až do zverejnenia potrebných dát ministerstvom v priebehu daného roka nevedia, aký bude ich trhový podiel pre daný rok Zároveň do tohto okamihu subjekty nevedia či zákonné požiadavky splnili, čo zásadným spôsobom zasahuje do ich | Z | N | V prípade vzniku presahujúcich množstiev odpadových pneumatík zodpovedá za ich rozdelenie príslušné koordinačné centrum. Časť pripomienky zaoberajúca sa oderom pneumatík, vyžaduje širšiu odbornú diskusiu a vypracovanie kontrolnej štúdie, ktorá potvrdí alebo vyvráti 25% oder pneumatiky pri jej zbavovaní sa ako odpadu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | právnej istoty. Súčasný stav rozsahu povinnosti zberu odpadových pneumatík výrobcami je problematický a v praxi sa neosvedčil. Navrhuje sa preto zmena a zjednodušenie existujúceho modelu. Navrhovaný model zaistí, aby bolo nakladané so všetkými odpadovými pneumatikami generovanými v Slovenskej republike. Zároveň sa týmto navrhovaným modelom odstráni závislosť dosahovania stanovených cieľov na evidencii a reportingu konkurenčných subjektov, čím sa obmedzí priestor na machinácie a ich prípadné dopady na poctivých výrobcov. Je podložené, že pneumatika sa pri jej používaní oderie. Tento oder je spôsobený trením pneumatiky o povrch vozovky pri prevádzke vozidiel. Týmto oderom sa hmotnosť odpadovej pneumatiky zníži o cca 25 % jej pôvodnej hmotnosti. To znamená, že hmotnosť odpadovej pneumatiky je v priemere cca 75 % jej hmotnosti pri uvedení na trh. Navrhuje sa preto zmeniť rozsah zberovej povinnosti tak, aby každý výrobca musel zaistiť nakladanie s minimálne 75 % odpadových pneumatík v pomere k množstvu pneumatík, ktoré uviedol na trh. Tým sa zaistí, aby výrobca zabezpečil zber v rozsahu všetkých pneumatík, ktoré uviedol na trh. Zároveň sa tým zaistí väčšia transparentnosť celého systému, minimalizuje sa riziko, resp. motivácia pre skresľovanie evidencie a umožní sa výrobcom lepšie plánovať zabezpečenie spätného zberu odpadových pneumatík. Plnenie tejto povinnosti bude ľahko kontrolovateľné z každého ohlásenia príslušného subjektu, keďže bude stačiť vypočítať pomer zberu voči množstvu uvedenému na trh (výrobcom či výrobcami združenými v OZV). Návrh je koncipovaný tak, aby bol cieľ zberu zavedený do prílohy č. 3 zákona (obdobne ako je to pri ostatných prúdoch odpadu), čím sa táto povinnosť výrobcom stanoví prostredníctvom § 27 ods. 4 písm. e) zákona od odpadoch. Týmto systémom teda dôjde k vyzbieraniu množstva odpadových pneumatík zodpovedajúceho množstvu pneumatík uvedených na trh v danom roku (hmotnostný rozdiel 25 % je tvorený oderom pneumatík pri používaní). Keďže je trh s pneumatikami pomerne stabilný s malým medziročným nárastom, dá sa očakávať, že ročne tak budú pri dosiahnutí tohto cieľa vyzbierané všetky odpadové pneumatiky generované v Slovenskej republike. To potvrdzujú aj údaje zverejnené Ministerstvom životného prostredia, keď bolo v roku 2017 na trh | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uvedených 32 559 ton pneumatík a vyzbieraných bolo 24 299 ton odpadových pneumatík. Úroveň zberu tak už v roku 2017 celkovo predstavovala 74,63 %. | | | |
| ENVI-PAK | Nový bod: Zrušený § 58 – opätovné modifikované zavedenie<br>Napriek zrušeniu § 58 zákona o odpadoch z praxe vyplynula potreba evidencie odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, preto považujeme za zmysluplné a navrhujeme vrátiť/stanoviť povinnosť ohlasovania množstiev odpadov z obalov vyzbieraných z priemyselného prúdu (všetky množstvá mimo komunálnych množstiev), ale prirodzene už v modifikovanej a aplikovateľnej podobe. Návrh : X. Za § 57 sa vkladá nový § 58 ktorý vrátane nadpisu znie:: „§ 58 Osobitná ohlasovacia povinnosť (1) Ten kto vykonáva zber odpadov z obalov od pôvodcu odpadov, pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov a prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov, ak preberá odpady z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov priamo od ich pôvodcu, sú okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) povinní: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty ohlasovať najneskôr do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; nevzťahuje sa na údaje o materiálovom toku ohlásené výrobcovi obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne a od ktorého nadobudli tieto odpady z obalov, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov predložiť doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (2) Výrobca obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, je okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) a § 27 ods. 4 písm. h) povinný: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty, ohlasovať raz štvrťročne, do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov za to množstvo odpadov z obalov, ktoré | Z | N | MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové ustanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | prevyšuje množstvo ním uvedených obalov na trh Slovenskej republiky za daný kalendárny štvrťrok, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 5 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (3) Obsah a forma ohlásení o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 bude obsahovo a formálne zodpovedať ohláseniam stanoveným koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov. Ohlásenia o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 musia obsahovať najmä a) názov, množstvo a katalógové číslo odpadov, b) spôsob zhodnotenia odpadov, c) názov a sídlo prvého zariadenia na zhodnocovanie alebo recykláciu odpadov činnosťami R1 až R11 alebo prvého iného zariadenia na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkami zhodnotenia odpadov niektorou z činností R1 až R11, do ktorého bol odpad dodaný, d) názov, číslo, charakteristiku a čas platnosti oprávnenia, na základe ktorého sa zhodnocovanie alebo recyklácia uskutočňuje; názov a adresu orgánu, ktorý oprávnenie vydal. (4) Koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov je povinné organizáciám zodpovednosti výrobcov pre obaly, na základe ich trhového podielu v jednotlivých obalových materiáloch rozdeliť a oznámiť množstvá odpadu, ktoré mu boli ohlásené podľa odseku 1 a odseku 2, do konca mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka. Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená nej pridelené množstvá použiť na preukázanie plnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d). (5) Na preukázanie splnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d) môžu byť organizáciou zodpovednosti výrobcov pre obaly použité len údaje o materiálovom toku odpadu z obalov, ktoré boli potvrdené koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; to neplatí ak sa na preukázanie splnenie danej povinnosti použijú údaje o materiálovom toku odpadu z obalov a neobalových výrobkov pochádzajúcich z komunálneho odpadu. (6) Ak koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov zistí, že subjekty uvedené v odseku 1, 2 a 5 nepostupujú v súlade s odsekmi 1, 2 a 5, je povinné oznámiť túto skutočnosť inšpekcii. XX. V § 117 ods. 3 sa za | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | slová „§ 57 ods. 1, 2, 4“ vkladajú slová „§ 58 ods. 1 a 2“. XXX. V § 117 ods. 6 sa za slová „§ 53 ods. 3“ vkladajú slová „§ 58 ods. 5“. § 57 ods. 1 sa upravuje nasledovne: „(1) Miesto pôvodu odpadov z obalov a ich množstvo vykazuje na účely preukázania zberu a na účely preukázania materiálového toku obec, ak ide o komunálny odpad, osoba uvedená v § 16 ods. 4, ak ide o vykúpený odpad, osoba uvedená v § 58 ods. 1 a 2, ak ide o odpad pochádzajúci z iných ako komunálnych odpadov; jedno množstvo odpadu z obalov možno vykázať len v jednom materiálovom toku.“ § 29 sa dopĺňa o nový ods. 5, ktorý znie: „(5) Výrobca obalov, ktorý plní vyhradené povinností individuálne, je povinný okrem povinností podľa § 29 plniť povinnosti aj podľa § 58 ods. 2.“ § 31 ods. 12 sa dopĺňa o nové písmeno f), ktoré znie: „f) rozdeliť a oznámiť množstvá odpadov z obalov ohlásené podľa § 58 ods. 1 a 2 v zmysle § 58 ods. 4“ | | | |
| ENVI-PAK | Bod 48: pripomienka k finančnej zábezpeke<br>Návrh finančnej zábezpeky v predloženom znení považujeme koncepčne a technicky za nerealizovateľný. Mechanizmus tvorby a najmä použitia nespĺňa požiadavky rámcovej smernice čl. 8a ods. 3 písm. c) tj. členské štáty prijmú potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby výrobca alebo OZV mali nevyhnutné finančné prostriedky potrebné na zabezpečenie fungovania systému OZV, práve naopak, odčerpáva nevyhnutné finančné prostriedky potrebné na zabezpečenie fungovania systému OZV (ktorých cieľom nie je dosahovanie zisku) a to tým, že požaduje zloženie finančných prostriedkov na neurčitý čas v prospech ministerstva. Rozpor účelu zábezpeky a pravidiel jej použitia: Podľa dôvodovej správy je účelom zriadenia inštitútu finančnej zábezpeky riziková situácia, kedy OZV nezabezpečila funkčný systém nakladania s odpadom v niektorých obciach. Zároveň v ods. 8 návrhu sa uvádza spôsob použitia zábezpeky zo strany ministerstva a to v prípade nesplnenia povinnosti podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod alebo § 27 ods. 4 písm. e) až g) a l). Potreba priebežného financovania triedeného zberu v obciach zo strany OZV nie je totožná s povinnosťou plnenia cieľov zberu alebo povinnosťou splnenia záväzných limitov. V praxi môžu nastať situácie, kedy OZV zabezpečila nakladanie s odpadom vo všetkých zazmluvnených obciach a napriek | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | tomu nesplnila napr. záväzné limity, nakoľko zahŕňajú aj povinnosť zabezpečenia triedeného zberu tzv. priemyselného odpadu z obalov. Z tohto dôvodu navrhujeme zosúladiť znenie legislatívneho návrhu s dôvodovou správou. Na základe vlastného materiálu nie je jasné, ako chce MŽP docieliť plnenie povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod., alebo § 27 od. 4 písm. e), až g) a l) zákona, určenou OZV v rámci náhradného plnenia za predchádzajúci kalendárny rok. V súčasne nastavenom systéme nie je možné zaviazať inú ministerstvom určenú OZV subsidiárnym výkonom povinností miesto OZV, ktorá si nesplnila svoje zákonné povinnosti. Zároveň, ak MŽP poverená OZV, „spätne splní povinnosti za OZV, ktorá nesplnila požadované nakladanie“ , je otázne komu budú započítané množstvá plnenia cieľov recyklácie a zhodnotenia. Logickejším sa javí, aby prijímateľom finančnej zábezpeky nebola iná OZV, ale zberová spoločnosť, ktorá má platne uzatvorenú zmluvu s obcou na výkon triedeného zberu komunálneho odpadu. Zberová spoločnosť oznámi ministerstvu problémy s financovaním triedeného zberu v obci a následne ministerstvo rozhodne o uvoľnení finančných prostriedkov v prospech vykonávateľa. Pre tento účel banky bežne poskytujú produkt „Platobné záruky“ na zabezpečenie platieb za pohľadávky, ktoré zberovej spoločnosti voči OZV vzniknú. Tento produkt je možné zriadiť bez potreby deponovania finančných prostriedkov na bankovom účte. Problematickosť časového rámca výpočtu zábezpeky: Dátum (do 28.2.), dokedy je potrebné vytvoriť finančnú zábezpeku je v praxi nereálny. Nakoľko výška finančnej zábezpeky má vychádzať z účtovných údajov, týmito údajmi nemôže žiadna OZV v tomto čase a v presnej výške disponovať, nakoľko do 28.2. len sumarizuje evidenčné údaje o odpadoch a nie všetky faktúry má v tom čase k dispozícii. Naviac, väčšina OZV je auditovaných a akékoľvek účtovné údaje by mali byť pred ich zverejnením/použitím zaauditované, čo takisto nie je reálne do 28.2. Nakoľko v súlade so zákonom o dani z príjmov a zverejňovaní údajov k účtovnej závierke je možné posunúť dátum podania daňového priznania a tým aj zverejnenia údajov účtovnej závierky do 30.6., je potrebné reflektovať tento dátum aj v prípade akýchkoľvek požiadaviek, ktoré sa | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | viažu na účtovné údaje. Tento dátumový mechanizmus je zohľadnený napríklad pri vypracovaní ročnej správy OZV § 28 ods. 9 a § 28 ods. 4 psím. n) (povinnosť zverejniť správu do 31.7. nasledujúceho kalendárneho roka). Z tohto dôvodu žiadame posunutie dátumu povinnosti zosúladenia aktuálnej výšky finančnej zábezpeky najneskôr do 31.7. príslušného kalendárneho roka. Mechanizmus výpočtu výšky zábezpeky: Viazanie prostriedkov vo výške 15% celkových nákladov za predchádzajúci rok je vysoko nadštandardná požiadavka. V prvom rade je potrebné si uvedomiť, že suma nákladov sa medziročne mení a táto požiadavka bude pôsobiť diskriminačne a deštruktívne na OZV, ktoré zaznamenávajú medziročný pokles trhového podielu. Z tohto dôvodu navrhujeme zmeniť výpočet výšky požadovanej finančnej zábezpeky zohľadňujúc výšku priemerných nákladov na zabezpečenie triedeného zberu komunálneho odpadu v zazmluvnených obciach v predchádzajúcom kalendárnom roku prepočítanú na obyvateľa a počtu obyvateľov potrebných na dosiahnutie povinnosti podľa § 28 ods. 5 písm. f) v rozsahu platnom na príslušný rok. Týmto spôsobom bude výpočet reflektovať aktuálnu výšku trhového podielu OZV a aktuálnu nákladovú potrebu. Z uvedených dôvodov navrhujeme nové ustanovenie bodu 48 v uvedenom znení upraviť. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 7 – preskúmanie autorizácií<br>Návrh v stanovenom rozsahu považujeme za neopodstatnený a neefektívny. MŽP SR môže priebežne skúmať a posudzovať vydané rozhodnutia o autorizácii. Samotný návrh prechodného ustanovenia na druhej strane nerieši nedodržiavanie zákona niektorými OZV. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme predmetné ustanovenie návrhu novely zákona upraviť nasledovne: Navrhujeme aby sa preskúmanie autorizácií OZV vzťahovalo výlučne na splnenie konkrétnej povinnosti, ktorou je v zmysle (84 a 85) tejto navrhovanej novely zákona o odpadoch: § 90 ods. 3 písm. a) štvrtý bod: Podmienkou udelenia autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. b) je a) v prípade organizácie zodpovednosti výrobcov 4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov, | Z | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | právnickej osobe alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu. § 90 ods. 3 sa písm. b) štvrtý bod: Podmienkou udelenia autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. b) je b) v prípade tretej osoby 4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti tretej osoby, právnickej osobe alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu. To znamená, že MŽP pre účel preskúmania autorizácii OZV (a tretích osôb) kontroluje plnenie povinností v zmysle nových ustanovení § 90 ods. 3 písm. a) bod 4 a § 90 ods. 3 písm. b) bod 4. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 39: pripomienka k § 27 ods. 11 - zodpovednosť OZV<br>Návrhom legislatívnej úpravy sa zavádza zaradenie povinností zabezpečiť e) plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 zákona, g) zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3 l) plnenie cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3a zákona do vyhradených povinností, t.j. pri uzatvorení zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“) by prešla zodpovednosť za splnenie týchto povinností z výrobcu vyhradeného výrobku na OZV. Na základe doterajších skúsenosti a v záujme ponechania zodpovednosti výrobcu vyhradeného výrobku pri výbere vhodnej OZV považujeme za nevyhnutné povinnosti výrobcu vyhradeného výrobku v zmysle § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) ponechať na výrobcovi vyhradeného výrobku. Len takým spôsobom je výrobca zaangažovaný do zodpovedného výberu kolektívneho systému – zmluvnej OZV a najmä záujmu o dodržiavanie zákona o odpadoch. Predloženým legislatívnym návrhom sa úplne ruší princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov a „prechádza“ na organizácie zodpovednosti výrobcov, čo je neopodstatnené a v rozpore s európskou legislatívou a jej základnými princípmi RZV, nakoľko právne predpisy EÚ upravujú, že výrobcovia môžu na plnenie povinností využiť kolektívne systémy alebo tretie osoby, ale povinnosť znášať náklady a zodpovednosť v rámci RZV je vždy na výrobcovi. Žiadame preto ponechať súčasný právny stav. Na základe uvedeného navrhujeme bod 39 z návrhu novely zákona vypustiť. | Z | A | Novelizačný bod bude vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ENVI-PAK | Bod 10: pripomienka k § 3 nový ods. 20 - spätné zasypávanie<br>Navrhujeme doplniť definíciu spätného zasypávania v prvej vete § 3 ods. 20 na konci tiež o činnosť zhodnocovania, ktorá spočíva v opätovnom spracovaní odpadov na druhotné suroviny na inžinierske účely pri činnostiach výstavby. Návrh : „(20) Spätné zasypávanie je akákoľvek činnosť zhodnocovania, pri ktorej sa vhodný odpad, ktorý nie je nebezpečný, používa na účely rekultivácie vo vyťažených oblastiach alebo na technické účely pri terénnych úpravách alebo na inžinierske účely pri činnostiach výstavby. Odpad používaný na spätné zasypávanie musí nahradiť neodpadové materiály, musí byť vhodný na uvedené účely a použitý iba v množstve, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených účelov.“ Návrh odôvodňujeme potrebou precizovania textu definície pre jej aplikáciu v praxi. | Z | N | Definícia „spätného zasypávania“ je prebratá z čl. 3 bod 17a rámcovej smernice. Nie je zrejmé o aké „inžinierske účely pri činnostiach výstavby“ by sa jednalo v danom prípade. Takouto úpravou by pod spätným zasypávaním mohlo byť zahrnuté aj povoľovanie výstavby ciest, diaľnic a podobne, na ktorých výstavbu iné predpisy nepovoľujú použitie odpadového materiálu |
| ENVI-PAK | Bod 48, 96, 110, 132: pripomienka k vypustenému obsahu § 31 Koordinačné centrum<br>Navrhujeme ponechanie inštitútu Koordinačného centra, jeho funkcionalita je v súlade so smernicou 2018/851 (čl. 8a). V zmysle čl. 8a smernice 2018/851 ak na území členského štátu povinnosti vyplývajúce z RZV plnia v mene výrobcov viaceré organizácie, daný členský štát zriadi aspoň jeden orgán, ktorý bude nezávislý od súkromných záujmov. Túto funkciu plní v súlade s touto požiadavkou koordinačné centrum. Kontrolné mechanizmy v koordinačnom centre musia byť ale zmenené, tak aby v kontrolných orgánoch boli okrem OZV zastúpení aj zástupcovia samosprávy, Ministerstva životného prostredia SR, ako aj združení a stavovských organizácií ktoré zastupujú väčšinu výrobcov (nie zamestnávateľskými zväzmi, nakoľko to sú omnoho širšie stavovské organizácie a výrobcovia sú v nich v menšine). Taktiež kompetencie KC navrhujeme doplniť - KC by dohliadalo nad RZV najmä v otázkach : • schvaľovania mechanizmov fungovania KC, ktoré budú následne upravené vo vyhláške, • predkladania návrhov na úpravu RZV ministerstvu ŽP, • schvaľovania zoznamov audítorských spoločností, ktorých úlohou bude kontrolovať aktérov systému (OZV, výrobcov, zberových spoločností), vrátane určenia metodiky audítorskej činnosti; | Z | A | Koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | pričom u každého výrobcu musí byť vykonaný audit pravidelne raz za 3 roky na náklady výrobcu, rovnako musia byť auditom kontrolované OZV, a to každoročne • prediskutovania správy o činnosti OZV a KC a vydanie stanoviska k správe, • zabezpečovania pravidelných dialógov medzi relevantnými zainteresovanými stranami zapojenými do uplatňovania RZV v zmysle požiadavky smernice v článku 8a. Tiež máme za to, že MŽP už v zmysle čl. 8a smernice 2018/851 legislatívne vnútroštátne do zákona o odpadoch v zmysle § 28 ods. 12 riadne zaviedlo zriadenie kontrolného orgánu/ orgánov, nezávislých od súkromných záujmov, ktorých úlohou je kontrola činnosti OZV (a KC) s účasťou štátu, posilnilo tak kontrolu OZV formou povinného zriadenia kontrolnej komisie, kde OZV a KC očakávajú nomináciu členov zo strany štátu. S tým súvisiaci Bod 96: návrh na vypustenie § 94a a § 94b Na základe uvedených skutočností navrhujeme bod 96 z návrhu novely zákona vypustiť. S tým súvisiaci Bod 110: vykonávanie funkcie koordinačného centra ministerstvom Navrhujeme ponechanie inštitútu Koordinačného centra z dôvodov uvedených v bode 48 (vypustenému obsahu § 31 Koordinačné centrum). Na základe uvedených skutočností navrhujeme bod 110 z návrhu novely zákona vypustiť. S tým súvisiaci Bod 132: nahradenie slov týkajúcich sa koordinačného centra slovom „ministerstvom“ v príslušnom gramatickom tvare Na základe uvedených skutočností navrhujeme bod 132 z návrhu novely zákona vypustiť. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 55: pripomienka k novému § 52 ods. 29 a 30 – nové pojmy Navrhujeme pre nové ustanovenia - § 52 ods. 29 a 30 posunúť účinnosť na 1.7.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie a to z dôvodu uvedeného v pripomienke k bodu 56. | Z | A | Účinnosť uvedených bodov je navrhnutá od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |
| ENVI-PAK | Bod 23:pripomienka k § 13 písm. e) bod 9 – zákazy zneškodňovania skládkovaním Navrhujeme pre tento nový bod zákazu zneškodňovania odpadu skládkovaním, a to pre odpad, ktorý neprešiel úpravou, dostatočne časovo posunúť legislatívnu účinnosť tohto ustanovenia, a to z praktického dôvodu nevyhnutnej potreby vybudovať infraštruktúru pre takýto účel, | Z | ČA | Predmetný bod nadobudne účinnosť 1.1.2021.<br><br>Zároveň sa dopĺňa dôvodová správa k bodu 23 a k bodu 8. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | vrátane dotrieďovacích stredísk, prejsť celou prípravou procesu posudzovania vplyvov na odpadové hospodárstvo, vrátane požiadavky na vypracovanie analýzy spôsobov dosiahnutia a možností odklonenia skládkovania, vrátane nastavenia všetkých potrebných procesov, tak aby bola splniteľná táto legislatívna povinnosť. | | | |
| ENVI-PAK | § 2 ods. 9 – Nebezpečný odpad<br>Navrhujeme úpravu definície nebezpečného odpadu s tým, aby za nebezpečný odpad nebol považovaný čistiaci prostriedok alebo kozmetický prípravok určený na použitie v domácnosti, klasifikovaný ako HP 4 „Dráždivý“ alebo HP13 „Senzibilizujúci“. Uvedené výrobky sú uvedené na trh s tým, že prešli riadnym testovaním a sú určené na zmývanie. Nepredstavujú riziko pre bezpečnosť a zdravotnú nezávadnosť vôd v rozsahu, ako sú uvádzané na trh. Uvedené ustanovenie povedie k vyjasneniu uplatňovania pravidiel pre zaraďovanie nebezpečných odpadov. | Z | N | Nie je navrhnuté žiadne konkrétne riešenie. Zároveň v § 2 ods. 9 je vyšpecifikované, že nebezpečný odpad je každý odpad, ktorý má aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť. Jedná sa o úplnú transpozíciu čl. 3 ods. 2 rámcovej smernice o odpade. V uvedenom prípade ak daný odpad – obal z čistiaceho prostriedku vykazuje aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť podľa osobitného predpisu je považovaný/klasifikovaný ako nebezpečný odpad. |
| ENVI-PAK | Nový bod - zapojenie OZV pre obaly do spoluzodpovednosti OZV za zabezpečovanie štandardov zberu<br>Navrhujeme zapojenie OZV pre obaly do problematiky zabezpečovania štandardov zberu z dôvodu, že náklady na triedený zber a na zabezpečenie štandardov zberu nevedia obce ovplyvniť, musia brať to čo im OZV v rámci zmluvného vzťahu ponúknu. Navrhujeme, aby OZV pre obaly mala povinnosť zabezpečovať a financovať vykonávanie triedeného zberu pre papier, plasty, kovy, sklo a kompozitné obaly na báze lepenky najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov (tzv. štandardy zberu) v rozsahu podľa vyhlášky č. 371/2015 Z. z., pričom obec bude naďalej povinná umožniť zavedenie a prevádzkovanie triedeného zberu OZV v potrebnom rozsahu a spoluzodpovedná za splnenie cieľov zberu na úrovni obce. Povinnosť naplnenia cieľov zberu by tak mala byť stanovená aj na obci, aby bola obec zainteresovaná na ich plnení, vrátane toho, že ak zo strany obce splnené nebudú, napriek tomu, že mali zo strany OZV vytvorené podmienky (v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na | Z | N | Takto navrhovaným ustanovením by sa stanovilo, že nie sú prípustné žiadne odchýlky vo vyrovnanosti systému čo z praktického hľadiska je nevykonateľné.<br><br>V prípade, že OZV nezabezpečuje systém v takom rozsahu ako by v súlade so zákonom o odpadoch mala existujú iné ustanovenia na základe, ktorých môžu kontrolné orgány postupovať. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | triedený zber komunálnych odpadov a v rozsahu splnenia povinnosti § 28 ods.4 písm. g) v spojení s § 7 vyhlášky 373/2015 Z. z.). Do štandardov zberu sa nemôžu zarátavať množstvá z výkupov. Zapojenie OZV do problematiky zabezpečovania štandardov zberu navrhujeme prostredníctvom zmluvy OZV – obec podľa § 59 ods. 2 a 3 a to doplnením nového písmena do odseku 3 (náležitosti zmluvy): Návrh: V § 59 sa odsek 3 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) spôsob výpočtu štandardov zberu a zabezpečenie ich plnenia organizáciou zodpovednosti výrobcov v rozsahu určenom vo vykonávacom predpise; pričom za údaje na základe ktorých OZV vypočíta požiadavky ustanovené na triedený zber komunálnych odpadov (štandardy zberu) zodpovedá obec. V § 28 ods.4 písm. d) bod 3 sa na konci za bodkočiarkou dopĺňa nasledovne : 3. .... ; pričom ak organizácia zodpovednosti výrobcov zabezpečila podmienky v rozsahu potrebnom na splnenie cieľov zberu a v rozsahu splnenia povinnosti podľa § 28 ods.4 písm. g) nie je sankcionovateľná za nesplnenie povinnosti v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov (štandardov zberu)“ § 81 ods. 7 písm. c) znie : c) zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy, sklo a viacvrstvové kombinované materiály na báze lepenky najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov a cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3a, | | | |
| ENVI-PAK | Bod 93: pripomienka k § 94 ods. 2 písm. e) – zrušenie autorizácie – v súvislosti s §28.4.ac<br>Navrhujeme zavedenie sankcie voči OZV, a to zrušenie činnosti autorizácie OZV podľa § 89 ods.1 písm. b) z dôvodu nesplnenia povinnosti OZV podľa § 28 ods. 4 písm. ac) - zverejniť na svojom webovom sídle jednotný cenník za plnenie vyhradených povinností, vypustiť zo zákona o odpadoch. Dôvody uvádzame v tomto bode nižšie v súvislosti s priamym vypustením povinnosti podľa § 28 ods. 4 písm. ac).<br>Na základe vyššie uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovne: Návrh: V § 94 ods. 2 písmeno e) znie: „e) držiteľ autorizácie nesplní povinnosť uvedenú v § 28 ods. 4 písm. a), c), d) prvý a druhý bod, | Z | ČA | Novelizačný bod sa upraví nasledovne: „V § 94 ods. 2 písmeno e) znie:„e) držiteľ autorizácie nesplní povinnosť uvedenú v § 28 ods. 4 písm. a), c), d) prvý a druhý bod, e), f) q) alebo ad),“. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | e), f) alebo q),“. S tým súvisiaca podľa §28/4/ac) - Povinnosť OZV zverejňovať jednotný cenník na webe Navrhujeme povinnosť OZV - zverejniť na svojom webovom sídle jednotný cenník za plnenie vyhradených povinností, vypustiť zo zákona o odpadoch. Touto povinnosťou sa narúša trhové prostredie, čo je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. Niektoré OZV budú „kontrolovať“ ceny iných OZV a podľa toho si budú následne cenníky prispôsobovať, to znamená, že budú dávať nižšie ceny aby konkurenčným OZV odlákali klientov, čo sa v konečnom dôsledku negatívne prejaví na efektivite triedeného zberu v obciach. Zverejnenie cenníka nie je podmienkou, zárukou ani krokom k transparentnosti na trhu OZV. Nesúhlas so zverejnením takéhoto typu informácií neznamená snahu subjektov OZV tento charakter údajov zatajiť. Naopak zverejňovanie cenníkov na webe jednotlivých OZV treba posudzovať ako zverejňovanie obchodne a systémovo strategických informácií, ktorá je z pohľadu PMÚ mimoriadne riziková z dôvodu, že nemožno vylúčiť, ale priamo predpokladať, že takéto zverejnenie informácií bude mať negatívny dopad na reálne trhové prostredie /s viacerými relevantnými trhmi/ a tým aj na zabezpečenie funkčnosti systému nakladania s odpadom. Častejšie zverejňovanie údajov alebo väčší rozsah zverejňovaných údajov nie je riešením. Pre účel kontroly a dosiahnutia transparentnosti slúžia iné nástroje, najdôležitejším je však výkon dôslednej kontroly zo strany kompetentných orgánov, resp. zriadenie nových nezávislých auditov. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme povinnosť OZV ustanovenú v § 28 ods. 4 písm. ac) v časti týkajúcej sa zverejňovania cenníkov zo zákona o odpadoch vypustiť. Návrh: § 28 ods. 4 písm. ac) znie: „ac) zverejniť na svojom webovom sídle vzor zmluvy o plnení vyhradených povinností, každoročne dňa 31. októbra,“ Dopady navrhovanej úpravy: Legislatívnu povinnosť priameho zverejňovania cenníkov OZV považujeme za nekompatibilnú s odvolaním sa na požiadavku smernice 2018/851 v článku 8a bod 3 písm. e) bod ii), na základe ktorej členské štáty majú prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby výrobca alebo organizácie vykonávajúce povinnosti vyplývajúce z RZV sprístupnili verejnosti v prípade kolektívneho plnenia povinností RZV informácie o: ii) finančných | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | príspevkoch, ktoré výrobcovia výrobkov platia za predanú jednotku alebo za tonu výrobku umiestneného na trh. Súlad transpozície článku 8a bod písm. 3e) bod ii) smernice je požiadavkou na verejné sprístupnenie informácií o priemere ceny platby za jednotku/za tonu výrobku umiestneného na trh v systéme OZV. Len takýto charakter všeobecnej spriemerovanej jednotkovej ceny má potrebnú výpovednú hodnotu, nakoľko finančné príspevky výrobcov odzrkadľujúce a vypočítané ako výsledná cena za služby pre konkrétneho výrobcu formou konkrétneho cenníka musí byť v zmysle požiadavky smernice podľa čl. 8a bod 4 b) upravená a zohľadnená veľmi precízne v závislosti od požiadaviek a kritérií kladených princípom ekomodulácie. V tejto nadväznosti by bolo nevyhnutným aj posunutie účinnosti zavedenia takejto informačnej povinnosti pre verejnosť. V prípade zavedenia priameho zverejňovania cenníkov by išlo o požiadavku nad rámec smernice, a priamo v rozpore s ňou podľa článku 8a bod 8, v zmysle ktorého poskytovaním informácií podľa článku 8a nemôže byť dotknuté zachovávanie dôvernosti citlivých obchodných informácií v súlade s príslušnými právnymi predpismi vnútroštátneho právneho poriadku. Touto úpravou je tak jasne vymedzený rozsah v prípade rozporu s ochranou dôverných informácií. Je potrebné v zmysle smernice zachovávanie dôvernosti citlivých obchodných informácií v súlade s vnútroštátnymi predpismi (Obchodným zákonníkom SR), za čo sa cenník služieb jednoznačne považuje. Cenníky OZV predstavujú relevantný a zároveň veľmi senzitívny nástroj na zabezpečenie dlhodobej konkurencie schopnosti subjektov na trhu odpadov v rámci obehového hospodárstva, čo je v súlade s odôvodnením smernice v bode (1). Kontinuálne musí byť splnená požiadavka podľa článku 8a bod 4) podľa ktorej zo strany štátu musia byť také podmienky, opatrenia, aby bolo zabezpečené, že finančné príspevky výrobcov v rámci povinností vyplývajúcich z RZV musia pokrývať všetky náklady na triedený zber a nakladanie s jeho odpadom. Tieto náklady je potrebné stanoviť síce transparentným spôsobom medzi príslušnými aktérmi na trhu, neznamená to však automaticky požiadavku na zverejnenie cenníkov. | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ENVI-PAK | Bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 8 – preregistrácia výrobcov<br>Opätovná registrácia výrobcov vyhradených výrobkov predstavuje administratívnu záťaž pre výrobcov vyhradených výrobkov už zapísaných v registri, ktorá je neopodstatnená. Medzi lehotou, do ktorej je potrebné požiadať o novú registráciu (najneskôr do 30.09.2020) a termínom kedy priamo zo zákona doterajšie registrácie stratia platnosť (ku dňu 01.01.2021), sú len 3 mesiace, takže je veľmi otázne, či MŽP SR stihne vykonať všetky registrácie, ak výrobcovia vyhradených výrobkov si splnenie tejto povinnosti nechajú na poslednú chvíľu. V dôvodovej správe sa ako dôvod tejto právnej úpravy uvádza súvislosť so zavedením elektronizácie podľa § 103 zákona. Podľa navrhovaného § 103 ods. 24 sa žiadosti o zápisy do registrov podávajú od 01.07.2020 výhradne elektronicky prostredníctvom informačného systému. Táto právna úprava sa vzťahuje na žiadosti o zápisy výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí k 30.06.2020 nie sú ešte v registri zapísaní. Výrobcov vyhradených výrobkov k tomuto dátumu už zapísaných v registri by do informačného systému malo zapísať MŽP SR na základe doterajšej registrácie a nezaťažovať ich preregistráciou. Na základe vyššie uvedených skutočností považujeme preregistráciu výrobcov za nadbytočný administratívny úkon a preto ju navrhujeme vypustiť. | Z | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| ENVI-PAK | Bod 44: pripomienka k § 28 ods. 9 písm. f) – náležitosti Správy o činnosti<br>Podľa legislatívneho návrhu Správa o činnosti OZV má obsahovať nový rozsah údajov, ktorý sa týka špecifikácie nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, a to s rozlíšením nákladov zberu až na jednotlivé obalové materiály.<br>Navrhovaná povinnosť OZV doručiť takúto informáciu ministerstvu je pre OZV nevykonateľná z dôvodu, že organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly takýmito údajmi nedisponuje, nepozná ich a nevie ich preto ministerstvu ani vykazovať. Informáciami o nákladoch na zberové činnosti v systéme disponuje zberová spoločnosť, preto je nevyhnutné návrh upraviť takým spôsobom, aby bola zberová spoločnosť povinná požadované náklady vyčísliť, rozlíšiť a vykazovať OZV na zmluvnom | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | základe a na pravidelnej zákonom požadovanej báze. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 44 v návrhu novely zákona upraviť nasledovne : Návrh: V § 28 ods. 9 písmeno f) sa na konci dopĺňa : f) informácie o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu vrátane rozlíšenia na náklady na zber v rámci svojej infraštruktúry, nákladov na zber odpadov z domácností a odpadov nie z domácností a nákladov na zber v rámci výkupu odpadov; organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly s rozlíšením nákladov na jednotlivé obalové materiály; pričom tieto informácie a náklady v požadovanom rozsahu a rozlíšení je ten kto vykonáva zber vyhradeného prúdu odpadu povinný poskytnúť zmluvnej organizácii zodpovednosti výrobcov vždy do 15 dní po skončení kalendárneho štvrťroka,“ | | | |
| ENVI-PAK | Bod 102: pripomienka k § 103 – Informačný systém odpadového hospodárstva<br>Podľa navrhovanej úpravy zákona o odpadoch registrácie výrobcov stratia platnosť ku dňu 01. januára 2021 a výrobca, ktorý je zapísaný v Registri výrobcov bude povinný požiadať o registráciu najneskôr do 30. septembra 2020. Pre OZV je v zmysle zákona o odpadoch len možnosť oznamovacej povinnosti (podávať ročné ohlásenia). Avšak OZV by potrebovali jeden univerzálny vstup do ISOH, aby nemuseli mať na základe splnomocnení od výrobcov veľké množstvo (v závislosti od počtu klientov) rôznych prístupov do informačného systému. V návrhu na zmenu § 103 nevidíme žiadnu možnosť pre OZV vstupovať do ISOH v mene svojich klientov a to na základe splnomocnení od nich. Preto navrhujeme zriadiť inštitút SPRÁVCU PORTFÓLIA KLIENTOV OZV. Konkurencia by portfólio klientov (zastúpených výrobcov vyhradených výrobkov) inej OZV nevidela, avšak každá OZV by mohla kedykoľvek nazrieť do svojho klientskeho portfólia (zoznamu zastúpených výrobcov).Tu by bolo potrebné mať nastavené jasné pravidlá: a) Pri podpise zmluvy o plnení vyhradených povinností a vystavení potvrdenia o uzatvorení tejto zmluvy s OZV by sa príslušný klient (výrobca) objavil v portfóliu OZV (vytvorila | Z | N | V rámci portálu slovensko.sk existuje možnosť, aby osobu poverenú štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby, pre ktorú je prístup a disponovanie so schránkou zriadené, poverili na disponovanie predmetnou schránkou v rozsahu určenom týmito štatutárnymi zástupcami. Týmto poverením bude naplnená požiadavka pre prístup do ISOHu v zastúpení predmetných štatutárnych zástupcov. Komunikácia bude prebiehať s elektronickou schránkou subjektu, do ktorej budú zasielané, v prípade relevancie, potvrdenia o jednotlivých úkonoch (napr. rozhodnutie, potvrdenie o podaní ohlásenia, potvrdenie o podaní žiadosti a pod.) |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | by sa väzba medzi OZV a výrobcom). b) Podľa zákona o odpadoch je výrobca zodpovedný za svoje údaje v registri, aby výrobcom zostal prístup do Registrov, bolo by potrebné, aby: 1. OZV pod ktorou je výrobca registrovaný, dostala do mailu správcu portfólia (OZV) v ISOH vždy upozornenie (resp. POTVRDENIE) o zmene údajov, ktoré si výrobca sám nahlásil/upravil. 2. Výrobca by tiež dostal potvrdenie o zadanej zmene. 3. V potvrdení by bolo vždy uvedené, kto daný zápis/zmenu nahlásil (výrobca alebo OZV). c) Zmeny zadané do systému OZV (nové zápisy a ohlásené zmeny údajov) by sa zdokumentovali formou ELEKTRONICKÉHO POTVRDENIA, ktoré by vygeneroval ISOH a zaslal do dohodnutého e-mailu pridelenému k správcovskému prístupu OZV do registrov. Vygenerované elektronické potvrdenie by SIŽP uznávala ako doklad o zápise výrobcu/zmene údajov výrobcu. Výrobcovia by naďalej mohli ohlasovať zmeny svojej OZV a následne by OZV vykonala požadované zmeny v ISOH. Ak by sa zmluva o plnení vyhradených povinností medzi OZV a výrobcom ukončila, väzba medzi OZV a výrobcom by sa v ISOH zrušila, na základe oznámenia OZV . Na základe toho by MŽP vedelo operatívne identifikovať free-riderov. Čo sa týka problematiky SPLNOMOCNENÉHO ZÁSTUPCU pri zahraničných klientoch, ktorí nemajú sídlo alebo miesto podnikania na Slovensku, pokiaľ má výrobca zmluvu s OZV, nahlási splnomocneného zástupcu do registra k výrobcovi príslušná OZV. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 40: pripomienka k § 28 ods. 4 nové písm. f) - úprava finančných príspevkov od výrobcov<br>Požiadavka ekomodulácie vychádza z potreby, aby finančné príspevky platené výrobcami boli upravené podľa jednotlivých výrobkov alebo skupín podobných výrobkov zohľadňujúc kritériá ako je trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovná použiteľnosť a recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok. Je potrebné vyvolať širokú odbornú diskusiu o spôsobe zohľadnenia týchto kritérií naprieč politikami všetkých OZV, kde by spoločným výstupom malo byť vyhodnotenie vplyvu jednotlivých obalových materiálov a z nich vyrobených výrobkov/obalov na ich triediteľnosť a recyklovateľnosť. V súčasnosti sa ekomodulácia zavádza v | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | rôznych krajinách EU, pričom stanovením zoznamu výrobkov postupovali napr. v Rakúsku alebo Taliansku. Zavedenie ekomodulácie na konkurenčnom trhu OZV, je možné zabezpečiť len úzkou koordináciou zo strany ministerstva ako tomu je v Rakúsku. V opačnom prípade sa ekomodulácia stane nástrojom cenového konkurenčného boja, kde produkty znevýhodnené v jednej OZV môžu predstavovať v inej OZV pozitívne preferovanú skupinu. Návrh: § 28 ods. 4 písm. f) „f) stanoviť finančné príspevky za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu za jednotlivé produkty alebo skupiny produktov zohľadňujúci predovšetkým ich trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovnú použiteľnosť, recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok v súlade so spôsobom ustanoveným vo vykonávacom predpise[§ 105 ods. 3 písm. xx)],“ Navrhujeme doplniť obsah všeob. záväzného právneho predpisu vydaného ministerstvom: § 105 ods. 3 písm. xx) „xx) spôsob aplikácie kritérií podľa § 28 ods. 4 písm. f) pri výpočte finančných príspevkov za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu,“. Taktiež navrhujeme zahájiť diskusie na túto tému s dotknutými subjektami a za týmto účelom vytvoriť stálu pracovnú skupinu. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 127: pripomienka k novej prílohe č. 7a – zákaz niektorých jednorazových plastových výrobkov<br>Týmto novelizačným bodom sa dopĺňa príloha č. 7a, ktorá obsahuje výpočet jednorazových plastových výrobkov, pre ktoré sa navrhuje zaviesť zákaz ich uvádzania na trh. Žiadame predmetný návrh novej prílohy posunúť do nadobudnutia účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie). Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu | Z | A | Účinnosť uvedených bodov je navrhnutá od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. V čl. IV návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021 (novelizačný bod 127 nie je uvedený v čl. IV), avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 127 z návrhu novely zákona nateraz vypustiť alebo posunúť účinnosť na 1.7.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 65: pripomienka k novému § 73a – zákaz uvádzať na trh SR niektoré jednorazové plastové výrobky<br>Týmto novelizačným bodom sa navrhuje zaviesť zákaz uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a a neobalových výrobkov z oxo-degradovaných plastov. Žiadame predmetné ustanovenie zosúladiť s nadobudnutím účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie). Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. V čl. IV návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od | Z | A | Účinnosť uvedených bodov je navrhnutá od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1.1.2021 (novelizačný bod 65 nie je uvedený v čl. IV), avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 65 z návrhu novely zákona nateraz vypustiť alebo posunúť účinnosť na 1.7.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 56: pripomienka k novému § 53a – zákaz uvádzať na trh SR niektoré jednorazové plastové výrobky<br>Týmto novelizačným bodom sa navrhuje zaviesť zákaz uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a a obalov z oxo-degradovaných plastov. Žiadame predmetné ustanovenie zosúladiť s nadobudnutím účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie). Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. Zaradenie právnej úpravy zákazu uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a do štvrtého oddielu zákona o odpadoch s názvom „Obaly a odpady z obalov“ je nesystémovým prvkom, keďže príloha č. 7a obsahuje aj výrobky, ktoré nemožno považovať za obaly. V čl. IV návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021 (novelizačný bod 56 nie je uvedený v čl. IV), avšak v dôvodovej | Z | A | Účinnosť uvedených bodov je navrhnutá od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 56 z návrhu novely zákona nateraz vypustiť alebo posunúť účinnosť na 1.7.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 32: pripomienka k § 16 ods. 10 písm. a) – vybavenie zberných vozidiel<br>V novom znení § 16 ods. 10 písm. a) sa s účinnosťou od 01.01.2023 zavádza nová povinnosť zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom pre toho, kto vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu a triedený zber komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v obci. V nadväznosti na ostatné ustanovenia zákona nie je jednoznačné kto bude znášať náklady s tým spojené, preto je v tomto smere potrebné právnu úpravu dopracovať. V prípade, že nie je technicky možné vybaviť vážiacim systémom existujúc vozidlá , je potrebné, aby sa táto povinnosť vzťahovala na nové zberové vozidlá. | Z | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavných dôvodom zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálnych odpadov, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadoch. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálneho odpadu, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Predmetná povinnosť zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom sa ustanovuje tomu, kto vykonáva tento zber.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od 1.1.2023, to znamená, že je |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| ENVI-PAK | Nový bod k § 16 – výkup odpadu – doplnenia povinnej zmluvy medzi OZV a osobou, ktorá vykonáva výkup vyhradeného prúdu odpadu v obci zmluvnej OZV - § 16 ods. 4 v spojení s § 16 ods. 3 zákona<br>V praxi sú časté prípady, keď si výkupcovia (najmä papiera) neplnia ohlasovacie povinnosti podľa § 16 ods. 4 písm. a) a takýmto spôsobom dochádza k úniku zhodnocovaných množstiev zo systému kolektívneho nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov. Preto navrhujeme zahrnúť výkup vyhradeného prúdu odpadov podľa § 16 ods. 4 zákona pod režim povinných zmlúv s OZV, ako je tomu podľa § 16 ods. 3 zákona. Zavedením zmluvnej povinnosti a povinnosti preukazovania materiálového toku sa zabezpečí pravidelné ohlasovanie vykúpených množstiev, ako aj presnosť týchto údajov. Zmluvný základ bude zároveň garanciou možnosti uplatnenia kontrolných mechanizmov subjektov vykonávajúcich výkup. Návrh: „V § 16 ods. 3 sa slová „odseku 4“nahrádzajú slovami: „ odseku 4 písm. b)“ | Z | N | Nad rámec návrhu zákona.<br>Pokiaľ nastane v praxi takáto situácia je potrebné nahlásiť porušenie zákona kontrolnému orgánu, podľa § 117 ods. 1 je porušenie sankcionované. |
| ENVI-PAK | Nový bod – povinnosť výrobcov v plnej miere financovať komunálny triedený zber – stabilita systému triedeného zberu<br>V súvislosti s princípom vyrovnaného balansu systému kolektívneho nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, ktorý je upravený v § 28 ods. 5 písm. f) zákona o odpadoch, upozorňujeme na problém postupného znižujúceho sa objemu finančných prostriedkov na triedený zber v obciach. V zmysle dôsledného uplatňovania princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov by mestám a obciam mali byť preplácané reálne a objektívne vypočítané náklady na efektívny systém triedeného zberu. Podmienky financovania triedeného | Z | N | Takto navrhovaným ustanovením by sa stanovilo, že nie sú prípustné žiadne odchýlky vo vyrovnanosti systému čo z praktického hľadiska je nevykonateľné. V prípade, že OZV nezabezpečuje systém v takom rozsahu ako by v súlade so zákonom o odpadoch mala existujú iné ustanovenia na základe, ktorých môžu kontrolné orgány postupovať. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zberu musia vychádzať z reálnych nákladov obcí, nesmú byť direktívne určované zo strany OZV v rozsahu, aký umožní rozpočet príslušnej OZV. Poskytované cenové podmienky zo strany OZV musia odrážať reálnu nákladovú situáciu úrovne triedeného zberu v konkrétnej obci. Navrhujeme legislatívnu úpravu nižšie tak, aby sa odstránila výrazná zmluvná neistota obcí v dôsledku hroziacich vynútených častých zmien zmluvných partnerov z radov OZV, čo môže znamenať obrovskú administratívnu záťaž (vyrokovávanie, resp. vnútenie nových zmluvných podmienok financovania, rozsahu infraštruktúry, zmena zberovej spoločnosti, zmena VZN), ale najmä fatálne narušenie kontinuálneho rozvoja a financovania triedeného zberu v obciach. Takto navrhovaná úprava zabezpečí obciam väčšiu mieru istoty, že žiadnej OZV nebude umožnené vyhýbať sa povinnosti v plnej miere financovať komunálny triedený zber a schopnosť Slovenskej republiky dosahovať stanovené ciele zberu (predtým zberový podiel) (niektoré OZV si túto povinnosť účelovo znižovali) a záväzné limity zhodnotenia a recyklácie. Návrh: „§ 28 ods. 5 písm. c) znie: „c) predložením zoznamu zastúpených výrobcov, pričom trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly nesmie byť vyšší ako podiel súhrnného počtu obyvateľov v zmluvných obciach k celkovému počtu obyvateľov SR," Nový odsek v § 28 ods. 14 znie: „(14) Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná vypovedať zmluvy o plnení vyhradených povinností v rozsahu splnenia povinnosti podľa odseku 5 písm. c); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní a začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede." | | | |
| ENVI-PAK | Bod 124: k prílohe č. 3 časť V – ciele odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov<br>V zmysle smernice 2018/851 čl. 11 ods. 2 si členský štát môže odložiť termíny dosiahnutia cieľov pre komunálne odpady až o 5 rokov, ak členský štát pripravil na opätovné použitie a recykloval menej ako 20 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 alebo ukladal na skládky viac ako 60 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 – túto podmienku Slovenská republika spĺňa tým, že ešte aj v roku 2017 podľa ŠÚSR skládkovala viac ako 60% komunálneho odpadu. | Z | ČA | SR využije možnosť odloženia termínu pre dosiahnutie cieľov pre komunálne odpady až o 5 rokov. V prípade schváleného odkladu EÚ, následne SR prijme potrebné opatrenia v súlade s ustanoveniami čl.5 ods. 8 smernice rady 1999/31/ES o skládkach odpadov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Avšak najneskôr 24 mesiacov pred príslušným termínom na plnenie cieľov musí SR oznámiť Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predložiť vykonávací plán. Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch veľmi ambiciózne a preto je potrebné využiť možnosť odloženia termínov na dosiahnutie cieľov v oblasti komunálnych odpadov. | | | |
| ENVI-PAK | Bod 123: k prílohe č. 3 časť III – ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov<br>V zmysle smernice 2018/852 čl. 6 ods. 1a. si členský štát môže predĺžiť lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov až o päť rokov, a to na základe týchto podmienok: a) táto výnimka je obmedzená na maximálne 15 percentuálnych bodov od spoločného cieľa alebo rozdelená medzi dva ciele; b) na základe výnimky sa miera recyklácie v rámci spoločného cieľa neobmedzí na menej ako 30 %; c) v dôsledku výnimky sa miera recyklácie v niektorých prípadoch neobmedzí na menej ako 60 % a d) najneskôr 24 mesiacov pred príslušnou lehotou členský štát oznámi Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predloží vykonávací plán. Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch ambiciózne a preto je potrebné využiť možnosť predĺženia lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov a to najmä z dôvodu, že už teraz je vysoký predpoklad nesplnenia stanovených cieľov obalovej smernice z dôvodu nízkej úrovne recyklácie obalov, ako aj vysokej miery skládkovania v SR. | Z | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. |
| ENVI-PAK | Bod 71 - definícia komunálneho odpadu<br>Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme zadefinovať definíciu komunálneho odpadu, čo patrí do jeho podmnožín a čo je naopak vylúčené - navrhujeme doplniť, že za komunálny odpad sa považuje aj oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, a to odpad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania, ak má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností. Dôležité je však jednoznačne precizovať definíciu odpadu z iných zdrojov, ktorý svojím charakterom a zložením je podobný odpadu z domácností. Návrh § 80 ods.1 písm. b) doplniť na konci „ a to odpad z maloobchodného predaja, | Z | N | Definícia komunálneho odpadu je transponovaná zo smernice a zároveň v dôvodovej správe je špecifikované čo je odpad z iných zdrojov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania, ak má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností.“ | | | |
| ENVIDOM | Čl. I bod 110 návrhu zákona<br>Navrhované ust. § 105 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: So zrušením koordinačných centier a prenesením ich funkcie na MŽP SR zásadne nesúhlasíme. Sme presvedčení, že MŽP SR nebude schopné plnohodnotne a kvalifikovane nahradiť činnosť koordinačných centier. V tomto kontexte preto navrhujeme ponechať koordinačné centrá a predmetné navrhované ust. § 105 ods. 5 vypustiť. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| ENVIDOM | Čl. I bod 48 návrhu zákona<br>Navrhované ustanovenia navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: So zrušením koordinačných centier a prenesením ich funkcie na Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) zásadne nesúhlasíme. Navrhujeme však prijať potrebné legislatívne zmeny týkajúce sa koordinačných centier tak, aby sa zabezpečila primeraná miera ich nezávislosti, a aby bola nad nimi zabezpečená väčšia spoločenská a verejná kontrola. Za týmto účelom sme pripravení viesť vzájomné odborné rokovania. Zároveň sme presvedčení, že MŽP SR nebude schopné kvalifikovane plniť úlohy koordinačných centier a preto je otázne akým spôsobom bude činnosť koordinačných centier po ich zrušení nahradená. Poukazujeme na skutočnosť, že nepoznáme ďalší plánovaný postup MŽP SR v tejto problematike, čo vytvára nejasnosti a zvyšuje neistotu. Navrhované znenie s ohľadom na ich závažné dopady pre dotknutý priemysel považujeme za nedostatočne špecifikované a preto s ním nesúhlasíme. Taktiež nesúhlasíme so zavedením inštitútu finančnej zábezpeky v znení, ako je uvedené v návrhu zákona. Navrhované ust. § 31 považujeme za nejednoznačné a vágne. Predmetné ustanovenie dostatočne jednoznačne neupravuje ako bude MŽP SR postupovať pri zisťovaní a rozhodovaní o splnení, resp. nesplnení povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu povinnou osobou. Taktiež nie je jednoznačne upravený postup MŽP SR pri disponovaní takto získanými finančnými prostriedkami v prípade nesplnenia povinnosti. Zároveň upozorňujeme, že navrhnuté použitie prostriedkov finančnej zábezpeky podľa ods. 8 je v | Z | A | Koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | rozpore s postupom organu štátnej správy o nakladaní s prostriedkami a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zavedeniu inštitútu finančnej istiny, prípadne iného obdobného inštitútu sa nebránime a sme pripravení viesť k danej problematike odbornú diskusiu, avšak s právnou úpravou ako je navrhovaná v predloženom návrhu zákona nesúhlasíme. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že súčasná povinnosť daná MŽP v ust. § 28 ods. 12 písm. c) a v ust. § 31 ods. 17 písm. d) Zákona o odpadoch o ustanovení zástupcov štátu v dozorných orgánoch OZV a KC, nebola za dva roky od účinnosti v zákone splnená. | | | |
| ENVIDOM | § 28 ods. 4 písm d) a h) zákona<br>Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm d) bod 1.2 Zákona o odpadoch upraviť v nasledovnom znení: „podávať sumárne ohlásenie za všetkých aktuálne zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje“ Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm h) Zákona o odpadoch v nasledovnom znení: „doručiť ministerstvu každoročne do 28. 2. kalendárneho roka aktuálny zoznam zastúpených výrobcov obsahujúci identifikačné údaje zastúpených výrobcov a údaje o množstvách výrobkov uvedených na trh jednotlivými zastúpenými výrobcami v predchádzajúcom kalendárnom roku“ Odôvodnenie: Zmeny navrhujeme z dôvodu potreby zjednotenia a zosúladenia vedenia a ohlasovania údajov z evidencie o elektrozariadeniach a elektroodpade a za účelom odstránenia zmätočnej povinnosti OZV podávať „neaktuálne“ hlásenia, t. j. hlásenia za výrobcov, ktorých v roku podávania hlásenia už nezastupuje. Cieľom navrhovaných zmien je taktiež odstránenie duplicitného nahlasovania údajov, nadmernej administratívnej záťaže a zabezpečenie aktuálnosti údajov. | Z | N | Ustanovenie § 28 je všeobecné pre všetky prúdy. MŽP SR považuje súčasnú úpravu za postačujúcu.<br>Ak by bol § 28 ods. 4 písm. d) a h) upravený v zmysle návrhu, mohlo by dôjsť k situácii, že množstvá výrobcu, ktorý odíde z trhu, nebudú nahlásené.<br>Do budúcna je záujem zákon rozdeliť na čiastkové zákony, v ktorých budú zohľadnené osobitosti jednotlivých prúdov.<br>Návrh si vyžaduje širšiu diskusiu. |
| ENVIDOM | Čl. I bod 40 návrhu zákona<br>Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm. f) v nasledovnom znení: „upraviť finančné prostriedky od zastúpených výrobcov, ak vzhľadom na povahu vyhradeného výrobku vie výrobca objektívne zohľadniť predovšetkým jeho trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovnú použiteľnosť, recyklovateľnosť vyhradených výrobkov a prítomnosť nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Odôvodnenie: Súhlasíme s úmyslom predkladateľa finančne zvýhodniť výrobcov environmentálne priaznivejších výrobkov, avšak nie | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | v každom prípade je takého „zohľadnenie“ reálne možné, predovšetkým pri komplexných výrobkoch s dlhou dobou životnosti. Z toho dôvodu navrhujeme zmeniť charakter tohto ustanovenia z obligatórneho na fakultatívny za predpokladu existencie možnosti takéhoto zohľadnenia. | | | |
| ENVIDOM | k § 16 ods. 2 písm. B)<br>Odporúčame doplniť / upresniť , či sa uvedené ustanovenie vzťahuje aj na spätný zber elektroodpadu a povinnosti distribútora podľa §37. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. Spätný zber je samostatnou formou zberu, ktorého účelom je dať možnosť konečnému používateľovi odovzdať elektroodpad čo najjednoduchšie bez zaťaženia distribútorov. Podľa § 16 ods. 3 sa povinnosť uzatvorenia zmluvy s obcou na základe, ktorej sa nahlasujú vyzbierané množstvá nevzťahuje na spätný zber elektroodpadu. |
| ENVIDOM | § 16 ods. 2 písm. b)<br>Odporúčame upresniť uvedené povinnosti vo vzťahu k povinnostiam distribútora elektrozariadení v zmysle § 37. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. Spätný zber je samostatnou formou zberu, ktorého účelom je dať možnosť konečnému používateľovi odovzdať elektroodpad čo najjednoduchšie bez zaťaženia distribútorov. Podľa § 16 ods. 3 sa povinnosť uzatvorenia zmluvy s obcou na základe, ktorej sa nahlasujú vyzbierané množstvá nevzťahuje na spätný zber elektroodpadu. |
| ENVIDOM | k § 27 ods. 4 písm. e)<br>Žiadame doplniť, že sa nevzťahuje na elektroodpad. Uvedené ustanovenie je pre odpad z elektrických a elektronických zariadení nadbytočné, pôsobí zmätočne a zásadne odporuje hlavným povinnostiam výrobcov elektrozariadení vo vzťahu k zberu bližšie definovaných § 35. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Plnenie cieľov podľa prílohy č. 3 patrí k základným povinnostiam výrobcu, v prípade jednotlivých vyhradených prúdov sú ďalšie povinnosti podrobnejšie špecifikované v príslušných ustanoveniach. |
| ESDH | § 86 ods. 3 písmeno a) zákona o odpadoch<br>Žiadame o doplnenie § 86 ods. 3 písmeno a) zákona o odpadoch tak, že za slová uznaný vinným sa dopĺňa „v posledných troch rokoch“ | Z | N | Nakoľko je v predvetí ustanovenia slovo "môže", záleží od závažnosti priestupku |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Odôvodnenie: Podľa § 86 ods. 3 písm. c) zákona môže ministerstvo zakázať cezhraničný pohyb odpadov, ak oznamovateľ, príjemca alebo osoba oprávnená konať v mene oznamovateľa alebo príjemcu, ktorý sa podieľa na tomto cezhraničnom pohybe odpadov, bol právoplatným rozhodnutím odsúdený v posledných troch rokoch za trestný čin proti životnému prostrediu. Z predmetného vyplýva, že v prípade trestného činu, ktorý predstavuje najzávažnejší stupeň spoločenskej nebezpečnosti, je možné zakázať cezhraničný pohyb odpadov len počas troch rokov od odsúdenia páchateľa. Avšak v prípade priestupku alebo iného správneho deliktu podľa písm. a), ktorý predstavuje nižší stupeň spoločenskej nebezpečnosti, možno zakázať cezhraničný pohyb odpadov bez časového obmedzenia. Predmetné ustanovenie neprimerane a neodôvodnene znevýhodňuje tých, ktorí boli uznaní vinným za spáchanie priestupku alebo iného správneho deliktu voči tým, ktorí boli odsúdení za trestný čin proti životnému prostrediu. V iných krajinách EÚ taktiež existuje časové obmedzenie možnosti zákazu cezhraničného pohybu odpadov pre všetky druhy porušenia zákonných povinností (t. j. priestupok, iný správny delikt, trestný čin). | | | alebo správneho deliktu ako sa bude pri vznášaní námietky postupovať. |
| GPSR | K čl. I (k vlastnému materiálu všeobecne)<br>Odporúčame vykonať dôslednú legislatívno-technickú, štylistickú a gramatickú úpravu návrhu zákona v čl. I za účelom odstránenia drobných nedostatkov (napríklad v bode 35 slovo „osobitých“ nahradiť slovom „osobitných“; v bode 52 slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písmena b“; v bode 102 v § 103 ods. 1 za slovo „verejnú“ vložiť slovo „časť“; v bode 102 v § 103 ods. 10 až 14 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“; v bode 102 v § 103 ods. 16 štylistická úprava znenia písmen a) až d) tak, aby nadväzovali na úvodnú vetu a boli zrozumiteľné; formátovanie bodu 124). | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| hlavné mesto | K bodom 102, 103<br>§ 103 - Informačný systém odpadového hospodárstva ods.(8) Povinné osoby zasielajú evidenciu údajov podľa tohto zákona priebežne elektronicky. Odôvodnenie pripomienky: Pre obce je to dôležitá | Z | A | Za slovo "priebežne" sa vloží čiarka a slová „minimálne raz za mesiac“. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | informácia z dôvodu zmluvy s oprávnenou osobou. Zasielať evidenciu priebežne – chýba interval zasielania. | | | |
| hlavné mesto | K bodu 100<br>100. V § 97 ods. 1 písmeno s) znie: „s) využívanie odpadov na spätné zasypávanie pre vlastníka pozemku. Text pripomienky: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie pripomienky: Teréne úpravy zahrňujú aj spätné zasypávanie. | O | N | Úprava znenia predmetného ustanovenia súvisí so zavedením novej definície „spätné zasypávanie“ z dôvodu transpozície čl. 3 bod 17a rámcovej smernice, pod ktorú spadá aj doteraz používaný termín terénne úpravy. |
| hlavné mesto | K bodu 101<br>101. V § 97 ods. 18 sa za prvú vetu vkladá táto veta: „Ak sa konanie o predĺženie platnosti súhlasu neskončí do troch mesiacov bez zavinenia žiadateľa, platia pre žiadateľa podmienky určené v súhlase platnom pred podaním žiadosti o predĺženie súhlasu do ukončenia tohto konania.“. Text pripomienky: Navrhujeme nedopĺňať predmetný bod. Odôvodnenie pripomienky: Zavinenie inej osoby, ako osoby žiadateľa je ťažko preukázateľné. Predmetné ustanovenie by mohlo byť účelovo zneužívané. | Z | N | Zavedenie predmetného novelizačného bodu je potrebné v záujme predchádzania situáciám kedy by nastalo, že žiadateľ nebude mať platný súhlas na vykonávanie svojej činnosti, o ktorého predĺženie požiadal, čím by sa vystavil prípadnému riziku prevádzkovania svojej činnosti alebo nakladania s odpadmi v rozpore so zákonom o odpadoch. Uvedené má predovšetkým slúžiť k ochrane žiadateľa. Zároveň predmetné ustanovenie predpokladá, že zavinenie nenastane zo strany žiadateľa, ale napr. zo strany povoľujúceho orgánu, napr. podľa skúseností z praxe uvádzame ako príklad dlhodobá neprítomnosť zamestnanca zodpovedného za riešenie konkrétnej veci/spisu. |
| hlavné mesto | K bodu 111<br>111. V § 107 písmeno u) znie: „u) udeľuje súhlas na využívanie odpadov na spätné zasypávanie pre vlastníka pozemku. Text pripomienky: Navrhujeme nechať pôvodné znenie. Odôvodnenie pripomienky: Teréne úpravy zahrňujú aj spätné zasypávanie. | Z | N | Úprava znenia predmetného ustanovenia súvisí so zavedením novej definície „spätné zasypávanie“ z dôvodu transpozície čl. 3 bodu 17a rámcovej smernice, pod ktorú spadá aj doteraz používaný termín terénne úpravy. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| hlavné mesto | K bodu 15<br>15. V § 9 ods. 2 písmeno c) znie: „c) opis existujúcich systémov zberu odpadov, vrátane materiálov a územného pokrytia triedeného zberu,“. Text pripomienky: Súhlasíme so znením, avšak považujeme za potrebné zadefinovať pojmy „materiál“ a „územné pokrytie triedeného zberu“. Odôvodnenie pripomienky: Nejednoznačnosť použitej terminológie. | O | N | Uvedené ustanovenie je transpozíciou rámcovej smernice. Pod pojmom „materiál“ sú myslené odpady zbierané spoločne alebo oddelene na jednotlivé typy materiálov, preto sme toho názoru, že pre pojem „materiál“ nie je potrebná definícia. Termín „územné pokrytie triedeného zberu“ nie je podľa nášho názoru špecifický, nie je ho potrebné zadefinovať. |
| hlavné mesto | K bodu 17<br>17.V § 9 sa odsek 2 dopĺňa písmenami q) až s), ktoré znejú: „q) opatrenia, aby odpad, najmä komunálny odpad, vhodný na recykláciu alebo iné zhodnocovanie, nebol prijímaný na skládky odpadov, r) opatrenia na predchádzanie všetkých podôb znečisťovania odpadom a na vyčistenie od všetkých druhov odpadu, s) vhodné kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele a ciele, ktoré sa okrem iného vzťahujú na množstvo vzniknutého odpadu a jeho spracovanie a na komunálny odpad, ktorý je zneškodnený alebo energeticky zhodnotený.“. Text pripomienky: Navrhujeme špecifikovať písmená r) a s). Odôvodnenie pripomienky: Nezrozumiteľnosť a absentuje definovanie pojmov vymedzených v texte pripomienky. Napríklad slovné spojenia „všetkých podôb znečisťovania odpadom“ a „vyčistenie od všetkých druhov odpadu“. | O | N | Uvedené ustanovenie je transpozíciou rámcovej smernice. Sme toho názoru, že uvedené termíny nie je potrebné bližšie špecifikovať. Predchádzanie znečisťovania odpadom a boj proti znečisteniu odpadom by mal byť spoločným úsilím príslušných orgánov, výrobcov a spotrebiteľov, preto by sa na národnej úrovni všetkých členských štátov EÚ mali realizovať opatrenia vedúce k zlepšeniu situácie v tejto oblasti. Pre hodnotenie účinnosti programu odpadového hospodárstva je potrebné nastaviť vhodné ukazovatele a ciele, vďaka ktorým bude možné sledovať pokrok v jednotlivých oblastiach odpadového hospodárstva. |
| hlavné mesto | K bodu 19<br>19. V § 10 ods. 2 písmeno c) znie: „c) opis existujúcich systémov zberu komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov vrátane materiálov a územného pokrytia triedeného zberu,“. Text pripomienky: Súhlasíme so znením, avšak považujeme za potrebné zadefinovať pojmy „materiál“ a „územné pokrytie triedeného zberu“. Odôvodnenie pripomienky: Nejednoznačnosť použitej terminológie. | O | N | § 10 sa vypúšťa. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| hlavné mesto | K bodu 24<br>24. V § 13 písmená g) znie: „ g) zneškodňovať spaľovaním 1. odpad, ktorý sa vyzbieral oddelene na účel prípravy na opätovné použitie alebo recyklácie, okrem odpadu, ktorý je nezhodnotiteľným zvyškom z týchto činností zhodnocovania takto oddelene vyzbieraného, ak nie je možný alebo účelný postup podľa § 6, 2. biologicky rozložiteľný odpad s výnimkou prípadu, na ktorý bol vydaný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. b), 3. komunálny odpad, okrem spaľovania v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov“. Text pripomienky: Nejasnosť v spôsobe preukazovania technickej nemožnosti úpravy odpadu. Odôvodnenie pripomienky: Pri takomto vymedzení sa vytvorí problém preukazovania, či sú, alebo nie sú možnosti technickej úpravy odpadu. | O | N | Bod 1. je transpozíciou rámcovej smernice. Preukazovanie technickej nemožnosti úpravy odpadu sa v prípade kontroly posudzuje pre každý prípad osobitne. |
| hlavné mesto | K bodu 32<br>32. §16 ods.10 písm. a) zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom. Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť „§16 ods.10 písm. a) zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom“. Z dôvodu vykonávania váženia reálneho množstva vyzbieraného odpadu na kalibrovaných mostových váhach, pred vysypaním vozidla. Odôvodnenie pripomienky: Zberové vozidlá na zber komunálneho odpadu v súčasnosti nie sú vybavené vážiacim systémom, váha reálneho množstva vyzbieraného komunálneho odpadu v obci však je známa. Vozidlá sa pred vysypaním vážia na certifikovaných mostových váhach (na skládkach, spaľovni i v spracovateľských závodoch na triedené zložky KO...). Množstvá jednotlivých vyzbieraných odpadov nám teda sú známe, na vážnych lístkoch je jasne definované katalógové číslo odpadu, jeho váha, čas váženia, EČV vozidla takže nevidíme dôvod na zavedenie povinnosti vybavenia zberových vozidiel vážiacim systémom. V prípade ak uvedená požiadavka na váženie ideovo smeruje k váženiu vyzbieraného množstva odpadu z jednotlivých zberných nádob, je potrebné definovať vážiaci systém spolu s vypracovaním technologického a metodického postupu identifikácie nádoby, samotného váženia (certifikovaného?), zberu údajov a ich odosielania a vyhodnocovania v informačnom systéme vykonávateľa zberu. Zavedenie týchto technických opatrení vyžaduje značný čas a | Z | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavným dôvodom zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálneho odpadu, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadoch. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálneho odpadu, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od roku 1.1.2023, to znamená, že |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | finančné prostriedky, ktorých vykrytie nie je zabezpečené a v konečnom dôsledku by znamenalo navýšenie poplatku za komunálny odpad. | | | je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| hlavné mesto | K bodu 33<br>33. V § 17 sa odsek 1 dopĺňa písmenom m), ktoré znie: „m) plniť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť a povinnosť uchovávania evidencie a ohlasovaných údajov o množstve výrobkov a materiálov, ktoré sú výsledkom prípravy na opätovné použitie, recyklácie alebo ďalších činností zhodnocovania a ohlasovať údaje príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.“. Text pripomienky: Doplniť odvolávku na vykonávací predpis. Odôvodnenie pripomienky: Absencia odkazu na vykonávací predpis podľa ktorého majú viesť evidenciu. | O | N | Navrhovaná formulácia ponechaná z dôvodu zachovania legislatívnej techniky, napr. v § 14 ods. 1 písm. f). |
| hlavné mesto | K bodu 36<br>36. V § 25 ods. 6 sa slová „ostatnými odpadmi“ nahrádzajú slovami „odpadmi, ktoré nie sú nebezpečné“. Text pripomienky: Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Odôvodnenie pripomienky: Nie je dôvod na zmenu textácie | O | N | Zavedenie pojmu „odpad, ktorý nie je nebezpečný“ vyplýva z požiadaviek čl. 3 2a rámcovej smernice. |
| hlavné mesto | K bodu 5<br>5. V § 2 odsek 7 znie: „(7) Biologický odpad je biologicky rozložiteľný odpad zo záhrad a parkov, potravinový a kuchynský odpad z domácností, kancelárií, reštaurácií, veľkoobchodu, jedální, stravovacích a maloobchodných zariadení a porovnateľný odpad z potravinárskych závodov.“. Text pripomienky: Navrhujeme z § 2 ods. 7 vynechať slovo „ kancelárií“. Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom k povinnosti zavedenia | O | N | Definícia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade čl. 3 ods. 4. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zberu tohto odpadu v kanceláriách poukazujeme na neefektivitu zberu vzhľadom k množstvu odpadu, ktoré v kanceláriách vzniká. | | | |
| hlavné mesto | K bodu 6<br>6. § 2 sa dopĺňa odsekmi 10 a 11, ktoré znejú: „(10) Odpad, ktorý nie je nebezpečný je odpad, na ktorý sa nevzťahuje odsek 9. (11) Potravinový odpad sú všetky potraviny podľa osobitného predpisu,16a) ktoré sa stali odpadom.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16a znie: „ 16a) Čl. 2 nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap. 15/zv. 6; Ú. v. EÚ L 31, 1.2.2002).“ Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť odsek 10 „Odpad, ktorý nie je nebezpečný je odpad, na ktorý sa nevzťahuje odsek 9.“ Odôvodnenie pripomienky: Považujeme predmetné za bezvýznamné, nakoľko v ods. 9 je jasne špecifikované čo je nebezpečný odpad vo forme pozitívneho vymedzenia a z toho dôvodu nie je potrebné predmetné špecifikovať aj negatívnym vymedzením. | O | N | Definícia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade čl. 3 ods. 2a. |
| hlavné mesto | K bodu 71<br>71. V § 80 odsek 1 znie: „(1) Komunálny odpad je: a) zmesový komunálny odpad a oddelene vyzbieraný odpad z domácností vrátane papiera a lepenky, skla, kovov, plastov, biologického odpadu, dreva, textílii, obalov, odpadu z elektrických a elektronických zariadení, použitých batérií a akumulátorov a objemného odpadu vrátane matracov a nábytku, b) zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, ak je takýto odpad svojím charakterom a zložením podobný odpadu z domácností.“. Text pripomienky: Navrhovaná terminológia definícií nie je v súlade s pojmami zavedenými v zákone o odpadoch. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná terminológia definícií nie je v súlade s pojmami zavedenými v zákone o odpadoch. Pri elektro odpadoch, batériách a podobne je prenesená pôsobnosť na výrobcov. Vypadli komunálne odpady vznikajúce z čistenia verejných priestranstiev a komunikácií v majetku | Z | N | Novo-navrhnutá def. KO je v súlade so zabezpečením transpozície čl. 3 ods. 2b rámcovej smernice. Komunálne odpady vznikajúce z čistenia verejných priestranstiev a komunikácií v majetku obce, a z čistenia verejnej zelene sú zaradené v zmysle Katalógu odpadov do skupiny 20, t. j. komunálne odpady. Zavedením novej definície KO nedochádza k porušeniu RZV. Odpad z iných zdrojov je bližšie špecifikovaný v dôvodovej správe k predmetnému novelizačnému bodu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | obce, a z čistenia verejnej zelene. Pojem „odpad z iných zdrojov“ nie je v zákone definovaný. | | | |
| hlavné mesto | K bodu 72<br>72. § 80 odsek 10 znie: „(10) Odpad z domácností je odpad, ktorý vyprodukovali domácnosti.“ Text pripomienky: Navrhujeme nasledovnú definíciu odpadu z domácnosti „(10) Odpad z domácností je odpad, ktorý vyprodukovali fyzické osoby Odôvodnenie pripomienky: Zákon o odpadoch nedefinuje pojem domácnosť, ale pôvodcu komunálneho odpadu, t.j. fyzickú osobu | Z | N | Pojem fyzická osoba je širším pojmom ako pojem domácnosť. Pri takomto znení ustanovenia by mohlo byť vykladané, že aj fyzické osoby ako zamestnanci produkujú odpad z domácností. Pojem domácnosť nie je zákonom o odpadoch zadefinovaný, ale používa sa aj v iných ustanoveniach napr. pri elektroodpade z domácností a v praxi to nespôsobuje problémy, Pojem odpad z domácností vymedzuje Rozhodnutie Komisie č. 573/2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu na overovanie plnenia cieľov stanovených v čl. 11 ods. 2 smernice o odpade. |
| hlavné mesto | K bodu 73<br>73. § 80 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie: „(11) Komunálny odpad nezahŕňa odpad z výroby, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, rybárstva, septikov a kanalizačnej siete a čistiarní vrátane čistiarenského kalu, starých vozidiel alebo stavebných odpadov a odpadu z demolácií.“. Text pripomienky: Žiadame predmetné zosúladiť s katalógom odpadov Odôvodnenie pripomienky: Predmetné je v katalógu odpadov zaradené pod skupinu komunálny odpad | Z | N | Novelizačný bod zabezpečuje transpozíciu čl. 3 rámcovej smernice. V prípade odpadov, ktoré sa uvádzajú v predmetnom ustanovení sa jedná o taký charakter odpadov, ktoré nevznikajú na území obce, ale vznikajú podnikateľskou činnosťou, t. j. výrobou, činnosťou poľnohospodárskou, stavebnou a pod. Odpady, ktoré majú obdobný charakter a ktoré sú uvedené v skupine 20 Katalógu odpadov predstavujú odpady vznikajúce na území obce. O tieto odpady sa v zmysle zákona o odpadoch stará aj naďalej obec. § 81 ods. 1 bližšie špecifikuje, o ktoré odpady sa má postarať obec. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| hlavné mesto | K bodu 74<br>74. V § 81 odsek 1 znie: „Za nakladanie s komunálnym odpadom, ktorý vznikol na území obce, ak ide o komunálny odpad z domácností a s drobným stavebným odpadom, ktorý vznikol na území obce, zodpovedá obec. Za nakladanie s komunálnym odpadom, ak ide o komunálny odpad iný ako z domácností okrem vytriedených zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a zmesového komunálneho odpadu, zodpovedá fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba ako pôvodca odpadu.“. Text pripomienky: Definícia nie je v súlade s terminológiou predmetného zákona Odôvodnenie pripomienky: Zákon o odpadoch nedefinuje pojem domácnosť, ale pôvodcu komunálneho odpadu, t.j. fyzickú osobu | Z | N | Pojem domácnosť nie je zákonom o odpadoch zadefinovaný, ale používa sa aj v iných ustanoveniach napr. pri elektroodpade z domácností a v praxi to nespôsobuje problémy. Pojem odpad z domácností vymedzuje Rozhodnutie Komisie č. 573/2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu na overovanie plnenia cieľov stanovených v čl. 11 ods. 2 smernice o odpade |
| hlavné mesto | K bodu 77<br>77.V § 81 ods. 21 sa vypúšťajú písmená a) a c). Text pripomienky: Navrhujeme ponechať písm. a), ak má udelený súhlas podľa § 13 písm. g) bod 2 Odôvodnenie pripomienky: Prostredníctvom energetického zhodnotenia dochádza k redukcií odpadu na 1/3 zo škvary nevzniká na skládkach metán, ekonomicky výhodnejšie, ohľaduplnejšie k životnému prostrediu. | Z | ČA | § 81 ods. 21 však navrhujeme preformulovať nasledovne: „Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá<br>a) má zabezpečené energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 uvedenou v prílohe č. 1,<br>b) preukáže, že 100 % domácností kompostuje vlastný odpad alebo<br>c) preukáže, že to neumožňujú technické problémy vykonávania zberu v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | Účinnosť novelizačného bodu bude 1.1.2021, okrem § 81 ods. 21 písm. a) a c), ktorý nadobúda účinnosť 1.1.2023.<br><br>Súhlas podľa § 13 písm. g) bod 2 nie je možné uplatniť na spaľovanie BRO v zariadeniach na spoluspaľovanie odpadu, ide o súhlas na spaľovanie na voľnom priestranstve. |
| hlavné mesto | K bodu 78<br>78.V § 81 ods. 21 písmeno b) znie: „b) preukáže, že 100 % obyvateľov obce kompostuje vlastný odpad; uvedená výnimka sa uplatní iba pre tú časť obce, kde je to preukázané“. Text pripomienky: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie Odôvodnenie pripomienky: Percentá by sa mali vzťahovať nie na obyvateľov, ale na domácnosti, viď. vykonávací predpis. Preukazovanie plnenia a kontrola je nereálna. Na území HM SR BA nie je možné zabezpečiť aby 100% obyvateľov kompostovalo vlastný odpad. Zároveň nie je možné kompostovať biologicky rozložiteľný kuchynský odpad živočíšneho pôvodu. Tento druh odpadu nie je možné kompostovať. Zavedenie a vykonávanie oddeleného zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu by malo v konečnom dôsledku vplyv na výrazné zvýšenie miestneho poplatku za komunálny odpad. | Z | N | Uvedené ustanovenie nie je možné ponechať v pôvodnom znení, nakoľko táto výnimka ustanovuje, aby v obci v ktorej je zavedené domáce kompostovanie kompostovalo biologicky rozložiteľný kuchynský odpad z domácností len 50 % obyvateľov. Zvyšných 50 % obyvateľov môže takýto odpad umiestniť do zmesového komunálneho odpadu. Rámcová smernica o odpade ustanovuje, aby sa biologicky rozložiteľný odpad do 31.12.2023 buď triedil a recykloval pri zdroji, alebo sa zbieral oddelene a nezmiešaval sa s inými druhmi odpadu. Smernica však nerozlišuje, či sa jedná o kuchynský odpad alebo len odpad tzv. „zelený zo záhrad“. § 81 ods. 21 však navrhujeme preformulovať nasledovne: „Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá<br>a) má zabezpečené energetické |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 uvedenou v prílohe č. 1,<br>b) preukáže, že 100 % domácností kompostuje vlastný odpad alebo<br>c) preukáže, že to neumožňujú technické problémy vykonávania zberu v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach.<br><br>Pozn. V súčasnosti je začaté konanie voči SR z dôvodu umiestňovania biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu na skládky odpadov. Keďže nemáme v SR vybudovanú sieť zariadení na úpravu zmesového komunálneho odpadu a následné stabilizovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu získaného zo zmesového komunálneho odpadu, keďže iba tento druh odpadu sa môže legálne nachádzať v zmesovom komunálnom odpade, je potrebné tieto výnimky upraviť a výnimku v písmene d) zrušiť s účinnosťou od 1.1.2021.<br><br>Zároveň podľa Správy včasného varovania pre Slovensko zo dňa 24.09.2018 o vykonávaní právnych predpisov EÚ o odpade vrátane Správy včasného varovania pre členské štáty, v ktorých hrozí nesplnenie cieľa v roku 2020 pripravovať komunálny odpad na opätovné použitie/recykláciu sa uvádza ako jeden |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | z možných krokov na zlepšenie pre biologicky rozložiteľný odpad - zrušenie všetkých výnimiek zakotvených v zákone, pokiaľ ide o požiadavku triediť kuchynský odpad. |
| hlavné mesto | K bodu 79<br>79.V § 81 ods. 21 sa vypúšťa písmeno d) a v § 81 ods. 21 písm. c) sa vypúšťa slovo „alebo“. Text pripomienky: Predchádzajúcim bodom č. 77. sa predmetné písm. c) vypúšťa celé. Odôvodnenie pripomienky: Predmetný bod je v rozpore s bodom č. 77. | Z | ČA | § 81 ods. 21 však navrhujeme preformulovať nasledovne: „Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá<br>a) má zabezpečené energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 uvedenou v prílohe č. 1,<br>b) preukáže, že 100 % domácností kompostuje vlastný odpad alebo<br>c) preukáže, že to neumožňujú technické problémy vykonávania zberu v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach. |
| hlavné mesto | K bodu 80<br>80. V § 81 ods. 25 sa slová „odseku 22“ nahrádzajú slovami „§ 59 ods. 2“ a slová „komunálnych odpadov“ nahrádzajú slovami „zmesového komunálneho odpadu a odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov oddelene vyzbieraných v obci“. Text pripomienky: Navrhujeme nenahrádzať slovné spojenie „komunálny odpad“ spojením „zmesového komunálneho odpadu a odpadov z obalov a odpadov z neobalových | Z | N | Ide o legislatívnu úpravu, nakoľko OZV pre obaly uzatvára zmluvu s obcou podľa § 59 ods. 2. Povinnosťou obce nahlasovať OZV pre obaly, s ktorou má táto obec uzatvorenú zmluvu, produkciu zmesového komunálneho odpadu a produkciu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov je umožnené OZV pre obaly, aby |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výrobkov oddelene vyzbieraných v obci“. Odôvodnenie pripomienky: Predmetné navrhujeme vzhľadom na prílohu č. 3 predmetného zákona | | | si kontrolne vypočítala cieľ zberu. Nahlasovanie uvedených údajov môže poslúžiť napríklad na účel nastavenia množstva zberných nádob a frekvencie zberu potrebných na splnenie cieľa zberu. |
| hlavné mesto | K bodu 81<br>81. V § 82 ods. 2 sa za slová „zbernom dvore inou“ vkladá slovo „fyzickou“. Text pripomienky: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie pripomienky: Právnická osoba, ktorej vzniká komunálny odpad by mala mať rovnako možnosť odovzdať (aj keď za poplatok) komunálny odpad na zbernom dvore. Právnická osoba, ktorá je platiteľom poplatku za komunálne odpady. | O | A | Novelizačný bod bude vypustený. |
| hlavné mesto | K bodu 82<br>82.V § 82 ods. 3 písm. b) sa na konci pripájajú tieto slová: „[§ 105 ods. 3 písm. d)]“. Text pripomienky: Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie pripomienky: [§ 105 ods. 3 písm. d)] nemá súvis s § 82 ods. 3 písm. b). | O | N | Doplnenie predmetného ustanovenia je z dôvodu chýbajúcich lehôt ohľadne oznamovania údajov o množstvách vyzbieraných odpadov na zbernom dvore. § 105 ods. 3 písm. d) má súvis v tom, že odkazuje na predpis ustanovujúci požiadavky prevádzkovania zariadení na nakladanie s odpadmi. Obdobne je uvedené riešené aj v prípade § ods. 2 zákona o odpadoch pojednávajúcom o zbere a výkupe odpadov. |
| hlavné mesto | K bodu 9<br>9. V § 3 sa za odsek 13 vkladá odsek 14, ktorý znie: „(14) Materiálové zhodnocovanie odpadu je akákoľvek činnosť zhodnocovania odpadu okrem energetického zhodnocovania a opätovného spracovania na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo alebo iné prostriedky na výrobu energie. Patrí sem okrem iného príprava na opätovné použitie, recyklácia a spätné zasypávanie.“. Doterajšie odseky 14 až 18 sa označujú ako odseky 15 až 19. Text pripomienky: Súhlasíme so znením, avšak považujeme za potrebné zadefinovať pojem „energetické zhodnotenie“ a | O | N | “Eenergetické zhodnocovanie“ je bližšie špecifikované v § 18 zákona o odpadoch, ktorý pojednáva o spaľovaní odpadov a kde sa zároveň stanovujú podmienky, za ktorých sa činnosť považuje ako energetické zhodnocovanie. Zároveň v prílohe č. 9 k vyhláške č. 371/2015 Z. z. je uvedený vzorec na výpočet energetickej účinnosti. Pojem „opätovné spracovanie na materiály“ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | „opätovné spracovanie na materiály“. Odôvodnenie pripomienky: Absentuje definovanie pojmov vymedzených v texte pripomienky. | | | je bližšie špecifikovaný pri jednotlivých komoditách odpadov (použité batérie a akumulátory, obaly, staré vozidlá). |
| hlavné mesto | K bodom 28, 29, 30<br>č. 28, 29, 30 ( § 15 ods. 14, 19) Text pripomienky: cit.„ ak prejaví záujem„ - nezrozumiteľná a zmätočná formulácia navrhnutého nového ustanovenia § 15 ods. 14 písm. c). Odôvodnenie pripomienky: Nesúhlasíme s návrhom nového ustanovenia § 15 ods. 14 písm. c) v plnom znení. | Z | N | V praxi sa vyskytovali prípady, kedy zisťovanie zodpovednej osoby za nezákonné umiestnenie odpadu bolo začaté zo strany orgánov policajného zboru (PZ), z uvedeného dôvodu sa do zákona dopĺňa stanovenie ďalšieho postupu orgánov ŠSOH v takýchto prípadoch v súlade so zákonom. Zároveň, na základe požiadaviek praxe sa dopĺňa možnosť zabezpečenia odstránenia nezákonne umiestneného odpadu držiteľovi, vlastníkovi, správcovi, alebo nájomcovi nehnuteľnosti, ak o takéto konanie prejaví záujem. Takto vyvíjaná iniciatíva a snaha o spoluprácu by mala byť v súlade so vzájomnou spoluprácou orgánov PZ v záujme vyriešenia existujúceho stavu uprednostnená. Zároveň máme za to, že v prípade ďalšieho konania vo veci riešenia zodpovednosti za nezákonne umiestnený odpad a to zo strany orgánov PZ ako aj orgánov ŠSOH môže takéto konanie znamenať pre prípadného vinníka poľahčujúcu okolnosť. |
| hlavné mesto | Nad rámec návrhu<br>Text pripomienky: Navrhujeme zrušiť pojem „drobný stavebný odpad“ - § 80 ods. 5 zákona a na neho odvolávajúce sa ustanovenia. Odôvodnenie pripomienky: Pretrvávajúce problémy s logistikou zberu na zberných dvoroch (kapacitné možnosti zberných dvorov, váhy), výberu miestneho poplatku pri zberných dvoroch, ktoré nie sú v správe obcí a preukazovanie drobného stavebného odpadu (FO alebo PO), ak je tento odpad nezákonne | Z | N | Zrušením pojmu „drobný stavebný odpad“ sa nezruší produkcia drobného stavebného odpadu. Vzhľadom k tomu, že je založený princíp, že za všetok odpad produkovaný fyzickou osobou – občanom zodpovedá obec, v danom prípade obec je povinná postarať sa aj o tento druh odpadu t.j. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uložený. Pri nezákonne uloženom odpade je znemožnená identifikácia, či ide o drobný stavebný odpad. | | | nastaviť jeho systém zberu, prepravy, zhodnotenia resp. zneškodnenia vrátane platby za tento druh odpadu. Na území obce musí byť niekto zodpovedný aj na tento druh odpadu, nie je to možné nechať len tak na občana. V zákone o odpadoch vo väzbe na zákon o miestnych poplatkoch je riešené aj jeho spoplatnenie. |
| KC OBALY | Nový bod: Zrušený § 58 – opätovné modifikované zavedenie<br>Napriek zrušeniu § 58 zákona o odpadoch z praxe vyplynula potreba evidencie odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, preto považujeme za zmysluplné a navrhujeme vrátiť/stanoviť povinnosť ohlasovania množstiev odpadov z obalov vyzbieraných z priemyselného prúdu (všetky množstvá mimo komunálnych množstiev), ale prirodzene už v modifikovanej a aplikovateľnej podobe. Návrh : X. Za § 57 sa vkladá § 58 ktorý vrátane nadpisu znie:: „§ 58 Osobitná ohlasovacia povinnosť (1) Ten kto vykonáva zber odpadov z obalov od pôvodcu odpadov, pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov a prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov, ak preberá odpady z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov priamo od ich pôvodcu, sú okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) povinní: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty ohlasovať najneskôr do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; nevzťahuje sa na údaje o materiálovom toku ohlásené výrobcovi obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne a od ktorého nadobudli tieto odpady z obalov, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov predložiť doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (2) Výrobca obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, je okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) a § 27 ods. 4 písm. h) povinný: a) bez nároku na akúkoľvek | Z | N | MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové ustanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | formu odplaty, ohlasovať raz štvrťročne, do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov za to množstvo odpadov z obalov, ktoré prevyšuje množstvo ním uvedených obalov na trh Slovenskej republiky za daný kalendárny štvrťrok, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 5 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (3) Obsah a forma ohlásení o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 bude obsahovo a formálne zodpovedať ohláseniam stanoveným koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov. Ohlásenia o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 musia obsahovať najmä a) názov, množstvo a katalógové číslo odpadov, b) spôsob zhodnotenia odpadov, c) názov a sídlo prvého zariadenia na zhodnocovanie alebo recykláciu odpadov činnosťami R1 až R11 alebo prvého iného zariadenia na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkami zhodnotenia odpadov niektorou z činností R1 až R11, do ktorého bol odpad dodaný, d) názov, číslo, charakteristiku a čas platnosti oprávnenia, na základe ktorého sa zhodnocovanie alebo recyklácia uskutočňuje; názov a adresu orgánu, ktorý oprávnenie vydal. (4) Koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov je povinné organizáciám zodpovednosti výrobcov pre obaly, na základe ich trhového podielu v jednotlivých obalových materiáloch rozdeliť a oznámiť množstvá odpadu, ktoré mu boli ohlásené podľa odseku 1 a odseku 2, do konca mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka. Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená nej pridelené množstvá použiť na preukázanie plnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d). (5) Na preukázanie splnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d) môžu byť organizáciou zodpovednosti výrobcov pre obaly použité len údaje o materiálovom toku odpadu z obalov, ktoré boli potvrdené koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; to neplatí ak sa na preukázanie splnenie danej povinnosti použijú údaje o materiálovom toku | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpadu z obalov a neobalových výrobkov pochádzajúcich z komunálneho odpadu. (6) Ak koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov zistí, že subjekty uvedené v odseku 1, 2 a 5 nepostupujú v súlade s odsekmi 1, 2 a 5, je povinné oznámiť túto skutočnosť inšpekcii. XX. V § 117 ods. 3 sa za slová „§ 57 ods. 1, 2, 4“ vkladajú slová „§ 58 ods. 1 a 2“. XXX. V § 117 ods. 6 sa za slová „§ 53 ods. 3“ vkladajú slová „§ 58 ods. 5“. § 57 ods. 1 sa upravuje nasledovne: „Miesto pôvodu odpadov z obalov a ich množstvo vykazuje na účely preukázania zberu a na účely preukázania materiálového toku obec, ak ide o komunálny odpad, osoba uvedená v § 16 ods. 4, ak ide o vykúpený odpad, osoba uvedená v § 58 ods. 1 a 2, ak ide o odpad pochádzajúci z iných ako komunálnych odpadov; jedno množstvo odpadu z obalov možno vykázať len v jednom materiálovom toku.“ § 29 sa dopĺňa o nový ods. 5, ktorý znie: „Výrobca obalov, ktorý plní vyhradené povinností individuálne, je povinný okrem povinností podľa § 29 plniť povinnosti aj podľa § 58 ods. 2.“ § 31 ods. 12 sa dopĺňa o nové písmeno f), ktoré znie: „f) rozdeliť a oznámiť množstvá odpadov z obalov ohlásené podľa § 58 ods. 1 a 2 v zmysle § 58 ods. 4“ | | | |
| KC OBALY | Bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 7 – preskúmanie autorizácií<br>Návrh v stanovenom rozsahu považujeme za neopodstatnený a neefektívny. MŽP SR môže priebežne skúmať a posudzovať vydané rozhodnutia o autorizácii. Samotný návrh prechodného ustanovenia na druhej strane nerieši nedodržiavanie zákona niektorými OZV, nakoľko možnosť straty platnosti autorizácie vyplývajúce z navrhovaného prechodného ustanovenia zákona je naviazaná len na nedodržanie povinnosti v stanovenej lehote predložiť autorizáciu na preskúmanie. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme predmetné ustanovenie návrhu novely zákona vypustiť. Eventuálne navrhujeme aby sa preskúmanie autorizácií OZV vzťahovalo výlučne na splnenie konkrétnej povinnosti, ktorou je v zmysle tejto navrhovanej novely zákona o odpadoch: § 90 ods. 3 písm. a) štvrtý bod: Podmienkou udelenia autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. b) je a) v prípade organizácie | O | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zodpovednosti výrobcov 4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov, právnickej osobe alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu. § 90 ods. 3 sa písm. b) štvrtý bod: Podmienkou udelenia autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. b) je b) v prípade tretej osoby 4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti tretej osoby, právnickej osobe alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu. To znamená, že MŽP pre účel preskúmania autorizácii OZV (a tretích osôb) kontroluje plnenie povinností v zmysle nových ustanovení § 90 ods. 3 písm. a) bod 4 a § 90 ods. 3 písm. b) bod 4. | | | |
| KC OBALY | Bod 39: pripomienka k § 27 ods. 11 - zodpovednosť OZV<br>Návrhom legislatívnej úpravy sa zavádza zaradenie povinností zabezpečiť a) plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 zákona, b) zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu vyhradeného prúdu odpadu najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie pre vyhradený prúd odpadu, ustanovených v prílohe č. 3 c) plnenie cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3a zákona do vyhradených povinností, t.j. pri uzatvorení zmluvy o plnení vyhradených povinností medzi výrobcom vyhradeného výrobku a príslušnou organizáciou zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“) by prešla zodpovednosť za splnenie týchto povinností z výrobcu vyhradeného výrobku na OZV. Na základe doterajších skúsenosti a v záujme ponechania zodpovednosti výrobcu vyhradeného výrobku pri výbere vhodnej OZV považujeme za nevyhnutné povinnosti výrobcu vyhradeného výrobku v zmysle § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) ponechať na výrobcovi vyhradeného výrobku. Len takým spôsobom je výrobca zaangažovaný do zodpovedného výberu kolektívneho systému – zmluvnej OZV a najmä záujmu o dodržiavanie zákona o odpadoch. Predloženým legislatívnym návrhom sa úplne ruší princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov a „prechádza“ na organizácie zodpovednosti výrobcov, čo je neopodstatnené. Žiadame preto ponechať súčasný právny stav. Na základe uvedeného navrhujeme bod 39 z návrhu novely zákona vypustiť. | Z | A | Novelizačný bod bude vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| KC OBALY | Bod 48: pripomienka k vypustenému obsahu § 31 Koordinačné centrum Navrhujeme ponechanie inštitútu Koordinačného centra, jeho funkcionalita je v súlade so smernicou 2018/851 (čl. 8a). V zmysle čl. 8a smernice 2018/851 ak na území členského štátu povinnosti vyplývajúce z RZV plnia v mene výrobcov viaceré organizácie, daný členský štát zriadi aspoň jeden orgán, ktorý bude nezávislý od súkromných záujmov. Túto funkciu plní v súlade s touto požiadavkou koordinačné centrum. Kontrolné mechanizmy v koordinačnom centre musia byť ale zmenené, tak aby v kontrolných orgánoch boli okrem OZV zastúpení aj zástupcovia samosprávy, Ministerstva životného prostredia SR, ako aj združení a stavovských organizácií ktoré zastupujú väčšinu výrobcov (nie zamestnávateľskými zväzmi, nakoľko to sú omnoho širšie stavovské organizácie a výrobcovia sú v nich v menšine). Taktiež kompetencie KC navrhujeme doplniť - KC by dohliadalo nad RZV najmä v otázkach : • schvaľovania mechanizmov fungovania KC, ktoré budú následne upravené vo vyhláške, • predkladania návrhov na úpravu RZV ministerstvu ŽP, • schvaľovania zoznamov audítorských spoločností, ktorých úlohou bude kontrolovať aktérov systému (OZV, výrobcov, zberových spoločností), vrátane určenia metodiky audítorskej činnosti • schvaľovania správy o činnosti OZV a KC, • zabezpečovania pravidelných dialógov medzi relevantnými zainteresovanými stranami zapojenými do uplatňovania RZV v zmysle požiadavky smernice v článku 8a. Tiež máme za to, že MŽP už v zmysle čl. 8a smernice 2018/851 legislatívne vnútroštátne do zákona o odpadoch v zmysle § 28 ods. 12 riadne zaviedlo zriadenie kontrolného orgánu/ orgánov, nezávislých od súkromných záujmov, ktorých úlohou je kontrola činnosti OZV (a KC) s účasťou štátu, posilnilo tak kontrolu OZV formou povinného zriadenia kontrolnej komisie, kde OZV a KC očakávajú nomináciu členov zo strany štátu. S tým súvisiaci Bod 110: vykonávanie funkcie koordinačného centra ministerstvom Navrhujeme ponechanie inštitútu Koordinačného centra z dôvodov uvedených v bode 48 ( vypustenému obsahu § 31 Koordinačné centrum). Na základe uvedených skutočností navrhujeme bod 110 z návrhu novely zákona vypustiť. | Z | A | Koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| KC OBALY | čl. I bod 39<br>Nesúhlasíme s prenesením zodpovednosti za plnenie všetkých vyhradených povinností z výrobcu vyhradeného výrobku na príslušnú OZV bez výnimky. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru popiera základné princípy rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Skúsenosti z praxe preukázali, že napriek udeleniu autorizácie na výkon činnosti OZV viaceré OZV si svoje povinnosti neplnili a teda nesúhlasíme s argumentáciou v dôvodovej správe, že udelenie autorizácie na výkon činnosti OZV zo strany MŽP SR je dostatočná garancia. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru umožňuje špekulatívne konanie výrobcov pri výbere OZV (kde jediným kritériom bude už len cena), nakoľko výrobcovia budú mať zákonnú garanciu, že v prípade, ak daná OZV vyhradené povinnosti za výrobcu nesplní, výrobca nebude žiadnym spôsobom sankcionovaný. Odporúčame ponechať aktuálne znenie. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| KC OBALY | Bod 44: pripomienka k § 28 ods. 9 písm. f) – náležitosti Správy o činnosti<br>Podľa legislatívneho návrhu Správa o činnosti OZV má obsahovať nový rozsah údajov, ktorý sa týka špecifikácie nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, a to s rozlíšením nákladov zberu až na jednotlivé obalové materiály. Navrhovaná povinnosť OZV doručiť takúto informáciu ministerstvu je pre OZV nevykonateľná z dôvodu, že organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly takýmito údajmi nedisponuje, nepozná ich a nevie ich preto ministerstvu ani vykazovať. Informáciami o nákladoch na zberové činnosti v systéme disponuje zberová spoločnosť, preto je nevyhnutné návrh upraviť takým spôsobom, aby bola zberová spoločnosť povinná požadované náklady vyčísliť, rozlíšiť a vykazovať OZV na zmluvnom základe. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 44 v návrhu novely zákona upraviť. | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |
| KC OBALY | Bod 40: pripomienka k § 28 ods. 4 nové písm. f) - úprava finančných príspevkov od výrobcov<br>Požiadavka ekomodulácie vychádza z potreby, aby finančné príspevky platené výrobcami boli upravené podľa jednotlivých výrobkov alebo skupín podobných výrobkov zohľadňujúc kritériá ako je trvanlivosť, | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | opraviteľnosť, opätovná použiteľnosť a recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok. Je potrebné vyvolať širokú odbornú diskusiu o spôsobe zohľadnenia týchto kritérií naprieč cenovými politikami všetkých OZV, kde by spoločným výstupom malo byť vyhodnotenie vplyvu jednotlivých obalových materiálov a z nich vyrobených výrobkov/obalov na ich triediteľnosť a recyklovateľnosť. V súčasnosti sa ekomodulácia zavádza v rôznych krajinách EU, pričom presným stanovením zoznamu výrobkov postupovali napr. v Rakúsku alebo Taliansku. Zavedenie ekomodulácie na konkurenčnom trhu OZV, je možné zabezpečiť len úzkou koordináciou zo strany ministerstva ako tomu je v Rakúsku. V opačnom prípade sa ekomodulácia stane nástrojom cenového konkurenčného boja, kde produkty znevýhodnené v jednej OZV môžu predstavovať v inej OZV pozitívne preferovanú skupinu. Návrh: § 28 ods.4 písm. f) „stanoviť finančné príspevky za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu za jednotlivé produkty alebo skupiny produktov zohľadňujúci ich trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovnú použiteľnosť, recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok v súlade s vykonávacím predpisom“ Navrhujeme doplniť obsah všeob. záväzného právneho predpisu vydaného ministerstvom: § 105 ods.3 písm. xx) xx) spôsob aplikácie stanovených kritérií pri výpočte finančných príspevkov za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu Taktiež navrhujeme zahájiť diskusie na túto tému s dotknutými subjektami a za týmto účelom vytvoriť pracovnú skupinu. | | | prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |
| KC OBALY | Bod 124: k prílohe č. 3 časť V – ciele odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov<br>V zmysle smernice 2018/851 čl. 11 ods. 2 si členský štát môže odložiť termíny dosiahnutia cieľov pre komunálne odpady až o 5 rokov, ak členský štát pripravil na opätovné použitie a recykloval menej ako 20 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 alebo ukladal na skládky viac ako 60 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 – túto podmienku Slovenská republika spĺňa. Avšak najneskôr 24 mesiacov pred príslušným termínom na plnenie cieľov musí SR oznámiť Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predložiť vykonávací plán. | O | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch veľmi ambiciózne a preto je potrebné využiť možnosť odloženia termínov na dosiahnutie cieľov v oblasti komunálnych odpadov. | | | |
| KC OBALY | Bod 123: k prílohe č. 3 časť III – ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov<br>V zmysle smernice 2018/852 čl. 6 ods. 1a. si členský štát môže predĺžiť lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov až o päť rokov, a to na základe týchto podmienok: a) táto výnimka je obmedzená na maximálne 15 percentuálnych bodov od spoločného cieľa alebo rozdelená medzi dva ciele; b) na základe výnimky sa miera recyklácie v rámci spoločného cieľa neobmedzí na menej ako 30 %; c) v dôsledku výnimky sa miera recyklácie v niektorých prípadoch neobmedzí na menej ako 60 % a d) najneskôr 24 mesiacov pred príslušnou lehotou členský štát oznámi Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predloží vykonávací plán. Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch ambiciózne a preto je potrebné využiť možnosť predĺženia lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov. | O | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. |
| KC PNEU | Čl. IV. návrhu zákona (novely)<br>Čl. IV. návrhu zákona (novely) znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2020 okrem čl. I § 31 ods. 8, § 69 ods. 10, § 70 písm. a) a prílohy č. 3 časť VIII., ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2020, čl. I bodov 40, 42, 43, 48, 50, 51, 59, 61, 82, 96, 110, 113, 114, 128, 132 a čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2021, čl. I § 103 ods. 23, ktorý nadobúda účinnosť 1. júla 2021, čl. I § 103 ods. 25, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2022 a čl. I bodov 32 a 79, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023.“ Odôvodnenie:Berúc do úvahy povahu navrhovaných zmien, ktoré sú realizovateľné začiatkom kalendárneho roka, sa stanovuje účinnosť navrhovaných zmien k 1.1.2020 tak, aby termínovo napĺňala nielen tieto špecifické podmienky, ale aj všetky lehoty procesu prerokúvania a schvaľovania zákonov Národnou radou Slovenskej republiky. | Z | N | Delená účinnosť je navrhnutá v súlade s transpozičným termínom a v nadväznosti na jednotlivé ustanovenia. Účinnosť sa prispôsobí požiadavkám vyplývajúcim z legislatívneho procesu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| KC PNEU | Zákon 79.2015 Z.z. všeobecne<br>Pripomienky k pripravovanej zmene návrhu zákona o odpadoch navrhnuté výrobcami pneumatík, resp. organizáciami zodpovednosti výrobcov, ktoré zabezpečujú plnenie povinností jednotlivých výrobcov pneumatík. Pripomienky podáva koordinačné centrum pre prúd odpadové pneumatiky, ktoré zabezpečuje plnenie povinností ustanovených v zákone o odpadoch pre prúd odpadových pneumatík. Navrhované pripomienky odrážajú návrh systémovej zmeny v oblasti nakladanie s odpadovými pneumatikami, ktoré majú záujem aktuálne pôsobiace subjekty na trhu s týmto vyhradeným prúdom odpadov presadiť v navrhovanej zmene zákona o odpadoch. | O | Ne | MŽP SR berie na vedomie. |
| KC PNEU | § 31 ods. 8 zákona v platnom znení<br>V § 31 ods. 8 sa vypúšťa písm. k) Odôvodnenie: Ustanovenie stráca z povahy veci význam, vzhľadom na skutočnosť, že podľa prílohy č. 3 je cieľ zberu odpadových pneumatík určený plošne pre všetkých výrobcov, bez ohľadu na ich trhový podiel. Zákon o odpadoch predpokladá, že výrobcovia zaistia nakladanie s odpadovými pneumatikami každoročne v rozsahu svojho trhového podielu. Výrobcovia by tak mali dosiahnuť podiel na vyzbieraných pneumatikách rovnajúci sa ich trhovému podielu stanovenému podľa zákona o odpadoch. V praxi sa však tento model stanovenia rozsahu povinností neosvedčil. V tomto modeli z povahy veci závisí dosahovanie stanoveného cieľa na zbere konkurentov. Pokiaľ konkurenti zbierajú väčšie množstvá odpadových pneumatík, príslušný subjekt nedosiahne potrebný podiel na zbere. To otvára priestor pre machinácie niektorých subjektov, ktoré môžu podhodnocovať svoj trhový podiel, aby získali výhodu oproti svojim konkurentom, resp. umelo zvyšovať rozsah svojho zberu, napríklad dovozom odpadových pneumatík zo zahraničia. Jednotlivé subjekty tak nemajú dosahovanie stanovených požiadaviek vo svojich rukách. Zároveň tento model predpokladá existenciu prerozdeľovania presahujúcich množstiev, čo len zvyšuje riziká popísané vyššie, kde sa niektoré subjekty môžu snažiť si finančne prilepšovať tunelovaním poctivých výrobcov či OZV. Tento model tak môže fungovať len pri dostatočnej, priebežnej a hĺbkovej kontrole a | Z | N | Nakoľko nie je zmenený § 70 písm. a), pripomienka je bezpredmetná. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | monitoringu zo strany štátnych orgánov a sofistikovaného systému evidencie tokov odpadových pneumatík. V súčasnej dobe však tieto podmienky nie sú splnené. | | | |
| KC PNEU | § 69 ods. 10 zákona v platnom znení<br>V § 69 sa vypúšťa ods. 10. Odôvodnenie:Zrušuje sa ustanovenie obsahujúce definíciu trhového podielu, z dôvodu určenia cieľa zberu odpadových pneumatík plošne. Trhový podiel už nie je nutné zisťovať pre stanovenie zberového podielu a ani z iného dôvodu. | Z | N | Pripomienka nad rámec zákona. Určenie cieľa zberu si vyžaduje širšiu diskusiu. |
| KC PNEU | § 70 zákona v platnom znení<br>V § 70 písm. a) sa za slovo pneumatikami vkladá slovo „ním“ a vypúšťajú sa slová „v rozsahu svojho trhového podielu pre príslušný kalendárny rok“. Odôvodnenie:Navrhuje sa upravenie formulácie, výrobca bude naďalej nakladať s odpadovými pneumatikami ním vyzbieranými v príslušnom kalendárnom roku v Slovenskej republike (v súlade s cieľom zberu podľa časti VIII prílohy č. 3 zákona, nie však v rozsahu jeho trhového podielu pre kalendárny rok). | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Výrobca pneumatík je povinný zabezpečiť nakladanie s odpadovými pneumatikami vyzbieranými v príslušnom kalendárnom roku v Slovenskej republike v rozsahu svojho trhového podielu pre príslušný kalendárny rok. |
| KC PNEU | Príloha č. 3 zákona<br>V prílohe č. 3 sa za časť VII. dopĺňa nová časť VIII., ktorá znie: „VIII. Ciele zberu odpadových pneumatík Cieľ zberu odpadových pneumatík pre jednotlivého výrobcu pneumatík pre príslušný kalendárny rok je množstvo odpadových pneumatík, ktoré zodpovedá podielu 75 % z množstva pneumatík ním uvedených na trh Slovenskej republiky v príslušnom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie:Je podložené, že pneumatika sa pri jej používaní oderie. Tento oder je spôsobený trením pneumatiky o povrch vozovky pri prevádzke vozidiel. Týmto oderom sa hmotnosť odpadovej pneumatiky zníži o cca 25 % jej pôvodnej hmotnosti. To znamená, že hmotnosť odpadovej pneumatiky je v priemere cca 75 % jej hmotnosti pri uvedení na trh. Navrhuje sa preto zmeniť rozsah zberovej povinnosti tak, aby každý výrobca musel zaistiť nakladanie s minimálne 75 % odpadových pneumatík v pomere k množstvu pneumatík, ktoré uviedol na trh. Tým sa zaistí, aby výrobca zabezpečil zber v rozsahu všetkých pneumatík, ktoré uviedol na trh. Zároveň sa tým zaistí väčšia | Z | N | Nastavenie cieľov zberu ako nového inštitútu pre odpadové pneumatiky by malo byť predmetom širšej diskusie. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | transparentnosť celého systému, minimalizuje sa riziko, resp. motivácia pre skresľovanie evidencie a umožní sa výrobcom lepšie plánovať zabezpečenie spätného zberu odpadových pneumatík. Plnenie tejto povinnosti bude ľahko kontrolovateľné z každého ohlásenia príslušného subjektu, keďže bude stačiť vypočítať pomer zberu voči množstvu uvedenému na trh (výrobcom či výrobcami združenými v OZV). Navrhuje sa, aby bol cieľ zberu odpadových pneumatík pre jednotlivého výrobcu zavedený do prílohy č. 3 zákona, čím sa táto predmetná povinnosť výrobcom stanoví prostredníctvom ustanovenia § 27 odst. 4 písm. e) zákona o odpadoch. | | | |
| Klub 500 | Všeobecne<br>Návrh zákona do r. 2035 predpokladá výrazné zníženie objemu skládkovaného odpadu a s tým bude spojený aj úbytok príjmu obcí, ktorý plynie zo skládkovania. Rovnako návrh zákona predpokladá zmenu objemu poplatkov, ktoré budú občania platiť obciam za odvoz a zneškodnenie tuhého komunálneho odpadu z dvoch hlavných dôvodov – presmerovanie podstatného objemu TKO do oddelene zbieraných frakcií a presmerovanie finančného toku spojeného s týmto prúdom cez OZV alebo cez výrobcov a zálohovanie vybraných obalov cez rozpočty súkromných spoločností, mimo verejného sektora. Druhým hlavným dôvodom je zníženie objemu skládkovaného odpadu a s tým aj zníženie objemu vyzbieraných poplatkov. Vzhľadom na veľké zmeny v recyklačných a skládkovacích cieľoch budú dôsledkom aj výrazné zmeny v štruktúre a objeme poplatkov a z toho dôvodu aj zmeny v rozpočte verejnej správy - obcí. Tento vplyv nie je v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadnym spôsobom analyzovaný, odhadnutý ani premietnutý, preto ho žiadame dopracovať. Na dopracovanie tohto vplyvu je potrebné poznať medziciele pre skládkovanie, preto je nevyhnutné v návrhu zákona stanoviť aj max. ciele pre skládkovanie pre roky 2025 a 2030, aby sa dal odhad na vplyv verejnej správy lepšie odhadnúť. | Z | N | MŽP SR nedisponuje takýmito údajmi, nie je preto možné doplniť vplyv na rozpočet verejnej správy. |
| Klub 500 | K Čl. I bod 63 návrhu<br>Navrhovaným ustanovením § 71 ods. 1 písm. g) zákona sa zavádza | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. V § 71 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | povinnosť distribútora pneumatík uzatvoriť zmluvu s výrobcom pneumatík. Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „Distribútor pneumatík je povinný uzatvoriť zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo s výrobcom pneumatík“. Odôvodnenie: Ide o povinnosť distribútora pneumatík (s cieľom zabezpečiť ďalšie nakladanie s vyzbieranými odpadovými pneumatikami), ktorú je možné alternatívne zabezpečiť aj uzatvorením zmluvy s organizáciou zodpovednosti výrobcov (OZV), keďže OZV je založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami vyhradených výrobkov. Ak distribútor pneumatík má uzatvorenú zmluvu s OZV, nebude musieť uzatvoriť zmluvu s výrobcom pneumatík. Ak distribútor pneumatík nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu, bude ju musieť uzatvoriť buď s OZV alebo s výrobcom pneumatík. | | | uzatvoriť zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov alebo s výrobcom pneumatík. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 17: § 9 ods. 2 písm. q) a s)<br>Navrhujeme preformulovať § 9 ods. 2 písm. q) a písm. s) nasledovne: „q) opatrenia, aby odpad, najmä komunálny odpad, vhodný na recykláciu alebo iné zhodnocovanie, bol v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva najprv recyklovaný, potom zhodnocovaný a nakoniec prijímaný na skládky odpadov v miere ustanovenej v Prílohe č. 3“ Odôvodnenie: Ide o spresnenie účelu opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. „s) vhodné kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele a ciele, ktoré sa okrem iného vzťahujú na množstvo vzniknutého odpadu a osobitne komunálneho odpadu a jeho recykláciu, zhodnotenie a zneškodnenie“ Odôvodnenie: Opatrenia je potrebné zamerať na spôsoby nakladania konkrétne a v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. | Z | N | K písm. q): Uvedená formulácia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade. Na jednej strane je samozrejmé, že odklon komunálneho odpadu od ukladania na skládky odpadov bude realizovaný v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, na strane druhej je potrebné poukázať na to, že je potrebné vynasnažiť sa splniť ambiciózne ciele pre opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu nastavené rámcovou smernicou. K písm. s): Sme toho názoru, že zmyslom uvedenej formulácie je presmerovanie nakladania s komunálnym odpadom od zneškodňovania a energetického zhodnotenia k vyšším priečkam nakladania v hierarchii odpadového hospodárstva. Nemalo by to byť iba vymenovanie nakladania s komunálnym odpadom v zmysle platnej hierarchie odpadového hospodárstva. Zároveň ciele pre recykláciu komunálneho |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | odpadu nie je potrebné nastaviť novými cieľmi, nakoľko tieto ciele sú už nastavené v článku 11 rámcovej smernice. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 48: § 31<br>Navrhujeme ustanovenie § 31 vypustiť bez náhrady. Zásadne nesúhlasíme so zavedením finančnej zábezpeky pre účely zaistenia dosahovania stanovených mier recyklácie odpadov z určených výrobkov.<br>Odôvodnenie: Za neplnenie povinnosti výrobcov uvedené v §27 ods. 4 je možné uložiť vysoké sankcie. Tento nástroj považujeme za dostatočne silný na zabezpečenie plnenia uvedených povinností. Okrem tohto argumentu je takto navrhnutý mechanizmus nevykonateľný z nasledovných dôvodov: - Ak ministerstvo určí súkromnú entitu na zabezpečenie splnenia niektorej povinnosti uvedenej v § 27 ods. 4, nemá MŽP SR reálny nástroj na to, aby táto entita reálne túto povinnosť splnila; - Ak ministerstvo prevedie určenej súkromnej entite finančné prostriedky vo výške 15% nákladov spojených s plnením povinnosti uvedenej v §27 ods. 4, z akého dôvodu má táto spoločnosť uhradiť zvyšných 85% zo svojich prostriedkov, ak má uvedenú povinnosť splniť za niekoho iného? Návrh zákona nijakým iným spôsobom neurčuje kto má uhradiť zvyšných 85% nákladov. Takto navrhnutý mechanizmus nie je správny ani spravodlivý; - Vyhodnotenie POH SR preukazuje, že najväčšie problémy existujú v plnení cieľov skládkovania odpadov, skládkovania komunálnych odpadov a skládkovania BRKO, kde sú najväčšie množstvá, pre ktoré sa ciele neplnia, odporúčame preto sa sústrediť na dôležité ciele, ktoré sa v SR neplnia, nie na zavádzanie nových mechanizmov pre oblasti, kde existuje zavedený nástroj rozšírenej zodpovednosti výrobcu, kde už sankcie existujú a kde sa ciele prevažne plnia (odpady z obalov, elektroodpad, staré vozidlá, odpadové batérie a akumulátory). | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 107: § 105 ods. 3 písm. ab)<br>Nie je nám jasné prečo v písm. ab) sú slová „podrobnosti o mieste výskytu odpadu“. | Z | Ne | Nemá charakter pripomienky.<br>Predmetné ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Klub 500 | K Čl. I bodu 10: § 3 ods. 20<br>Považujeme za nevyhnutné dôkladnejšie vysvetlenie pojmu „vhodný odpad“. Jeho interpretácia je široká a môže zahŕňať rôzne druhy odpadov, ktoré sa teoreticky môžu použiť na spätné zasypávanie. | Z | N | Tak ako sa uvádza v dôvodovej správe na spätné zasypávanie sa môže použiť výlučne inertný odpad, okrem inertných stavebných odpadov a dopadov z demolácií (§ 77 ods. 1 zákon o odpadoch), ktoré je možné vzhľadom na ich pôvod a zloženie zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie. Zoznam odpadov, ktoré je možné použiť na spätné zasypávanie (terénne úpravy) je uvedený v § 20 vykonávacej vyhlášky. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 102: § 103<br>V § 103 žiadame zabezpečiť, aby boli údaje o tvorbe odpadov a nakladaní s nimi členené podľa katalógových čísiel a podľa okresov verejne prístupné, preto požadujeme aby sa ustanovenie tohto rozsahu zakotvilo priamo do textu zákona. Odôvodnenie: tento rozsah údajov nie je v protiklade s ochranou obchodného tajomstva a výrazne pomáha vývoju vo vede, výskume aj technologickom pokroku v oblastiach recyklácie a zhodnocovania odpadov, kde práve množstvá vznikajúcich odpadov a spôsob nakladaní s nimi je významnou informáciou. | Z | A | Po ukončení implementácie informačného systému (11/2020) bude predmetná štatistika verejne prístupná v anonymizovanom formáte v súlade s legislatívou. |
| Klub 500 | K § 117 ods. 3 zákona o odpadoch<br>V § 117 ods. 3 žiadame za slová „§ 76 ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ vložiť slová „§ 76a ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ Odôvodnenie: Ide o zavedenie sankcií za neplnenie povinností ukladaných v §76a. | Z | N | V súčasnosti nie je možné akceptovať ustanovenie nového systému nakladania s jedlými olejmi a tukmi, a preto je irelevantné dopĺňať § 117 v zmysle pripomienky. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 22: § 12 ods. 6<br>V § 12 ods. 6 žiadame vypustiť slová „a drobných stavieb22b)“ v prvej aj druhej vete. Odôvodnenie: V definícii drobného stavebného odpadu už je odpad z drobných stavieb zahrnutý v definícii drobného stavebného | O | N | Vzhľadom na to, že fyzickým osobám bolo umožnené nakladať s odpadom vznikajúcim pri jednoduchých ako aj drobných stavbách zadefinovaných podľa §139b zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon), ku ktorým sa v súvislosti s § 99 zákona o odpadoch |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpadu cez poznámku pod čiarou 107a, ktorá odkazuje na §55 (2) b) zákona č. 55/1970 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. | | | nevyjadrujú príslušné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 120: § 135 písm. g)<br>V § 135 píms. g) žiadame vypustiť odseky 6, 7 a 8. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s paušálnym ukončením platnosti všetkých vydaných registrácií, súhlasov a rozhodnutí o vedľajšom produkte. Uvedený návrh znamená obrovskú administratívnu záťaž na podnikateľov, ale najmä na okresné úrady. Takisto ak sa zmenia podmienky vydaných súhlasov, bude nasledovať ďalšia vlna administratívnej záťaže podnikateľov a SIŽP v prípade, ak sú vydané súhlasy súčasťou IPKZ rozhodnutí. V prípade, ak je cieľom naplniť informačný systém, žiadame v prvom kroku zaslať vydané súhlasy z archívov okresných úradov do ISOH. Nevidíme iný reálny dôvod pre tak masívnu a paušálnu administratívnu záťaž. | Z | ČA | Od 1.1.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| Klub 500 | K § 52 ods. 11 zákona o odpadoch<br>V § 52 ods. 11 písm. a) navrhujeme doplniť slová „alebo uvádza na trh tovar na ktorý sa vzťahuje povinnosť zálohovania podľa osobitného predpisux),“ V § 52 ods. 11 písm. b) navrhujeme doplniť slová „okrem tovaru, na ktorý sa vzťahuje povinnosť zálohovania podľa osobitného predpisux),“ Pozn. pod čiarou k odkazu x): x) zákon č. xx/2019 o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Navrhujeme z definície výrobcu obalov vyňať obchodníka, ktorý uvádza na trh privátne značky jednorazových obalov na nápoje, na ktoré sa bude vzťahovať povinnosť zálohovania v zmysle zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Máme za to, že nakoľko bude platiť povinnosť zálohovania takýchto obalov, a teda jednorazové obaly na nápoje sa budú musieť vracať, výrobcom by pri týchto obaloch mal byť výlučne priamy výrobca, a to podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá plní tovar do týchto obalov a uvádza ich na trh (v danom prípade prostredníctvom obchodníka – objednávateľa privátnej značky jednorazového obalu na nápoje). Zároveň tento priamy výrobca uvedený v písm. a) preberie na seba všetky zákonom | Z | N | Na jednorazové obaly, ktoré budú predmetom zálohovania sa vzťahuje osobitný predpis. Obaly, ktoré budú predmetom zálohovania nebudú vstupovať do množstiev uvedených obalov na trh v rámci OZV, a teda nebude potrebné zohľadniť toto množstvo pre plnenie cieľov recyklácie ustanovené v prílohe č. 3 časť III. Výrobca obalov (privátnych značiek), ktorý je definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, aké obaly budú použité na zabalenie jeho výrobkov. Je len na jeho rozhodnutí a v rámci RZV, aby výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch uvažoval nad návrhom obalu na balenie jeho výrobkov a zadával podmienky jeho výroby s predpokladom na opakované použitie. Opakovaným používaním obalov sa môžu výrobcom |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | stanovené povinnosti výrobcu pre tieto jednorazové obaly na nápoje uvádzané na trh pod privátnou značkou. | | | obalov znížiť celkové náklady v rámci RZV. MŽP SR v súčasnosti nepristupuje k úprave cieľov pre recykláciu nakoľko systém zálohovania ešte nie je zavedený. K prípadnému prehodnoteniu cieľov pre OZV by mohlo dôjsť až po sfunkčnení systému zálohovania. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 14: § 7 ods. 3<br>V § 7 ods. 3 žiadame doplniť do programu predchádzania vzniku odpadu aj vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v predchádzajúcom programe. Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac. | Z | ČA | Uvedená formulácia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade. V zmysle článku 30 rámcovej smernice sa programy predchádzania vzniku odpadu majú pravidelne hodnotiť, aspoň každých 6 rokov a takýmto spôsobom je hodnotenie programu predchádzania vzniku odpadu nastavené aj v zákone o odpadoch § 7 ods. 5. Vyhodnotenie je predložené vláde SR, pričom nasledujúci program obsahuje aj plnenie predchádzajúceho programu. Osnova programu (ktorej obsahom je aj vyhodnotenie predchádzajúceho programu) je ustanovená v prílohe 2 vyhlášky č. 371/2015 Z. z. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 73: § 80 ods. 11<br>V § 80 ods. 11 navrhujeme upresniť, že medzi komunálny odpad nepatrí ani drobný stavebný odpad nasledovne: „(11) Komunálny odpad nezahŕňa odpad z výroby, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, rybárstva, septikov a kanalizačnej siete a čistiarní vrátane čistiarenského kalu, starých vozidiel alebo stavebných odpadov a odpadu z demolácií vrátane drobných stavebných odpadov.“. Odôvodnenie: Definícia komunálneho odpadu, rovnako aj terminológia miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vyčleňuje stavebné alebo drobné | Z | ČA | Ani v súčasnosti v definícii komunálneho odpadu nie je drobný stavebný odpad, podľa § 81 ods. 1 za nakladanie s drobným stavebným odpadom zodpovedá obec. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | stavebné odpady z pojmu komunálny odpad, preto považujeme za dôležité tento vzťah jasne vysvetliť už v zákone. | | | |
| Klub 500 | K Čl. bodu 76: § 81 ods. 7 písm. c)<br>V § 81 ods. 7 písm. c) žiadame preformulovať text nasledovne: „c) zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov ich dotrieďovanie na triediacich linkách pre papier, plasty, kovy, sklo a kompozitné obaly na báze lepenky najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov,“. Odôvodnenie: Dotrieďovanie komunálneho odpadu na triediacich linkách je rovnako platným a legálnym spôsobom dosahovania stanovených cieľov zberu a recyklácie, preto považujeme za opodstatnené doplniť do zákona aj túto možnosť. | Z | N | V § 81 ods. 7 písm. c) sa určujú obci povinnosti vo vzťahu k požiadavkám na triedený zber odpadov, t. j. štandardom zberu. Plnenie cieľov zberu podľa prílohy č. 3a zabezpečuje výrobca prostredníctvom OZV. Návrh zákona obsahuje viaceré opatrenia napr. zrušenie výnimiek v § 81 ods. 21, zákaz ukladania odpadu na skládku bez predchádzajúcej úpravy, zvýšenie štandardov triedeného zberu, ktoré sú cielené na zlepšenie triedeného zberu. |
| Klub 500 | K § 89 ods. 1 zákona o odpadoch<br>V § 89 ods. 1 žiadame doplniť nový bod 7, ktorý znie: „7. spracovanie použitých jedlých tukov a olejov,“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia | Z | N | Ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi a z návrhu nie je jasné, či by to mala byť rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo nejaký iný systém. Taktiež je poukazované na zlepšenie vyzbierateľnosti tohto odpadu, keďže najmä domácnosti vylievajú olej do kanalizácie, avšak celé navrhnuté ustanovenie sa týka iba prevádzkovateľov kuchýň a nie domácností. Zároveň nie je jasne definovaná kompetencia obcí, keďže prevádzkovateľ kuchyne by podľa takého ustanovenia mohol odovzdať odpad aj na zbernom dvore, avšak obec nemá povinnosť sa zapojiť do takéhoto systému zberu v rámci tohto paragrafu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. | | | |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 17: § 9 ods. 2<br>V § 9 ods. 2 žiadame doplniť nové písmeno t), ktoré znie: „vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v predchádzajúcom programe“. Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac. | Z | N | Požadované už v súčasnosti obsahuje zákon o odpadoch v ustanovení § 8 ods. 3 písm. d). |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 33: § 17 ods. 1 písm. m)<br>V §17 ods. 1 písm. m) navrhujeme upraviť text nasledovne: „m) plniť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť a povinnosť uchovávania evidencie a ohlasovaných údajov o množstve výrobkov a materiálov, ktoré sú výsledkom prípravy na opätovné použitie a ohlasovať údaje príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.“. Odôvodnenie: Pre plnenie cieľov v oblasti odpadového hospodárstva je podstatné vedieť koľko odpadov ako sa opätovne použilo, zrecyklovalo a zhodnotilo. Pre vyhodnotenie týchto cieľov nie sú údaje, ktoré chce MŽP SR zhromažďovať, konkrétne množstvá výrobkov a materiálov vzniknutých po fáze recyklácie a zhodnotenia, užitočné ani potrebné. | Z | N | Tak ako je uvedené aj v dôvodovej správe daný bod je transpozíciou čl. 35. ods. 1 písm. a) rámcovej smernice o odpade. Tento údaj je potrebný pre zistenie dosiahnutia recyklačných cieľov. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 122: príloha č. 1<br>V prílohe č. 1 v poznámke pod čiarou č. 1 žiadame upraviť text nasledovne: „Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza, kde sa ich produkty využívajú ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok formou spätného zasypávania.“ Odôvodnenie: Preklad smernice zodpovedajúci realite, ide totiž o to, že | Z | ČA | Poznámka č. 1) znie:<br>1) Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza využívajúce zložky ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok vo forme spätného zasypávania. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výsledné produkty pyrolýzy sa používajú ako chemické látky, nie o to, že sa v pyrolýze použijú chemické látky. | | | |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 124: príloha č. 3 časť V.<br>V prílohe č. 3 časti V. žiadame text upraviť nasledovne: „Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov je zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu do roku 2025 najmenej na 55%, do roku 2030 najmenej na 60% a do roku 2035 najmenej na 65% podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku. Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov je do roku 2025 znížiť množstvo komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním najmenej na 45 % z celkového množstva vzniknutého komunálneho odpadu, do roku 2030 o 30% a do roku 2035 o 10%.“. Odôvodnenie: Pre plnenie dlhodobých a ambicióznych cieľov je mimoriadne dôležité stanoviť medziciele, ktoré postupne pripravia všetky subjekty pôsobiace v oblasti komunálnych odpadov na dosiahnutie cieľa v r. 2035. Stanovenie len jedného ambicózneho cieľa v dobe vzdialenej 16 rokov od dnes bez medzicieľov je nezodpovedný prístup ku tomuto cieľu. Rovnako ako sú stanovené medziciele pre oblasti recyklácie komunálnych odpadov, či odpadov z obalov, je podstatné, aby išli s nimi ruka v ruke aj medziciele pre oblasť skládkovania komunálnych odpadov. | Z | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. Vzhľadom na to, že ciele sú na Slovenskú republiku a nie sú prenesené na iné subjekty, ako je to napr. v prípade obalov kde ciele sú prenesené na výrobcov, nie je potrebné stanovovať medziciele. |
| Klub 500 | K prílohe č. 3 zákona o odpadoch<br>V Prílohe č. 3 žiadame doplniť novú časť týkajúcu sa použitých jedlých tukov a olejov v nasledovnom znení: „Cieľ odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi je dosahovať: 50 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2022 a 65 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2025“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na | Z | N | Ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi a z návrhu nie je jasné, či by to mala byť rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo nejaký iný systém. Taktiež je poukazované na zlepšenie vyzbierateľnosti tohto odpadu, keďže najmä domácnosti vylievajú olej do kanalizácie, avšak celé navrhnuté ustanovenie sa týka iba prevádzkovateľov kuchýň a nie domácností. Zároveň nie je jasne definovaná kompetencia obcí, keďže prevádzkovateľ kuchyne by podľa takého |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie cieľa zhodnocovania pre tento druh odpadov považujeme za potrebné pre cielené nakladanie s týmto druhom odpadu a chápeme ho ako nevyhnutný a významný doplnok ku komplexnej právnej úprave použitých jedlých tukov a olejov. | | | ustanovenia mohol odovzdať odpad aj na zbernom dvore, avšak obec nemá povinnosť sa zapojiť do takéhoto systému zberu v rámci tohto paragrafu. |
| Klub 500 | Doplnenie nového §76a<br>Žiadame doplniť nové ustanovenie § 76a v nasledovnom znení: „§ 76a Nakladanie s použitými jedlými tukmi a olejmi (1) Použité jedlé tuky a oleje na účely tohto zákona sú tuky a oleje živočíšneho a rastlinného pôvodu použité na prípravu jedál, ktoré už nie sú vhodné na použitie, na ktoré boli pôvodne určené. (2) Spracovaním jedlých tukov a odpadových olejov je každá činnosť, pri ktorej je výsledkom nový produkt na ďalšie použitie, ktorý bol vyrobený z použitých jedlých tukov a olejov. (3) Spracovateľ použitých jedlých tukov a olejov je podnikateľ, ktorému bola udelená autorizácia na zhodnocovanie použitých jedlých tukov a olejov. (4) Zakazuje sa a) zmiešavanie 1. použitých jedlých tukov a olejov s inými druhmi odpadov, 2. jednotlivých druhov použitých jedlých tukov a olejov navzájom, ak zmiešavanie bráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov, 3. použitých jedlých tukov a olejov s inými látkami, b) vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do povrchových vôd, podzemných vôd a do kanalizácie, c) | Z | N | Ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi a z návrhu nie je jasné, či by to mala byť rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo nejaký iný systém. Taktiež je poukazované na zlepšenie vyzbierateľnosti tohto odpadu, keďže najmä domácnosti vylievajú olej do kanalizácie, avšak celé navrhnuté ustanovenie sa týka iba prevádzkovateľov kuchýň a nie domácností. Zároveň nie je jasne definovaná kompetencia obcí, keďže prevádzkovateľ kuchyne by podľa takého ustanovenia mohol odovzdať odpad aj na zbernom dvore, avšak obec nemá povinnosť sa zapojiť do takéhoto systému zberu v rámci tohto paragrafu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uloženie alebo vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do pôdy, d) spaľovanie použitých jedlých tukov a olejov v iných zariadeniach, ako je spaľovňa odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.97) (5) Zákaz zmiešavania podľa odseku 4 písm. a) druhý bod sa neuplatní, ak zmiešavanie nebráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov. (6) Použité jedlé tuky a oleje možno zbierať, prepravovať, zhodnocovať a zneškodňovať len oddelene od ostatných druhov odpadov. (7) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný prednostne zabezpečiť ich spracovanie, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú. Ak nie je možná ich spracovanie, je povinný zabezpečiť ich energetické zhodnotenie. Ak nie je možné ich zhodnotenie, je povinný zabezpečiť ich zneškodnenie. (8) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný zabezpečiť nakladanie s nimi podľa odseku 7 spracovateľom použitých jedlých tukov a olejov. (9) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne je povinný použité jedlé tuky a oleje odovzdať a) na zberný dvor alebo miesto určené obcou, ak ide o komunálny odpad, b) osobe oprávnenej na zber použitých jedlých tukov a olejov alebo c) spracovateľovi použitých jedlých tukov a olejov. (10) Odovzdať použité jedlé tuky a oleje za účelom ich zhodnotenia do iného členského štátu alebo do iného ako členského štátu je možné, iba ak ten, kto zabezpečuje cezhraničnú prepravu alebo vývoz57)preukáže, že preprava alebo vývoz odpadov je v súlade s osobitným predpisom58) a existuje písomný doklad o tom, že ich zhodnotenie a recyklácia sa uskutoční za podmienok rovnocenných s podmienkami tohto zákona. Také odovzdanie sa považuje za zhodnotenie a recykláciu podľa tohto zákona. (11) Na vykonávanie odberu použitých jedlých tukov a olejov distribútorom jedlých tukov a olejov v mieste ich prevádzky sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisux) Poznámka pod čiarou x) znie: x) § 97 zákona 79/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Vložením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. Skúsenosti z praxe svedčia o otvorenosti obchodných reťazcov spolupracovať so zberačmi použitých jedlých tukov a olejov, ochote investovať do informačnej kampane, potrebujú však zjednodušiť administratívnu náročnosť nakladania s týmto materiálom po jeho odovzdaní, podobne ako to je v prípade odpadových elektrozariadení alebo ako sa navrhuje v prípade zálohovaných jednorazových plastových obalov na nápoje. | | | |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 24: § 13 písm. g)<br>Žiadame preformulovať § 13 písmeno g) nasledovne: „g) spaľovať“<br>Odôvodnenie: Nie je prípustné, aby bol vyseparovaný odpad vhodný na recykláciu spaľovaný. Ak by zákon pripúšťal tento spôsob nakladania s odpadom vhodným na recykláciu, priamo porušuje hierarchiu odpadového hospodárstva. | Z | N | Navrhovanou úpravou sa nepripúšťa, aby sa vytriedený odpad vhodný na recykláciu spaľoval. Podľa bodu 1. navrhovaného ustanovenia je možné zneškodňovať spaľovaním len odpad, ktorý je nezhodnotiteľným zvyškom odpadu, ktorý sa vyzbieral oddelene na účel prípravy na |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | opätovné použitie alebo recykláciu a zároveň len v prípade kedy nie je možné postupovať v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva (§ 6 zákona o odpadoch). |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 9: § 3 ods. 14<br>Žiadame vypustiť slovo „opätovného“. Odôvodnenie: V prípade, ak vznikne odpad, jeho spracovanie sa nerobí opätovne, robí sa len raz a jeho výsledkom je nejaký výrobok. | O | N | Ustanovenie je transpozíciou čl. 3 bod 15a rámcovej smernice o odpade. |
| Klub 500 | K Čl. I bodu 65: § 73a<br>Žiadame vypustiť z §73a nasledovné slová: „jednorazové plastové výrobky uvedené v prílohe č. 7a a“ Odôvodnenie: duplicita s §53a. | O | N | Zákaz uvádzať na trh Slovenskej republiky jednorazové plastové výrobky sa vzťahuje na jednorazové plastové výrobky uvedené v prílohe č. 7a, ktoré sú obalom a tie, ktoré sú neobalovým výrobkom. Preto bolo žiaduce upraviť tento zákaz v § 53a aj v § 73a. |
| MDaVSR | K Čl. I bod 1, 3, 6 (poznámka pod čiarou k odkazu 16a), 23, 24, 64 a Čl. III bod 1 (poznámka pod čiarou k odkazu 13md)<br>Na konci ustanovenia odporúčame doplniť interpunkčné znamienko. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 102<br>Odporúčame - v § 103 ods. 3 písm. a) a b) slová „osoba, ktorej ukladá tento zákon“ presunúť do úvodnej vety, - v § 103 ods. 3 písm. b) na konci vypustiť slová „odpadového hospodárstva“ z dôvodu dodržiavania skratky zavedenej v prvom odseku, - v § 103 ods. 4 vypustiť slovo „jednoznačného“ z dôvodu nadbytočnosti, - v § 103 ods. 7 písm. d) predpokladáme, že bol zámer predkladateľa použiť register podľa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tom prípade je potrebné v predmetnom ustanovení slová „štátnej správy“ nahradiť slovami „verejnej moci“. - v § 103 ods. 9 dávame na zváženie aj novelizáciu poznámky pod čiarou k odkazu 59 vzhľadom na to, že zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | niektorých zákonov bol zrušený zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - v § 103 ods. 10,11,13 a 14 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“, - v § 103 ods. 16 úvodnej vete slovo „počas“ nahradiť slovami „po dobu“ a písmeno d) z dôvodu obsahovej nenadväznosti upraviť ako samostatný odsek, - v § 103 ods. 18 presunúť pred odsek 10, v ktorom sa už upravujú podrobnosti o verejných častiach registrov a neverejných častiach registrov, pričom základné delenie je upravené až v odseku 18, - v § 103 odporúčame odsek 21 preformulovať s ohľadom na podržiavanie skratky povinné osoby, a špecifikáciu údajov použitím odkazu na príslušné ustanovenie zákona. Zároveň upozorňujeme na možný nesúlad s odsekom 8, - v § 103 ods. 23 a 24 odporúčame spojiť do jedného ustanovenia a vypustiť slovo „výhradne“ z dôvodu nadbytočnosti. | | | |
| MDaVSR | K Čl. I bod 24<br>Odporúčame - v úvodnej vete slovo „písmená“ nahradiť slovom „písmeno“, - v prvom bode za slovo „vyzbieraného“ vložiť slovo „odpadu“, - v treťom bode za slovo „spaľovania“ vložiť slovo „odpadu“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 11<br>Odporúčame legislatívnu techniku a formálnu úpravu zosúladiť s bodom 30.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 59<br>Odporúčame na začiatok ustanovenia vložiť označenie odseku a slovo „vozidiel“ nahradiť slovom „vozidla“. | O | ČA | V § 60 ods. 9 je definovaný pojem "výrobca vozidiel". |
| MDaVSR | K Čl. I bod 63 a 74<br>Odporúčame na začiatok ustanovenia vložiť označenie odseku. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 72<br>Odporúčame na začiatok ustanovenia vložiť slovo „V“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I body 77 až 79<br>Odporúčame nanovo naformulovať jednotlivé body. V bode 77 chýba nové označenie písmen po vypustení písmen a) a c), v bode 78 je | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nesprávne označené písmeno b), ktoré má byť označené ako písmeno a) (vzhľadom na to, že pôvodné písmeno a) bolo vypustené v bode 77) a bod 79 je potrebné rozdeliť do samostatných novelizačných bodov. Vzhľadom na to, že zachované zostane iba písmeno b) odporúčame naformulovať novelizačný bod s úplným znením upravovaného ustanovenia. | | | |
| MDaVSR | K Čl. I bod 99<br>Odporúčame novelizačný bod preformulovať z dôvodu zachovania obsahovej nadväznosti. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 117<br>Odporúčame predmetný bod rozdeliť do troch samostatných novelizačných bodov. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 44<br>Odporúčame preformulovať časť vety za bodkočiarkou z dôvodu nezrozumiteľnosti. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 14<br>Odporúčame slová „Opíšu sa“ nahradiť slovom „Opisuje“ a špecifikovať, ktoré prípady sa pokladajú za relevantné v súvislosti s pripojením opisu prínosu nástrojov a opatrení na predchádzanie vzniku odpadu. | O | A | Za relevantné budú považované tie prípady, ktoré bude možné aplikovať na území SR. Uvedené bude posúdené pri vypracovaní predmetného dokumentu. |
| MDaVSR | K Čl. I bod 45 a 52<br>Odporúčame slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písmena b)“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 67<br>Odporúčame slová „toho, ak“ nahradiť slovami „prípadu, kedy“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 116<br>Odporúčame slová „tretí bod“ nahradiť slovami „treťom bode“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 30<br>Odporúčame slová „ustanovenie odseku 15“ nahradiť slovami „odsek 15“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MDaVSR | K Čl. I bod 21<br>Odporúčame slovo „slovo“ nahradiť slovom „písmeno“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „písmenom“. | O | ČA | Postačujúce navrhované znenie § 7 ods. 3 a 4. Za relevantné budú považované tie prípady, ktoré bude možné aplikovať na území SR. Uvedené bude posúdené pri vypracovaní predmetného dokumentu. Bod 14 upravený v zmysle prvej časti pripomienky. |
| MDaVSR | K Čl. I bod 69<br>Odporúčame slovo „uvedenou“ nahradiť slovom „uvedených“. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 31 a 41<br>Odporúčame úvodnú vetu formulovať nasledovne: „V § 16 ods. 4 písm. b) časť vety za bodkočiarkou znie:“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 86<br>Odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: „V § 90 sa odsek 4 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | Všeobecne<br>Odporúčame v celom texte návrhu zákona dôsledne dodržiavať zavedený pojem „zhodnocovanie odpadu“ (§ 3 ods. 13). | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 81<br>Odporúčame v účinnom znení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov za slovo „ako“ vložiť slovo „osobou“. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 98<br>Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „novým“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 4<br>Odporúčame vypustiť v úvodnej vete slovo „niektorý“, v písmene b) slovo „takúto“ a v písmene c) slovo „existujúce“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MDaVSR | K Čl. I bod 9<br>Odporúčame z dôvodu správnej legislatívnej techniky v súlade s bodom 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 29<br>Odporúčame za slovo „zhodnotenia“ vložiť slová „nezákonne umiestneného odpadu“. | O | N | Navrhovaná formulácia zodpovedá formulácii v úvodnej vete tohto ustanovenia. |
| MDaVSR | K Čl. I bod 8<br>Odporúčame za slovo „znížiť“ vložiť slovo „jeho“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 48 § 31<br>Odporúčame - v druhom odseku slovo „to“ nahradiť slovami „minimálna výška finančnej zábezpeky“, - v treťom odseku pred slová „15% z predpokladaných nákladov“ vložiť slová „minimálna výška finančnej zábezpeky“, - v šiestom odseku slovo „preukazovať“ nahradiť slovom „preukázať“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky, následne v zmysle záverov rozporových konaní § 31 upravený. |
| MDaVSR | K Čl. I bod 83<br>Odporúčane novelizačný bod formulovať nasledovne: „ V § 88a ods. 5 sa za slová „odseku 3“ vkladajú slová „alebo odseku 4“.“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 32 ods. 10 písm. a)<br>V súvislosti s novoustanovenou povinnosťou vybavenia zberných vozidiel vážiacim systémom je potrebné bližšie špecifikovať o aké zariadenie ide a či bude predmetné zariadenie podliehať schvaľovaniu ako doplnková výbava vozidla podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedenú pripomienku odporúčame prerokovať s Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že pojem „zberné vozidlo“ nie je v návrhu zákona upravený. | O | N | Aj v súčasnosti sú zberné vozidlá vybavené vážiacim systémom. To či predmetné zariadenie podlieha schvaľovaniu podľa zákona č. 106/2018 Z .z. nie je v kompetencii MŽP SR. |
| MDaVSR | K Čl. I bod 55<br>V úvodnej vete odporúčame za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „nové“ z | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | dôvodu správnej legislatívnej techniky v súlade s bodom 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | | | |
| MDaVSR | K Čl. I bod 26<br>Vzhľadom na chronologické radenie právnych predpisov v poznámke pod čiarou nie je možné vykonať zmenu poznámky pod čiarou navrhovaných spôsobom. Odporúčame novelizačný bod upraviť v súlade s bodom 23.7 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MDaVSR | K Čl. I bod 107<br>Vzhľadom na to, že účinné znenie § 105 ods. 3 zákona neobsahuje písmeno ab) je potrebné rozdeliť predmetný bod na dva samostatné body, ktoré upravia písmeno a) a doplnia § 105 ods. 3 o písmeno ab). | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MFSR | Všeobecne<br>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 16 použiť inú legislatívnu techniku, keďže oproti platnému zneniu sa pridáva len posledná citácia, v bode 5 za slovo „potravinový“ vložiť slovo „odpad“, v bode 9 úvodnej vete vložiť za slovo „vkladá“ slovo „nový“, v § 3 ods. 14 bodku nahradiť čiarkou a slová „Patrí sem okrem iného“ nahradiť slovom „najmä“, v bode 11 za úvodnú vetu vložiť označenie písmena c), v bode 17 § 9 ods. 2 písm. s) slová „okrem iného“ nahradiť slovom „najmä“, v bode 21 slová „odsek 3 sa slovo “f“ nahrádza slovom „g““ nahradiť slovami „ods. 3 sa písmeno „f“ nahrádza písmenom „g““, v bode 22 poznámke pod čiarou k odkazu 22b na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 24 úvodnej vete slovo „písmená“ nahradiť slovom „písmeno“, v § 13 písm. g) prvom bode za slovo „vyzbieraného“ vložiť slovo „odpadu“, v bode 25 § 14 ods. 5 poslednej vete slovo „odpadového“ nahradiť slovom „odpadové“, body 25 a 26 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 27 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, body 28 a 29 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 29 § 15 ods. 14 písm. c) prvom bode slovo „použijú“ nahradiť slovom „použije“, v bodoch 42 a 43 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 45 § 28 ods. 9 písm. k) slovo „písm.“ nahradiť | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | slovom „písmena“, bod 46 preformulovať takto: „46. V § 28 ods. 10 sa na konci prvej vety bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová „j) a k)“.“, v bode 48 § 31 ods. 2 slovo „osoby“ nahradiť slovom „osobe“ a slovo „príjmov“ nahradiť slovom „nákladov“, v § 31 ods. 3 vete za bodkočiarkou vložiť za slovo „je“ slovo „to“, v § 31 ods. 7 a 8 slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhého bodu“, v § 31 ods. 8 písm. a) vložiť za slová „ods. 4“ slovo „písm.“, v § 31 ods. 8 písm. b) slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmena a)“, v § 31 ods. 9 písm. b) slová „tretej osobe“ nahradiť slovami „tretia osoba“, na konci bodu 48 doplniť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 61 a 62 sa vypúšťajú.“, v bode 52 § 44 ods. 12 písm. j) slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“, v bode 55 úvodnej vete vložiť za slovo „vkladajú“ slovo „nové“, v bode 57 použiť inú legislatívnu techniku, keďže predmetom zmeny je len písmeno a) v odseku 5, v § 54 ods. 5 písm. a) slovo „jej“ nahradiť slovom „ich“, v bode 59 doplniť chýbajúce označenie odseku 2, v bode 62 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ ako nadbytočné, v bode 67 slovo „toho“ nahradiť slovom „prípadu“, v bode 71 § 80 ods. 1 úvodnej vete vypustiť dvojbodku a v písmene a) slovo „textílii“ nahradiť slovom „textílií“, v bode 72 na začiatok úvodnej vety vložiť predložku „V“, v bode 74 doplniť chýbajúce označenie odseku 1, body 74 a 75 spojiť do jedného novelizačného bodu, body 77 až 79 nahradiť týmto znením bodu 77: „77. V § 81 odsek 21 znie: „(21) Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na obec, ktorá preukáže, že 100 % obyvateľov obce kompostuje vlastný odpad; táto výnimka sa uplatní iba pre tú časť obce, kde je to preukázané.“.“, v bode 80 za slová „komunálnych odpadov“ vložiť slovo „sa“, v bode 83 slová „odsekov 3 alebo 4“ nahradiť slovami „odseku 3 alebo odseku 4“, v bodoch 84 a 85 zosúladiť znenie štvrtého bodu s úvodnou vetou, v bode 86 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 90 sa odsek 4 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:“, v § 90 ods. 4 zosúladiť znenie písmena d) s úvodnou vetou odseku 4, bod 88 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, v bode 93 slová „d) prvý a druhý bod, e), f) q) alebo ac)“ nahradiť slovami „písm. d) prvý bod a druhý bod, písm. e), f), q) alebo písm. ac)“, v bodoch 94 a 95 vložiť za slovo „alebo“ slovo „písm.“, | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | v bode 98 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ ako nadbytočné, v bode 101 úvodnej vete slová „táto veta“ nahradiť slovami „nová druhá veta, ktorá znie“, v bode 102 § 103 ods. 1 vložiť za slovo „verejnú“ slovo „časť“, v § 103 ods. 3 slová „osoba, ktorej ukladá tento zákon“ z písmen a) a b) uviesť v úvodnej vete, v § 103 ods. 3 písm. b) vypustiť slová „odpadového hospodárstva“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 103 ods. 6 písm. i) a ods. 7 písm. j) doplniť chýbajúci odkaz na osobitný predpis, v § 103 ods. 6 písm. y) slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ a slovo „zabezpečeniu“ nahradiť slovom „zabezpečenie“, v § 103 ods. 7 písm. b) a f) slová „Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „ministerstva vnútra“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 64, v § 103 ods. 7 písm. d) slová „štátnej správy“ nahradiť slovami „verejnej moci“, v § 103 ods. 10 až 14 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“, v § 103 zosúladiť odsek 16 s bodom 6 prílohy LPV, v odseku 16 písm. a) nahradiť bodku bodkočiarkou, slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“ a vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné, v odseku 16 zosúladiť znenie písmena d) s úvodnou vetou a slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“, v § 103 ods. 19 písm. a) a b) použiť zavedené legislatívne skratky, v § 103 ods. 19 písm. c) až e) veľké písmeno na začiatku nahradiť malým písmenom, v § 103 ods. 19 psím. f) vypustiť slová „Slovenskej republiky“ ako nadbytočné, odkazy 136a a 136b nahradiť odkazmi 136 a 137 vrátane príslušných poznámok pod čiarou, bod 107 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, pretože písmeno aa) sa mení a písmeno ab) sa dopĺňa, v bode 109 slovo „osemnástich“ nahradiť číslom „18“, v súvislosti s vypustením odsekov 10 až 13 v § 112 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 105 ods. 3 písm. l) a § 108 ods. 1 písm. r), v bode 116 slová „tretí bod“ nahradiť slovami „treťom bode“, v bode 119 doplniť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 150 až 155, 157 až 159 a 159a sa vypúšťajú.“, v bode 120 uviesť v prechodných ustanoveniach konkrétne dátumy, keďže ide o novelu zákona, v § 135g ods. 6 vypustiť slová „zákona o odpadoch“ ako nadbytočné, v bode 126 úvodnej vete slovo „prílohou“ nahradiť slovom „prílohu“, v bode 127 poznámke pod čiarou k odkazu 162 číslo „262/2011“ nahradiť číslom „362/2011“ a uviesť skrátenú citáciu zákona | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | č. 362/2011 Z. z., v čl. II body 1 až 3 upraviť tak, aby obsahovali buď navrhnutú zmenu v sadzobníku správnych poplatkov alebo celé znenie príslušného písmena po zapracovaní navrhovanej zmeny, v čl. IV pred slová „§ 103 ods. 25“ a „§ 103 ods. 23“ vložiť slová „bodu 102“]. | | | |
| MFSR | Všeobecne<br>V doložke vybraných vplyvov sa uvádzajú negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené. V nadväznosti na uvedené konštatovanie je vypracovaná Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“), kde sa uvádzajú rozpočtovo nekryté vplyvy na strane výdavkov súvisiace s prevádzkou informačného systému odpadového hospodárstva v roku 2020 v sume 154 000 eur a v rokoch 2021 a 2022 v sume 1 230 000 eur ročne, pričom nie je zrejmé, z akých zdrojov majú byť tieto zvýšené výdavky kryté. V súvislosti so zavedením zmien a zrušením výnimiek z povinnosti zavedenia a zabezpečovania triedeného zberu biologicky rozložiteľných kuchynských odpadov ustanovených v § 81 ods. 21 zákona o odpadoch, ktoré si obce môžu v súčasnosti uplatniť, sa predpokladajú negatívne vplyvy na rozpočet obcí, ak si obec jednu z týchto výnimiek uplatňovala. Zároveň návrh zavádza povinnosť obciam uvádzať v záväznej časti svojho Programu odpadového hospodárstva aj opatrenia na predchádzanie vzniku odpadu vrátane opatrení na podporu opätovného použitia výrobkov. Žiadam preto, v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, doplniť analýzu vplyvov o kvantifikáciu vplyvov na rozpočet obcí na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky spolu s uvedením návrhu na úhradu zvýšených výdavkov. V čl. I bode 118 (§ 117 ods. 1, 3, 5 a 6) návrhu dochádza k úprave ustanovení týkajúcich sa ukladania sankcií v súvislosti so zavedením nových povinností vyplývajúcich z návrhu. V čl. II (novela zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch) dochádza k úprave Sadzobníka správnych poplatkov. Ak sa očakáva zvýšenie príjmov z navrhovaných | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že zvýšené výdavky súvisiace s prevádzkou informačného systému odpadového hospodárstva budú uplatnené pri rozhovoroch štátnom rozpočte ku kapitole MŽP SR.<br><br>Zároveň bolo dohodnuté, že v doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy bude uvedené, že negatívne vplyvy na rozpočet obcí súvislosti so zavedením zmien a zrušením výnimiek z povinnosti zavedenia a zabezpečovania triedeného zberu biologicky rozložiteľných kuchynských odpadov nie je možné vyčísliť.<br><br>Rozpor pretrváva. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zmien správnych poplatkov a sankcií v porovnaní s platným právnym stavom, žiadam prepracovať doložku vybraných vplyvov a v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov doplniť do analýzy vplyvov ich kvantifikáciu na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky. Ak takáto kvantifikácia nie je možná, žiadam uviesť odôvodnenie v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky. S predloženým návrhom nemožno súhlasiť, keďže zakladá nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy. Žiadam preto prepracovať analýzu vplyvov, ako aj ostatné časti materiálu tak, aby všetky výdavky vyplývajúce z návrhu boli rozpočtovo zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva životného prostredia SR, resp. ostatných dotknutých subjektov verejnej správy bez zvýšených vplyvov na rozpočet verejnej správy. | | | |
| MFSR | K čl. I, k bodu 74 (§ 81 ods. 1)<br>V druhej vete žiadam slová „fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba ako pôvodca odpadu“ nahradiť slovom „obec“. Navrhované ustanovenie je v rozpore s § 81 ods. 9, podľa ktorého pôvodca komunálnych odpadov je povinný zapojiť sa do systému zberu komunálnych odpadov v obci. Navrhované znenie okrem toho umožňuje výklad, že pôvodca odpadu, ktorým je fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba sa postará o likvidáciu vyprodukovaného komunálneho odpadu vo vlastnej réžii bez toho, aby obec kontrolovala odvoz a likvidáciu komunálneho odpadu na svojom území, čo tiež znamená, že fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba nebudú poplatníkmi miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Takáto právna úprava by mala fatálny následok na obce v oblasti odpadového hospodárstva. Upozorňujem, že navrhovaná právna úprava nesúvisí s transpozíciou smernice 2005/98/ES o odpade, pretože v tomto kontexte iba § 80 ods. 1 preberal z citovanej smernice definíciu komunálneho odpadu s rozlíšením pôvodcov komunálneho odpadu na domácnosti a iných zdrojov odpadu podobných odpadu z domácnosti | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že § 81 ods. 1 znie:<br>„(1) Za nakladanie s komunálnym odpadom zodpovedá:<br>a) obec, ak ide o<br>1. zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z domácností,<br>2. zmesový odpad z iných zdrojov,<br>3. oddelene vyzbieraný komunálny odpad z obalov a odpad z neobalových výrobkov z iných zdrojov a<br>4. drobný stavebný odpad,<br>b) fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba ako pôvodca odpadu, ak ide o<br>1. oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | (úprava zodpovednosti za nakladanie s komunálnymi odpadmi je obsahom iba národnej právnej úpravy s ohľadom na zavedený mechanizmus zberu a likvidácie odpadu na úrovni samosprávy). | | | 2. elektroodpad a použité batérie a akumulátory.“.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| MFSR | Nad rámec návrhu (k § 81 ods. 18)<br>V platnom znení § 81 ods. 18 zákona o odpadoch žiadam definovať pojem „časť obce“ a jednotlivé kategórie pôvodcov odpadu, z dôvodu odstránenia nedostatkov v aplikačnej praxi pri zavádzaní množstvového zberu na území obcí. Alternatívou uvedeného návrhu je doplnenie novelizačného článku IV v tomto znení: „Čl. IV Zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení zákona č. 733/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 171/2005 Z. z., zákona č. 517/2005 Z. z., zákona č. 120/2006 Z. z., zákona č. 460/2007 Z. z., zákona č. 538/2007 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 535/2008 Z. z., zákona č. 467/2009 Z. z., zákona č. 527/2010 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 460/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 68/2012 Z. z., zákona č. 286/2012 Z. z., zákona č. 343/2012 Z. z., zákona č. 347/2013 Z. z., zákona č. 484/2013 Z. z., zákona č. 268/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 361/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 243/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z. a zákona č. 312/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 80 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Poplatník nie je povinný oznámiť vznik a zánik poplatkovej povinnosti z dôvodu trvalého pobytu27) alebo prechodného pobytu28); obec údaje o vzniku a zániku poplatkovej povinnosti čerpá z centrálnej ohlasovne pobytu.38)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 38 znie: „38) § 10a zákona č. 253/1998 Z. z. v znení zákona č. 190/2013 Z. z.“. 2. V § 81 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak je v obci, v jednotlivej časti obce podľa § 17a, v katastrálnom území obce alebo pre poplatníkov obývajúcich, sídliacich alebo užívajúcich určité druhy nehnuteľností zavedený množstvový zber a nehnuteľnosť má oprávnenie užívať alebo ju užívajú viacerí poplatníci a nemajú určeného zástupcu, obec vyrubí poplatok každému z nich do | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 31.5.2019 bolo dohodnuté, že pri určovaní "časti obce" sa bude vychádzať z definície podľa § 17a zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Zároveň bolo dohodnuté, že návrh zákona bude doplnený novým článkom, ktorý bude novelizovať zákon č. 582/2004 Z. z. v časti miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výšky ich podielu na poplatku.“. 3. § 82 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Pri súbehu znížení poplatku podľa odseku 2 a § 83 ods. 2 sa uplatní zníženie výhodnejšie pre poplatníka. Ak sa poplatník nezdržiaval na území obce viac ako 90 dní, pričom splní viaceré podmienky na zníženie a odpustenie poplatku, a súčasne obdobie s podmienkou na odpustenie poplatku je kratšie ako 90 dní, poplatník má nárok iba na zníženie poplatku.“. 4. V § 83 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Podmienky na zníženie alebo odpustenie poplatku sa vzťahujú na všetkých poplatníkov podľa § 77 ods. 2 písm. a) rovnako bez ohľadu na dôvod vzniku poplatkovej povinnosti.“. 5. V § 83 ods. 2 sa slová „oslobodenie od“ nahrádzajú slovom „odpustenie“, za slovom „sprievodcom“ sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo poplatníkovi, ktorý preukáže, že vytriedil určený podiel zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov; vekovú hranicu poplatníkov, ktorými sú fyzické osoby staršie ako 62 rokov, môže obec zvýšiť.“. 6. § 83 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Obec môže všeobecne záväzným nariadením11) zaviesť k 1. januáru zdaňovacieho obdobia množstvový zber v obci, v jednotlivej časti obce podľa § 17a, v katastrálnom území obce alebo pre poplatníkov obývajúcich alebo užívajúcich určité druhy nehnuteľností alebo sídliacich v určitých druhoch nehnuteľností.“. 7. Za § 104i sa vkladá § 104j, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 104j Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2020 Na poplatkovú povinnosť a oznamovaciu povinnosť vzniknutú do 31. decembra 2020 sa vzťahuje predpis účinný do 30. júna 2020.“. Odôvodnenie: K bodu 1 V rámci princípu „jedenkrát a dosť“ sa navrhuje, aby poplatníci neoznamovali obci skutočnosti rozhodujúce pre vyrubenie poplatku alebo vrátenie pomernej časti poplatku, ak obce tieto údaje majú k dispozícii z dostupných systémov (t. j. z centrálnej ohlasovne pobytu). K bodu 2 Poplatníkom podľa § 77 ods. 2 je každá osoba uvedená v tomto ustanovení, avšak pri množstvovom zbere podľa súčasnej právnej úpravy nie je zrejmé, ktorému poplatníkovi má obec vyrubiť poplatok. K bodu 3 Pri súbehu úľav na poplatku sa navrhuje uplatniť len jednu úľavu výhodnejšiu pre poplatníka. Na úplné odpustenie poplatku musí poplatník splniť tú podmienku, ktorá ho oprávňuje na túto | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | úľavu absolútne (podmienka na odpustenie poplatku viac ako určené obdobie 90 dní). Cieľom precizovania súčasnej právnej úpravy je, aby nedochádzalo k nejasnému uplatňovaniu úľav v priebehu kalendárneho roka alebo po skončení kalendárneho roka, za ktorý sa poplatok vyrubil. K bodu 4 Toto doplnenie má antidiskriminačný účinok a navrhuje eliminovať prípady množiacich sa odvolaní, preskúmavania rozhodnutí mimo odvolacieho konania, sťažností a protestov prokurátora (a teda zbytočnej administratívnej záťaže orgánov verejnej moci rôznych stupňov), ktoré sú postavené na diskriminácii určitej skupiny osôb (napríklad osôb bez trvalého pobytu v obci), ktoré nemôžu využiť úľavu práve z dôvodu vylúčenia z pôsobnosti všeobecne záväzného nariadenia. K bodu 5 Návrh reaguje na zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa razantne zvyšujú náklady pre obce za skládkovanie nevytriedeného komunálneho odpadu, ak podiel vytriedeného odpadu v obci nedosahuje úrovne ustanovené v tomto zákone. Obce si týmto spôsobom môžu určiť ďalšie kritéria pre poplatníkov tak, aby ich motivovali zvýšiť mieru separácie komunálneho odpadu, čím sa v prospech obce a v konečnom dôsledku aj pre samotných poplatníkov znížia náklady súvisiace s nakladaním a znehodnocovaním nevytriedeného odpadu. Zároveň sa navrhuje doplniť úpravu vekovej hranice poplatníkov, ktorým môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úľavu. K bodu 6 Návrh reaguje na absenciu jednoznačného výkladu § 81 ods. 18 zákona o odpadoch, ktorým sa môže zaviesť množstvový zber aj v „časti obce“ alebo pre jednotlivé kategórie pôvodcov odpadu. K bodu 7 Prechodné ustanovenie súvisí s jednotlivými úpravami v tomto novelizačnom článku. | | | |
| MHSR | Dôvodovej správe, osobitnej časti, bodu 54 (§ 52 odsek 28)<br>Navrhujeme zvážiť zmenu smernice uvedenej v dôvodovej správe osobitnej časti na smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/720 z 29. apríla 2015, ktorou sa mení smernica 94/62/ES, pokiaľ ide o zníženie spotreby ľahkých plastových tašiek. Odôvodnenie: Navrhované | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | znenie definície veľmi ľahkej plastovej tašky vyplýva z bodu 13 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/720 z 29. apríla 2015, ktorou sa mení smernica 94/62/ES, pokiaľ ide o zníženie spotreby ľahkých plastových tašiek. Navrhujeme zmenu v dôvodovej správe, ktorá v zmysle návrhu dôvodovej správy odkazuje na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES. | | | |
| MHSR | Doložke vybraných vplyvov a predkladacej správe<br>Odporúčame zosúladiť navrhované vplyvy materiálu v Doložke vybraných vplyvov s predkladacou správou a zároveň odporúčame dať do súladu jednotlivé časti Doložky vybraných vplyvov. V časti 1 boli odstránené smernice, ktoré sa návrhom zákona transponujú, pričom sa na nich v ďalšom texte Doložky vybraných vplyvov (v bodoch 2 Definícia a 3 Ciele) odvoláva. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MHSR | bodu 100 (§ 97 ods. 1 písm. s)<br>Žiadame upraviť znenie § 97 ods. 1 písm. s), a to takto: „s) využívanie odpadov na spätné zasypávanie pre vlastníka pozemku alebo užívateľa pozemku“. Odôvodnenie: Terénne úpravy pri využívaní nerastného bohatstva výhradných ložísk vo vlastníctve SR a ložísk nevyhradených nerastov vo vlastníctve majiteľa pozemku povoľuje príslušný obvodný banský úrad pri povoľovaní príslušnej banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom. O povolenie takejto činnosti môže požiadať len organizácia s banským oprávnením. Vlastník pozemku je v tomto procese povoľovacieho konania len v postavení účastníka konania. Je preto nenáležité, ak o povolenie na súhlas na použitie odpadu na terénne úpravy nebude mať právo požiadať užívateľ pozemku, ale len vlastník pozemku, ktorý však na druhej strane nemá právo požiadať o povolenie tejto činnosti, pretože nespĺňa podmienky banského oprávnenia podľa zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov. Navrhovaná úprava zákona o odpadoch v § 97 ods. 1 písm. s) vytvára prekážku, keď zákonodarca namiesto definovania rozdielu kedy ide o využívanie odpadu pri terénnych úpravách a kedy o skládku odpadu (napr. definovaním použitého množstva alebo časovým obdobím ich vykonania), zvolil | Z | A | Na základe vysvetlenia a vzájomnej dohody 97 ods. 1 písm. s) znie: "s) využívanie odpadov na spätné zasypávanie". Zároveň sa § 97 dopĺňa novým odsekom 20, ktorý znie: "(20) Súhlas podľa odseku 1 písm. s) sa udeľuje výlučne vlastníkovi pozemku a ak ide o spätné zasypávanie za účelom likvidácie banských diel a lomov organizácii oprávnenej vykonávať banskú činnosť podľa osobitného predpisu.126)". Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | povinnosť požiadať o súhlas v tomto jedinom prípade (pri vykonaní terénnych úprav) vlastníkom pozemku. Návrh novely zákona o odpadoch v tomto bode obmedzuje práva užívateľa pozemku, ako právneho subjektu, ktorý sa stal užívateľom pozemku formou dobrovoľného nadobúdateľa práva k pozemkom. V prípade ťažobných organizácií je toto obmedzenie nežiaduce aj z pohľadu záujmu štátu na environmentálnej náprave zásahov spôsobených banskou činnosťou a činnosťou vykonávanou banským spôsobom v súvislosti s využívaním ložísk nerastov. | | | |
| MHSR | bodu 83 (§ 88a ods. 5)<br>Žiadame vyňať spotrebiteľa ako držiteľa použitých batérií a akumulátorov z navrhovaného subsumovania pod nezákonnú prepravu v prípade nedodržania povinnosti podľa § 88a ods. 4 zákona o odpadoch.<br>Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného ustanovenia sa za nezákonný postup bude považovať aj nedodržanie povinnosti podľa § 88a ods. 4 zákona o odpadoch. V súlade so závermi pripomienkového konania k predchádzajúcej novele vyhlášky č. 373/2015 Z. z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov a o nakladaní s vyhradenými prúdmi odpadov v znení neskorších predpisov došlo k vylúčeniu aplikácie požiadaviek podľa § 88a ods. 2 a 3 zákona o odpadoch na spotrebiteľa, ktorý za účelom reklamácie cezhranične preváža batérie alebo akumulátory. Navrhované znenie materiálu sa týka § 88a ods. 4, teda ide o požiadavku na splnenie povinnosti zo strany držiteľa, ktoré predmetná vyhláška v § 16a nepokrýva, preto v zmysle predkladaného materiálu sa držiteľom podľa § 88a ods. 4 môže stať aj spotrebiteľ, ktorý so zámerom reklamácie u zahraničného predajcu preváža batériu alebo akumulátor. Navrhujeme zosúladenie tejto úpravy spôsobom obdobným ako v § 16a ods. 8 predmetnej vyhlášky, tak, aby spotrebiteľ, ktorý preváža batérie alebo akumulátory cezhranične za účelom reklamácie nebol postihovaný v podobe nezákonnej prepravy podľa § 88a ods. 5 zákona o odpadoch. | Z | ČA | Po vysvetlení, že bodom 83 došlo len k legislatívnej úprave obdobnej ako v § 88, t. z. aby sa za nezákonnú prepravu použitých batérií a akumulátorov považovalo, keď nebola splnená povinnosť nielen podľa odseku 3, ale aj podľa odseku 4, MH SR odstúpilo od zásadnej pripomienky. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MKSR | K čl. I bod 74<br>Pred slová „Za nakladanie" odporúčame vložiť „slovo (1)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MKSR | K čl. I bod 59<br>Pred slovo „Potvrdenie" odporúčame vložiť „slovo (2)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MKSR | K čl. I bod 24<br>Slovo „písmená" odporúčame nahradiť slovom „písmeno". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MKSR | K čl. I bod 86<br>Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: „V § 90 sa odsek 4 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MOSR | Nad rámec návrhu zákona<br>Odporúčame doterajší text § 109 označiť ako odsek 1 a doplniť ho odsekom 2, ktorý znie: „(2) Na území vojenského obvodu úlohy a povinnosti obce podľa tohto zákona primerane plní Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie Vojenský obvod je podľa zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a podľa ďalších súvisiacich zákonov územným celkom a správnym celkom slúžiacim na zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Vojenský obvod nie je súčasťou obce ani vyššieho územného celku a je v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie § 109 ods. 2 ustanoví úlohy a povinnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky vo vojenských obvodoch na úseku, ktorý je predmetom úpravy zákona č 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | Doplnený § 81 novým odsekom 26, ktorý znie v súlade s uplatnenou pripomienkou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MOSR | čl. I bodom 59 a 74 návrhu zákona<br>Odporúčame v navrhovanom znení § 61 ods. 2 a § 81 ods. 1 doplniť označenie odseku v súlade s bodom 14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MOSR | čl. I bodu 77 až 79 návrhu zákona<br>Odporúčame zjednotiť novelizačné body 77 až 79 a uviesť celé znenie § 81 ods. 21 v záujme sprehľadnenia navrhovanej právnej úpravy. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MOSR | čl. I bodu 75 návrhu zákona<br>V navrhovanom znení § 81 ods. 2 odporúčame upraviť, kam sa v rámci Katalógu odpadov zaraďuje zmesový komunálny odpad a oddelene vyzbieraný komunálny odpad pochádzajúci z iných zdrojov ako z domácností, ak je takýto odpad svojím charakterom a zložením podobný odpadu z domácností. Odôvodnenie Podľa odôvodnenia k novelizačnému bodu 71 sa za komunálny odpad považuje aj odpad, ktorý pochádza z iných zdrojov ako z domácností a ktorý zodpovedá druhu odpadu zahrnutého do kapitoly 15 01 a kapitoly 20 Katalógu odpadov ako napríklad odpad z administratívy, ubytovania, stravovania, zdravotníckych služieb a ďalších služieb a činností, odpad vznikajúci pri údržbe parkov a záhrad, obsah smetných kontajnerov a pod. Predpokladáme preto, že daný odpad sa má, rovnako ako odpad z domácností, zaraďovať do skupiny 20 Katalógu odpadov. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MPSVRSR | K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy<br>Informáciu o vplyvoch predloženého návrhu zákona je potrebné zosúladiť s vplyvmi identifikovanými v predloženej doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy sú uvedené iné vplyvy predkladaného návrhu zákona ako v predloženej doložke vybraných vplyvov. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MPSVRSR | V doložke vybraných vplyvov, K analýze sociálnych vplyvov<br>Odporúčame v doložke vybraných vplyvov analýze sociálnych vplyvov bode 4.1 v častiach týkajúcich sa kvantifikácie, doplniť modelový príklad domácnosti dotknutej pozitívnym vplyvom predloženého návrhu zákona | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | na jej hospodárenie z dôvodu dobre a správne nastaveného systému nakladania s komunálnymi odpadmi v obci, v ktorej žije a tiež modelový príklad negatívneho vplyvu na domácnosť, ktorý podľa predkladateľa vzniká, ak táto domácnosť žije v obci, ktorá nemá správne nastavený systém nakladania s komunálnymi odpadmi. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | | | |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 102 § 103 ods. 3<br>Odporúčame - slová "Povinná osoba" nahradiť slovami "Povinnou osobou", jazyková pripomienka, - v písm. a) a b) vypustiť slová "osoba, ktorej ukladá tento zákon" a vložiť ich na koniec úvodnej vety, legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Formulácia "Povinná osoba" je v súlade s jednotnou technikou zákona, napr. v časti "Vymedzenie základných pojmov". Úvodná veta upravená v zmysle druhej časti pripomienky. |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 48 § 31<br>Odporúčame - v ods. 7 slová "druhý bod" nahradiť slovami "druhého bodu", - v ods. 8 slová "druhý bod" nahradiť slovami "druhého bodu", - v ods. 8 slová "písm. a)" nahradiť slovami "písmena a)", - na konci ods. 9 čiarku nahradiť bodkou. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 48 § 31 ods. 2<br>Odporúčame - za slovami "písm. a)" vypustiť nadbytočnú čiarku, - slová "je to" nahradiť slovami "je minimálna výška finančnej zábezpeky". Jazyková pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 97<br>Odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou a slovo "bezúhonnosť" za bodkočiarkou nahradiť slovom "ktorá". Jazyková pripomienka. | O | N | Formulácia je jednotná ako napríklad v § 100 ods. 3 písm. a) platného znenia zákona. |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 57<br>Odporúčame na začiatku písmen a) a b) vypustiť slovo "poskytovať" a vložiť ho na koniec úvodnej vety. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 11<br>Odporúčame pred slovo "obsah" vložiť označenie "c)". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 59<br>Odporúčame pred slovo "Potvrdenie" vložiť označenie "(2)". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodom 77 až 79<br>Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť, čo sa chce danými ustanoveniami docieliť z dôvodu, že podľa týchto bodov sa v § 81 ods. 21 vypúšťajú písmená a), c) a d). To znamená, že v uvedenom ustanovení ostane len jedno písm. b), ktoré ale nemusí byť označené ako písm. b), ale môže byť súčasťou vety. Z toho dôvodu odporúčame preformulovať body 77 až 79 nasledovne: "V § 81 odsek 21 znie: "Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na obec, ktorá preukáže, že 100 % obyvateľov obce kompostuje vlastný odpad; táto výnimka sa uplatní len na tú časť obce, pre ktorú sa táto skutočnosť preukáže.". Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Cieľom novelizačných bodov je, aby boli výnimky z povinnosti obce zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu z domácností zrušené postupne. Novelizačný bod týkajúci sa konečného znenia § 81 ods. 21 upravený v zmysle pripomienky. |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 3<br>Odporúčame preformulovať znenie bodu nasledovne: "V § 2 ods. 4 písm. g) sa za slovo "súhlas" vkladá čiarka a slová "ak sa vyžaduje"". Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Pôvodná formulácia je výstižnejšia a zrozumiteľnejšia predovšetkým v nadväznosti na navrhované znenie § 97 ods. 1 písm. o). |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 15<br>Odporúčame preformulovať znenie bodu nasledovne: "V § 9 ods. 2 písm. c) sa na konci pripájajú slová "vrátane materiálov a územného pokrytia triedeného zberu".". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 6 ods. 11<br>Odporúčame slová "Potravinový odpad" nahradiť slovami "Potravinovým odpadom". Jazyková pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 117<br>Odporúčame slová "slovo "alebo" vypúšťa" nahradiť slovami "vypúšťa slovo "alebo"". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 116<br>Odporúčame slová "tretí bod" nahradiť slovami "treťom bode". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 88<br>Odporúčame slovo "odseku" nahradiť slovom "ods.". Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ponechané navrhované znenie, ktoré je v súlade s legislatívnymi pravidlami. |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 24<br>Odporúčame slovo "písmená" nahradiť slovom "písmeno". Jazyková pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | celému návrhu zákona<br>Odporúčame v čl. I doplniť chýbajúcu bodku - v bode 1 pred koncovými úvodzovkami, - v bode 3 pred koncovými úvodzovkami, - v bode 64 pred koncovými úvodzovkami, - na konci bodov 6, 21, 52, 72, 86, 87. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | celému návrhu zákona<br>Odporúčame v čl. I doplniť chýbajúcu čiarku - v bode 6 za slovom "nebezpečný", - v bode 22 za slovami "alebo drobných stavieb", - v bode 23 za slovom "prostredia", - v bode 24 za slovom "odpadov", - v bode 32 ods. 10 úvodnej vete za slovom "obci", - v bode 117 za slovami "písm. b)". | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. III bodu 1 § 27g ods. 2<br>Odporúčame v poznámke pod čiarou za slovom "predpisov" vložiť chýbajúcu bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky, následne v zmysle záverov rozporových konaní vypustený čl. III. |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 74<br>Odporúčame v prvej vete pred slová "Za nakladanie" vložiť slová "(1)". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 66<br>Odporúčame v úvodnej vete slová "prvý a druhý bod znie" nahradiť slovami "prvý bod a druhy bod znejú". Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Novelizačná inštrukcia upravená inak. |
| MŠVVaŠSR | doložke vplyvov<br>Odporúčame vyčísliť predpokladané negatívne dopady v navrhovanej Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu z dôvodu, že vypustením ustanovenia, ktoré v súčasnosti umožňuje obciam uplatniť si výnimku z povinnosti zavedenia a zabezpečovania vykonávania triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad pri samotnom zdroji jeho tvorby možno predpokladať, že pre zriaďovateľov zariadení školského stravovania, t. j. obce a VÚC, bude proces separácie biologicky rozložiteľného odpadu predstavovať zvýšený dopad na personálne náklady a prevádzkové náklady. | O | N | MŽP SR nedisponuje takýmito údajmi, nie je preto možné vyčísliť predpokladané negatívne dopady v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 28<br>Odporúčame za číslo "14" vložiť slová "úvodnej vete". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MŠVVaŠSR | čl. I bodu 102 § 103 ods. 19<br>Odporúčame - v písm. c) a d) slovo "Okresné" nahradiť slovom "okresné", - v písm. e) slovo "Colné" nahradiť slovom "colné"; jazyková pripomienka, - v písm. f) vypustiť slová "Slovenskej republiky" z dôvodu zosúladenia terminológie so zákonom č. 171/1993 Z. z. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I § 15<br>K čl. I § 15: Žiadame doplniť nový bod v nasledovnom znení: „V § 15 za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva použije na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu podľa ods. 14 písm. b) finančné prostriedky z Environmentálneho fondu.“. Ostatné odseky sa prečíslujú. Alternatívne vo viacerých nových bodoch v čl. I. 1. V § 15 ods. 14 druhej vete sa vypúšťajú slová „a na vlastné náklady“. 2. V § 15 ods. 14 písm. a) sa na | Z | A | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že financovanie odstraňovania nezákonne umiestneného odpadu okresnými úradmi bude riešené novelou zákona č. 587/2004 Z. z.<br><br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | konci pripájajú tieto slová: „na vlastné náklady,“. 3. V § 15 ods. 14 písm. b) sa na konci pripájajú tieto slová: „na náklady Environmentálneho fondux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 4 ods. 1 písm. aj) zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“ Tieto pripomienky považujeme za zásadné. Odôvodnenie: Mechanizmus a zdroj financovania odstraňovania alebo zhodnocovania nelegálne uloženého odpadu je potrebné zakotviť v zákone z dôvodu, že jeho zabezpečovanie je v mnohých prípadoch mimoriadne finančne náročné a vo väčšine prípadov tieto náklady musí znášať štát zastúpený miestne a vecne príslušným okresným úradom. Pretože počet skládok a rozsah ich nelegálneho odstránenia, resp. zhodnotenia, nie je možné vopred predpokladať a rozpočtovať, v prípade potreby použitia nadlimitných finančných prostriedkov za zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu, nie je možné použitie finančných prostriedkov z rozpočtu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky . Pri odstraňovaní nelegálne uložených odpadov, pri ktorých nie je zistená zodpovedná osoba, vznikajú v praxi problémy s nájdením dostatočného množstva finančných prostriedkov na odstránenie alebo zhodnotenie odpadov. (Ministerstvo vnútra SR vyčlenilo na zneškodňovanie a zhodnocovanie nelegálny uložený odpadov na rok 2018 sumu 50.000 EUR, čo s prihliadnutím na množstvo nelegálne uloženého odpadu nie je ani zďaleka postačujúce.) Z tohto dôvodu odpady, často aj nebezpečné, nie sú odstránené, resp. sú odstránené až po dlhšom časovom období, v dôsledku čoho je životné prostredie vystavené hrozbe znečistenia, resp. znečistené. Vzhľadom na skutočnosť, že výnosy z pokút uložených podľa zákona č. 79/2015 Z. z., ako aj príjmy z poplatkov za uloženie odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú príjmom Environmentálneho fondu, považujeme za účelne, aby sa na splnenie povinností súvisiacich zo zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadov použili práve tieto prostriedky. | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MVSR | čl. I § 24<br>K čl. I § 24: V § 24 ods. 6 žiadame na koniec pripojiť tieto vety: „Povinnosti súvisiace s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy prechádzajú na príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva. Príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva použije na splnenie týchto povinností finančné prostriedky Environmentálneho fondu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: S prihliadnutím na problémy aplikačnej praxe považujeme za potrebné presne stanoviť zodpovedný subjekt pre prípad, že účelová rezerva nie je vytvorená, najmä pri prevádzkovateľoch skládok, ktorý v rozpore so zákonom použili finančné prostriedky na iný účel. S prihliadnutím na skutočnosť, že výnosy z pokút uložených podľa zákona č. 79/2015 Z. z. sú príjmom Environmentálneho fondu a na značné problémy pri nájdení dostatočných finančných prostriedkov v rámci rozpočtu na jednotlivé roky, považujeme za účelne, aby sa na splnenie povinností súvisiacich s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy použili práve prostriedky Environmentálneho fondu. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že novelizáciou zákona č. 587/2004 Z. z. bude riešené financovanie odstraňovania nezákonne umiestneného odpadu okresnými úradmi.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| MVSR | čl. I § 24<br>K čl. I § 24: V § 24 ods. 7 žiadame na koniec odseku pripojiť tieto vety: „Povinnosti súvisiace s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy prechádzajú na príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva. Príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva na splnenie týchto povinností použije finančné prostriedky Environmentálneho fondu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: S prihliadnutím na problémy aplikačnej praxe považujeme za potrebné presne stanoviť zodpovedný subjekt pre prípad, že účelová rezerva nie je vytvorená, najmä pri prevádzkovateľoch skládok, ktorý v rozpore so zákonom použili finančné prostriedky na iný účel. S prihliadnutím na skutočnosť, že výnosy z pokút uložených podľa zákona | Z | N | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že novelizáciou zákona č. 587/2004 Z. z. bude riešené financovanie odstraňovania nezákonne umiestneného odpadu okresnými úradmi.<br><br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | č. 79/2015 Z. z. sú príjmom Environmentálneho fondu a na značné problémy pri nájdení dostatočných finančných prostriedkov v rámci rozpočtu na jednotlivé roky, považujeme za účelne, aby sa na splnenie povinností súvisiacich s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy použili práve prostriedky Environmentálneho fondu. | | | |
| MVSR | čl. I § 25<br>K čl. I § 25: V § 25 žiadame za odsek 12 doplniť odseky 13 až 14, ktoré znejú: „(13) Prevádzkovateľ skládky odpadov na nebezpečný odpad je povinný a) predložiť príslušnému orgánu x) podklady z havarijného plánu do plánu ochrany obyvateľstva a na ich požiadanie spolupracovať pri vypracúvaní plánu ochrany obyvateľstva v záujme jeho previazanosti s havarijným plánom, b) zabezpečiť a riadiť záchranné práce v rámci areálu po vzniku udalosti a poskytovať informácie o rozsahu a charaktere udalosti príslušným orgánom. y) (14) V prípade udalosti závažného rozsahu alebo možných následkov mimo areál skládky, opatrenia sa vykonávajú na návrh orgánu verejného zdravotníctva. z)“. Poznámky pod čiarou k odkazom x, y a z znejú: „x) § 14 a § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. y) § 14 a § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 48 zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. z) § 48 ods. 5 zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov nebola do t. č. komplexne zapracovaná oblasť riešenia havárií a mimoriadnych udalostí na skládkach nebezpečných odpadov. Návrh má za cieľ doplniť ustanovenia, ktoré upravia v tomto smere kompetencie a zabezpečia vzájomnú previazanosť plánovaných opatrení v prípade havárie medzi havarijným plánom a plánom ochrany obyvateľstva. Navrhovaná úprava taktiež zamedzí rôznym interpretáciám doteraz platných, resp. chýbajúcich ustanovení, vo vzťahu k zodpovednosti | Z | A | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené a dohodnuté, že uvedené bude doplnené do § 19 a bude sa týkať všetkých skládok odpadov.<br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | príslušných orgánov pri riešení mimoriadnych udalostí charakteru ohrozenia verejného zdravia. | | | |
| MVSR | čl. I bodom 77 až 79<br>K čl. I bodom 77 až 79: Novelizačné body 77 až 79 odporúčame z dôvodu prehľadnosti spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorým by sa zmenil celým odsek 2, s nasledovným znením úvodnej vety: „V § 81 odsek 21 znie:“. | O | ČA | Upravené inak, z dôvodu delenej účinnosti. |
| MVSR | čl. I bodu 102<br>K čl. I bodu 102: V § 103 ods. 16 písmeno c) a d) navrhujeme ustanoviť lehotu uchovávania údajov v písmene c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosť uchovávať údaje bez časového obmedzenia nie je v súlade so znením písmena d) tohto odseku, ak sa majú dodržať ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je citovaný zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, má byť uložená lehota stanovenia (zákon č. 395/2002 Z. z. ju definuje ako počet rokov, počas ktorých pôvodca registratúry potrebuje registratúrny záznam pre svoju činnosť). Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že zákon č. 395/2002 Z. z. nedefinuje konkrétne lehoty uloženia pre jednotlivé druhy registratúrnych záznamov. | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 11.6.2019 bolo dohodnuté vypustenie písmena d) a doplnenie časového obmedzenia v písmene c). Rozpor je odstránený. |
| MVSR | čl. I bodu 102<br>K čl. I bodu 102: V § 103 ods. 19 písm. f) slová „Policajný zbor Slovenskej republiky“ treba nahradiť slovami „Policajný zbor“. V § 103 ods. 19 za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 102<br>K čl. I bodu 102: V § 103 požadujeme ustanoviť rozsah osobných údajov, ktoré bude informačný systém odpadového hospodárstva obsahovať. Upozorňujeme, že stotožnenie voči registru fyzických osôb si vyžaduje minimálne tieto osobné údaje: meno, priezvisko, rodné priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia prípadne rok narodenia. Zároveň upozorňujeme, že poskytovanie údajov z registra fyzických osôb je na základe osobitných | O | A | V zmysle záverov z rozporového konania s ÚOOÚ boli upravené príslušné ustanovenia § 103. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | predpisov, ktoré musia obsahovať aj rozsah údajov, ktoré sú spracovávané – tento rozsah musí byť uvedený v zákone. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právny základ na spracúvanie osobných údajov podľa § 13 ods. 1 písm. c) a e) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov musí byť ustanovený v tomto zákone, osobitnom predpise alebo v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná; osobitný zákon musí ustanovovať účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov. Spracúvané osobné údaje na základe osobitného zákona možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú. | | | |
| MVSR | čl. I bodu 102<br>K čl. I bodu 102: V §103 žiadame vypustiť odsek 7. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V odseku 7 sa presne určujú integračné systémy, čo môže byť v rozpore so zákonom o eGovernmente, kde je uvedené, že orgány verejnej moci si musia pri výkone svojich kompetencií poskytovať údaje navzájom. Takáto generálna formulácia pokrýva všetky požiadavky informačných systémov štátnej správy a nevidíme vhodné ju obmedzovať taxatívnym vymenovaním integrovaných informačných systémov, či rozsahu evidovaných údajov. Pri formulácii ako v predmetnom návrhu môže nastať situácia požadovania údajov zo systémov, ktoré nie sú uvedené a tým vznikne rozpor. Ak pri výkone verejnej moci elektronicky vzájomne komunikujú orgány verejnej moci, pričom nie sú navzájom v postavení orgánu aplikácie práva a účastníka konania, môžu komunikovať prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov alebo priamou formou elektronickej komunikácie medzi sebou, a to aj automatizovaným spôsobom, bez toho, aby pri elektronickej komunikácii doručovali do elektronickej schránky orgánu | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 11.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že odsek 7 bude ponechaný a upravený v zmysle záverov z rozporového konania s ÚOOÚ a zároveň bude upravené písmeno b), ktoré znie: "b) z elektronického informačného systému na správu registratúry ministerstva vnútra,". Rozpor je odstránený. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | verejnej moci. Ak zákon ustanovuje orgánu verejnej moci povinnosť získavať alebo použiť na účely výkonu verejnej moci úradné dokumenty, údaje vrátane osobných údajov alebo preukázať skutočnosti, v rozsahu, v akom sú vedené v informačnom systéme verejnej správy v správe iného orgánu verejnej moci, je tento iný orgán verejnej moci povinný takéto úradné dokumenty, údaje alebo skutočnosti, bezodplatne a bezodkladne poskytnúť v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu, na ktorý sa poskytujú, a to aj automatizovaným spôsobom a bez súhlasu dotknutých osôb. | | | |
| MVSR | čl. I bodu 107<br>K čl. I bodu 107: Novelizačný bod 107 treba v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky rozdeliť do dvoch samostatných novelizačných bodov vzhľadom na to, že v § 105 ods. 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa písmeno ab) nenachádza. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 11<br>K čl. I bodu 11: Na začiatok navrhovaného znenia písmena treba doplniť označenie písmena. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 116<br>K čl. I bodu 116: Slová „tretí bod“ treba nahradiť slovami „treťom bode“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 118<br>K čl. I bodu 118: Novelizačný bod navrhujeme rozdeliť do troch samostatných novelizačných bodov vzhľadom k tomu, že sa odseky 2 a 4 nemenia. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 130<br>K čl. I bodu 130: Pojem „nebezpečné látky“ navrhujeme definovať medzi základnými pojmami v § 2. Odôvodnenie: Odporúčame vykonať právnu a vecnú analýzu používania pojmu „nebezpečné látky“ a navrhovaného nahradenia slov „škodlivé látky“ slovami „nebezpečné látky“. V platnom znení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých | O | ČA | Predmetnú problematiku upravuje vyhláška 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov. Pojem „nebezpečné látky“ je vysvetlený a zadefinovaný v prílohe č. 1 tejto vyhlášky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zákonov, sa pojem nebezpečné látky používa výlučne v súvislosti ako súčasť elektrozariadení a elektroodpadu (§ 34, § 37). V predloženom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh“) sa používanie pojmu „nebezpečné látky“ rozširuje na ďalšie ustanovenia, napr. pri úprave finančných príspevkov súvisiacich s vyhradenými výrobkami (bod 40 návrhu), v batériách a akumulátoroch (bod 50 návrhu). Vhodnou a správnou definíciou v § 2 je možné predísť rôznym výkladom čo pojem „nebezpečná látka“ znamená, navyše ak je hodnotenie jej prítomnosti viazané aj na finančné príspevky. V súvislosti s uvedeným je potrebné poukázať na to, že pojem „nebezpečné látky“ je zavedený § 3 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. | | | |
| MVSR | čl. I bodu 21<br>K čl. I bodu 21: Slovo „odsek“ odporúčame nahradiť skratkou „ods.“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 24<br>K čl. I bodu 24: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 25<br>K čl. I bodu 25: Slovo „odpadového“ odporúčame nahradiť slovom „odpadové“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 33<br>K čl. I bodu 33: V § 17 ods. 1 písm. m) navrhujeme ustanoviť lehotu uloženia uchovávania evidencie a ohlasovaných údajov. Odôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, aký dlhý čas je povinný prevádzkovateľ evidenciu uchovávať (lehota uloženia podľa zákona č. 395/2002 Z.z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). | O | A | Lehota na uchovávanie evidencie a ohlasovaných údajov bude ustanovená vo vyhláške MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MVSR | čl. I bodu 45<br>K čl. I bodu 45: Slová „podľa písm. b)“ treba nahradiť slovami „podľa písmena b)“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 49<br>K čl. I bodu 49: Slová „podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod“ treba nahradiť slovami „podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhého bodu“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 52<br>K čl. I bodu 52: Slová „podľa písm. b)“ treba nahradiť slovami „podľa písmena b)“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 55<br>K čl. I bodu 55: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 59<br>K čl. I bodu 59: Na začiatok navrhovaného znenia odseku treba doplniť označenie odseku. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 69<br>K čl. I bodu 69: Slová „niektorou z činností uvedenou“ odporúčame nahradiť slovami „niektorou z činností uvedených“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 72<br>K čl. I bodu 72: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 30. 3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 74<br>K čl. I bodu 74: Na začiatok navrhovaného znenia odseku treba doplniť označenie odseku. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 86<br>K čl. I bodu 86: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MVSR | čl. I bodu 88<br>K čl. I bodu 88: Novelizačný bod odporúčame z dôvodu prehľadnosti rozdeliť do dvoch samostatných novelizačných bodov | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 9<br>K čl. I bodu 9: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | čl. I bodu 98<br>K čl. I bodu 98: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MVSR | K doložke vybraných vplyvov<br>K doložke vybraných vplyvov – bod 4. Dotknuté subjekty Upozorňujeme, že v súvislosti so zavedením ISOH bude okrem podnikateľských subjektov dotknutým subjektom aj Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vzhľadom na integráciu systému ISOH s elektronickým informačným systémom na správu registratúry MV SR, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že výkon činnosti v ISOH budú zabezpečovať zamestnanci rezortu MV SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 13.6.2019 bolo dohodnuté, že doložka vplyvov bude doplnená o vplyv na rozpočet verejnej správy - výdavky Ministerstva vnútra SR týkajúce sa integrácií na ISOH. Zároveň bolo dohodnuté, že vyčíslenie výdavkov v súčasnosti nie je možné. Vyčíslenie týchto výdavkov bude možné doplniť v spolupráci s Ministerstvom vnútra SR. Rozpor je odstránený. |
| MVSR | K doložke vybraných vplyvov<br>K doložke vybraných vplyvov Z uvedeného návrhu zákona vyplývajú okresným úradom aj nové povinnosti. V prípade nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov žiadame o prehodnotenie počtov štátnozamestnaneckých miest na okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť. | O | N | Vzhľadom na skutočnosť, že sa nejedná o nárast administratívnej činnosti pre zamestnancov OÚ, ale len o elektronizáciu ich činnosti, nepredpokladáme administratívnu záťaž. |
| MVSR | K vplyvom na rozpočet verejnej správy<br>K vplyvom na rozpočet verejnej správy Z textu prílohy č. 2 nie je zrejmé, či a akým spôsobom budú pokryté výdavky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na integráciu elektronického informačného systému na správu registratúry IS Fabasoft so systémom ISOH. Ďalej nie je zrejmé, či a akým spôsobom budú pokryté výdavky Ministerstva vnútra | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 13.6.2019 bolo dohodnuté, že doložka vplyvov bude doplnená o vplyv na rozpočet verejnej správy - výdavky Ministerstva vnútra SR týkajúce sa integrácií na ISOH. Zároveň bolo dohodnuté, že vyčíslenie |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Slovenskej republiky na tvorbu elektronických formulárov súvisiacich s ISOH, ako aj ich evidenciu na ÚPVS. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | | | výdavkov v súčasnosti nie je možné. Vyčíslenie týchto výdavkov bude možné doplniť v spolupráci s Ministerstvom vnútra SR. Rozpor je odstránený. |
| MVSR | čl. III<br>Za čl. III žiadame vložiť čl. IV, ktorý znie: „Čl. IV Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 277/2005 Z. z., zákona č. 491/2005 Z. z., zákona č. 276/2007 Z. z., zákona č. 569/2007 Z. z., zákona č. 661/2007 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 286/2009 Z. z., zákona č. 119/2010 Z. z., zákona č. 137/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 409/2011 Z. z., zákona č. 223/2012 Z. z., zákona č. 414/2012 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 399/2014 Z. z., zákona č. 357/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 332/2017 Z. z., zákona č. 216/2018 Z. z. a zákona č. 111/2019 Z. z.sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenami aj) a ak), ktoré znejú: „aj) zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu,11ia“. ak) úhradu nákladov súvisiacich s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy.11ib“. Poznámky pod čiarou k odkazom 11ia) a 11ib) znejú: „11ia) § 15 ods. 4 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. 11ib) § 24 ods. 6 a ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z.“. 2. V § 4d sa odsek 1 dopĺňa písmenami f) a g), ktoré znejú: „f) zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu,11ia g) úhradu nákladov súvisiacich s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy.11ib“. 3. V § 4d ods. 2 sa za slová „písm. a) až c)“ vkladajú slová „a f)“. 4. § 4d sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Dotáciu podľa odseku 1 písm. f) a g) možno poskytnúť Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky.“. Tieto pripomienky považujeme za zásadné. Odôvodnenie: V rámci tohto bodu navrhujeme zmeniť ustanovenia zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde tak, aby náklady spojené so | Z | A | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že zákon č. 587/2004 Z. z. bude doplnený o možnosť čerpať prostriedky Environmentálneho fondu MV SR z dôvodu plnenia povinnosti odstrániť nezákonne umiestnený odpad podľa § 15.<br><br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zneškodňovaním alebo zhodnocovaním nelegálne uloženého odpadu a tiež náklady súvisiace s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy bolo možné hradiť z prostriedkov Environmentálneho fondu tak, ako to uvádzame vyššie. Na základe nami navrhovaných zmien by oprávneným žiadateľom na poskytnutie týchto prostriedkov mala byť obec, ktorá je zodpovedná za likvidáciu nezákonne uložených komunálnych a drobných stavebných odpadov, a Ministerstvo vnútra SR, ktoré zastrešuje okresné úrady, ako príslušné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva, ak ide o iné odpady ako komunálne a drobné stavebné odpady. | | | |
| MZSR | Všeobecné<br>V celom texte návrhu zákona odporúčame slovo „v prípade“ nahradiť slovom „pri“ alebo slovom „ak ide“ a pred slovom „vrátane“ odporúčame vypustiť čiarku. V bode 22 odporúčame slovo „nesmú“ nahradiť slovom „nemôže“ a slovo „s výnimkou“ odporúčame nahradiť slovom „okrem“. V bode 23 odporúčame slová „u ktorého by úprava“ slovami „ktorého úprava by“, v bode 24 v § 13 písm. g) druhom bode odporúčame slovo „ s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“ a v treťom bode na konci odporúčame doplniť čiarku. V bode 27 slová „§ 2 odseku 5“ odporúčame nahradiť slovami „§ 2 ods. 5“. Bod 41 odporúčame upraviť takto: „ak ide o použité batérie a akumulátory a odpadové pneumatiky zoznam miest ich zberu a pri elektroodpade zoznam miest ich zberu a aj zoznam miest spätného zberu.“. V bode 59 pred text odporúčame doplniť číslovku „(2)“, v bode 74 pred text odporúčame doplniť číslovku „(1)“, v bode 98 odporúčame vypustiť slovo „novým“. V bode 102 v § 103 odporúčame odsek 3 upraviť takto: „(3) Povinná osoba na účely tohto zákona je osoba, ktorej tento zákon ukladá a) evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť, b) inú povinnosť súvisiacu s informačným systémom odpadového hospodárstva.“. V § 103 ods. 13 a 14 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. V bode 120 a 121 odporúčame slová „k úpravám účinným“ nahradiť slovami „k úprave účinnej“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MZVEZ SR | K doložke vybraných vplyvov<br>Predkladateľovi odporúčame preformulovať bod 7. doložky vybraných vplyvov v zmysle bodu II. A. 7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení, keďže v predkladanom materiáli dochádza k transpozícii práva EÚ. Predkladateľ v predmetnej časti rozanalyzuje a uvedie, v ktorých ustanoveniach došlo pri transpozícii k prípadom, kedy ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti prípadnej neminimalistickej transpozície. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| MZVEZ SR | K doložke zlučiteľnosti<br>V bode 4b) doložky zlučiteľnosti odporúčame okrem uvádzaného prípadu uviesť aj prípad EÚ Pilot č. EUP (2016) 8727, ktorý predkladateľ popisuje aj v iných častiach materiálu, vrátane predkladacej správy, v ktorej uvádza: „Návrhom zákona sa zabezpečí odstránenie transpozičných nedostatkov,na ktoré Európska komisia poukazuje v prípade EU Pilot č. EUP(2016)8727, ktorý sa týka nesprávnej transpozície smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/19/EÚ zo 4. júla 2012 o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OEEZ)“. Zároveň odporúčame túto časť spracovať popisnejšie, uvádzajúc konkrétne vytýkané nedostatky a požiadavky na zabezpečenie nápravy. 2. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NATURPACK | K návrhu vyhlášky 366.2015 – o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti<br>Žiadame do Ohlásenia naspäť doplniť ustanovenie týkajúce sa opakovane použiteľných drevených paliet (do „Poznámok“ aj „Spôsobu vypĺňania tlačiva“). Odôvodnenie: Zákon o odpadoch stále v § 54 ods. 4 obsahuje ustanovenie týkajúce sa opakovane použiteľných drevených paliet (vedenie evidencie až v čase keď sa stanú odpadom), je preto potrebné aby vyhláška bola v súlade so zákonom a toto ustanovenie je preto nutné tam naspäť doplniť. | Z | Ne | Vyhláška č. 366/2015 Z. z. bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| NATURPACK | K návrhu vyhlášky 365.2015 – Katalóg odpadov<br>Žiadame o doplnenie 8-miestnych kat. č. aj pre skupiny odpadov 15 01 (obaly z plastov a obaly z kovov) a 20 01 (plasty a kovy). Odôvodnenie: | Z | Ne | Vyhláška č. 365/2015 Z. z. bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Uvedené je potrebné z dôvodu, že zariadenia na zhodnocovanie odpadov spracovávajú aj tieto skupiny odpadov a vydávajú o ich spracovaní potvrdenie pod týmito kat. číslami (15 a 20), preto je potrebné aby aj tieto skupiny odpadov boli podrobnejšie vyšpecifikované. Navrhované 8-miestne kódy pre 19 12 riešia len plasty a pre účely cieľov recyklácie odpadov z obalov je potrebné bližšie špecifikovať plasty aj kovy. | | | |
| NATURPACK | K bodu 48 (§ 31)<br>Ak návrh finančnej zábezpeky nebude vypustený žiadame ho upraviť napr. na formu zabezpečenia finančného krytia zodpovednosti za env.škodu v zákone č. 359/2007 (poistenie zodpovednosti) za podmienky, že musia byť doriešené súvislosti s nesplnením povinností a ich náhradným plnením. Odôvodnenie: Forma finančného krytia (poistenie zodpovednosti) je vhodnejšia a spravodlivejšia alternatíva na prípadne krytie nesplnených povinností. Ale aj v prípade ponechania finančnej zábezpeky v inom formáte, je potrebné doriešiť nejasnosti a náležitosti súvisiace s nesplnením si povinnosti danej OZV a s náhradným plnením prostredníctvom druhej OZV, tak ako je uvedené k pripomienke ku zrušeniu finančnej zábezpeky. | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| NATURPACK | K bodu 70 (§ 80 ods. 1)<br>Akým spôsobom bude vnímať ministerstvo odpady z obalov napr. z reštauračných zariadení? Budú sklenené nezálohované fľaše chápané ako komunálny odpad nakoľko charakterom a zložením je podobný ako odpad vznikajúci u občanov? Odôvodnenie: Podľa klasifikácie EWC Stat Waste Categories, z ktorej vychádza Eurostat/OECD (Guidance on municipal waste data collection, 2017) obsahuje „podobný odpad len v kategórii 10 Zmiešané odpady, pričom triedené zložky sa do tejto kategórie nezapočítavajú. 10.1 Odpad z domácností a podobný odpad 10.11 Odpad z domácností 0 Nie nebezpečný 20 03 01 Zmesový komunálny odpad 20 03 02 Odpad z trhovísk 20 03 07 Objemný odpad 20 03 99 KO inak nešpecifikované 10.12 Odpad z čistenia ulíc 0 Nie nebezpečný 20 03 03 Odpad z čistenia ulíc Podľa pôvodu triedené zložky možno považovať za KO pod číslom 15 01 avšak podľa zabezpečenia zberu je zber | Z | Ne | Ako komunálny odpad je chápané všetko čo má charakter odpadu z domácností, aj z iných zdrojov napr. reštauračných zariadení. Nové znenie § 80 ods. 1 je zabezpečením úplnej transpozície čl. 3 rámcovej smernice. Cieľom Európskej únie je zosúladiť definíciu „komunálneho odpadu“ vo všetkých členských štátoch EÚ, tak aby sa vychádzalo z jednotných údajov slúžiacich na štatistické účely Eurostatu a OECD. EÚ pristúpila k zjednoteniu definície hlavne z dôvodu rozdielneho vykazovania množstiev a recyklácie komunálnych odpadov. Tak ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k predmetnému novelizačnému bodu za |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zabezpečovaný súkromným sektorom, ktoré nie sú zbierané v mene obce (najmä triedený zber na účely zhodnotenia). | | | komunálny odpad z iných zdrojov sa považuje odpad napríklad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania a ďalších služieb a činností, ktorý má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností |
| NATURPACK | K bodu 71 (§ 80 ods. 1)<br>Považuje sa pod KO aj slovenské špecifikum - odpad s katalógovým číslom 20 03 08? Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy vyznieva, že drobný stavebný odpad si chce SR uplatňovať v rámci cieľov prípravy na opätovné použitie a recyklácie. Prebraté znenie katalógových čísel z preambuly rámcovej smernice do dôvodovej správy k novele zákona o odpadoch sa však vzťahuje k EÚ katalógu a stavebné odpady majú svoje vlastné ciele. | Z | Ne | Ani v súčasnosti v definícii komunálneho odpadu nie je drobný stavebný odpad, podľa § 81 ods. 1 za nakladanie s drobným stavebným odpadom zodpovedá obec. |
| NATURPACK | K Doložke vybraných vplyvov. Bod 10. Poznámky<br>V časti Poznámky sa uvádza zrušenie výnimiek pre zabezpečovanie triedeného zberu biologicky rozložiteľného odpadu. Žiadame zrušiť aj ďalšie výnimky napr. výnimku pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh. Odôvodnenie:Zo strany ministerstva by malo dôjsť k prehodnoteniu zrušenia všetkých sporných doposiaľ udelených výnimiek vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe. Výnimka pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh je podľa nášho názoru v priamom rozpore aj s novelizačnými bodmi 70 – 75, ktorými sa definuje komunálny odpad. aj vo vzťahu k rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Títo výrobcovia vyrábajú výrobky, ktoré končia v triedenom zbere komunálneho odpadu, ale ich výrobcovia do systému RZV neprispievajú. | Z | N | V súčasnosti sa nad zmenou systému neuvažuje, z aplikačnej praxe vyplynula predchádzajúca zmena ustanovenia výnimky pre knihy. |
| NATURPACK | K bodu 71. (§ 80 ods. 1), 72. (§ 80 ods. 10), 74 (§ 81 ods. 1),<br>V súvislosti s predmetnými zmenami žiadame, aby OZV mali možnosť priameho výberu zberovej spoločnosti. Odôvodnenie: So zmenou definície Komunálneho odpadu v zmysle transpozície revidovanej smernice o odpade je potrebné pristúpiť k rozsiahlejším úpravám povinností obce v § | Z | N | OZV sa v obci môže meniť každoročne čo by mohlo mať za následok nestabilitu systému nakoľko by zberová spoločnosť v obci pôsobila napr. len 1 rok. Zberové spoločnosti taktiež majú investičné náklady |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 80 a § 81. Pozostatok starého systému, kedy obec verejne obstarávala zabezpečenie zberu a prepravy zmesového komunálneho odpadu vznikajúceho na jej území spolu s oddelene zbieranými zložkami KO (ktorých náklady boli uhrádzané z poplatkov pôvodných pôvodcov) je vzhľadom k zabezpečenia triedeného zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov „prežitkom“. Smernica o odpade v bode 3 e písm. iii umožňuje v prípade kolektívneho plnenia výber zberovej spoločnosti, a preto by mal byť systém nastavený nasledovne: Obec má byť a je zodpovedná za nakladanie s KO, ako aj za zabezpečenie zavedenia a vykonávania triedeného zberu KO tým, že si vyberá OZV ako spoľahlivého partnera pre zabezpečenie triedeného zberu v obci v zmysle povinností, ktoré jej stanovuje zákona o odpadoch 79/2015 Z.z. Povinnosťou OZV je v zmysle § 28 ods. 4 písm. e) zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu, na základe čoho by mala mať priestor vybrať si spoľahlivého partnera na plnenie týchto povinností. Zároveň podmienky obce na výber zberovej spoločnosti na triedený zber môžu obidve strany špecifikovať v zmluve medzi obcou a OZV, čo by odstránilo aj v súčasnosti prebiehajúce prieťahy v trojvzťahu obec – OZV-zberová spoločnosť. | | | a nemali by sa dostať do situácia kedy v jednom roku môžu vykonávať zber v 300 obciach a v ďalšom len v 30. Vzťah obec-OZV a zberová spoločnosť je na dohode všetkých zúčastnených. |
| NATURPACK | K bodu 123 (Príloha č. 3 časť III)<br>V súvislosti s pripravovaným zákonom o zálohovaní jednorazových nápojových obalov žiadame o úpravu cieľov recyklácie. Odôvodnenie: Výrobca a aj OZV je povinná zabezpečiť plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 zákona. Ciele vychádzajú zo smernice EU 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Je potrebné ale v rámci týchto cieľov zohľadniť pripravovanú zmenu legislatívy súvisiacu so zálohovaním, nakoľko uvedené ciele sú stanovené pre SR a pri výpadku PET a kovových obalov nebude výrobca plniaci si povinnosti kolektívne, a teda OZV, schopná zabezpečiť samostatne ustanovené ciele pre plasty a kovy. Nakoľko v triedenom zbere zostanú len ťažko zhodnotiteľné odpady z obalov, z | Z | N | Jednorazové obaly, ktoré budú predmetom zálohovania nebudú vstupovať do množstiev uvedených obalov na trh v rámci OZV, a teda nebude potrebné zohľadniť toto množstvo pre plnenie cieľov recyklácie ustanovené v prílohe č. 3 časť III. Výrobca, resp. OZV budú plniť ciele recyklácie z množstva obalov uvedených na trh, ktoré budú ohlasované jednotlivými výrobcami zmluvným OZV (t. j. s výnimkou jednorazových zálohovaných obalov). |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ktorých bude problematické dosiahnuť neustále sa navyšujúce ciele (napr. v oblasti znižovania potravinového odpadu nie je vždy možné uprednostniť env. vhodnejšiu alternatívu. To, že výrobcovia vyrábajú výrobky z materiálov, ktoré sa dajú recyklovať neznamená, že budú na konci ich životného cyklu aj vhodné na recykláciu). Preto je potrebné upraviť legislatívu tak, aby sa ciele štátu plnili z viacerých zdrojov, a teda • zo zálohovaného systému (kde sa predpokladá omnoho väčšia miera recyklácie), • z individuálneho nakladania • z TZ z KO (prostredníctvom OZV) • z odpadu z podnikateľskej činnosti (obdoba pôvodného § 58). | | | Vzhľadom aj na úpravu štandardov zberu, ktoré budú stanovené na poplatníka, budú v rámci obcí zbierané aj komunálne obaly pochádzajúce od právnických osôb. Po takto upravených štandardoch zberu je možné naplniť ciele recyklácie aj pre iné ako jednorazové zálohované plastové obaly, ktoré sa budú uvádzať na trh. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že nesprávnym transponovaním cieľov uvedených v čl. 6 smernice 94/62/ES sa Slovenská republika vystavuje konaniu za nesprávnu transpozíciu smernice.<br>MŽP SR v súčasnosti nepristupuje k úprave cieľov pre recykláciu nakoľko systém zálohovania ešte nie je zavedený.<br>K prípadnému prehodnoteniu cieľov pre OZV by mohlo dôjsť až po sfunkčnení systému zálohovania. |
| NATURPACK | K bodu 39 (§ 27 ods. 11 a § 28 ods. 4 d)<br>Vzhľadom k zvyšujúcim sa cieľom a limitom OH žiadame o návrat § 58 v upravenom znení. Odôvodnenie: Na to, aby OZV pre obaly boli schopné zabezpečovať aj naďalej plnenie neustále zvyšujúcich sa cieľov a limitov je potrebné zaviesť osobitnú ohlasovaciu povinnosť pre zberové spoločnosti, prevádzkovateľov zariadení na zber a výrobcov obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne vzhľadom k množstvám od pôvodcov odpadov z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov. Aj tieto množstvá zhodnotených odpadov je potrebné započítavať do plnenia cieľov, ale v súčasnej dobe sa „nevyužívajú“. Nakoľko je povinnosť za ciele a limity prenesená na výrobcov (a teda na OZV), mali by byť tieto množstvá prerozdeľované medzi OZV (samozrejme po splnení si povinností súvisiacich s financovaním triedeného zberu a odobratím | Z | N | MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové ustanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | triedených zložiek komunálneho odpadu v zmluvných mestách a obciach), aby boli navyšujúce sa ciele splniteľné (obdoba pôvodného § 58, kde zberové spoločnosti budú ohlasovať vyzbierané množstvá odpadov z obalov od podnikateľských subjektov, a tieto budú podľa trhových podielov na jednotlivé obalové materiály rozdelené medzi OZV pre obaly – zamedzeniu obchodovania s „potvrdenkami“)). | | | |
| NATURPACK | K 40 (§ 28 ods. 4 písm. f)<br>Z hľadiska jednoznačnosti výkladu predmetného ustanovenia žiadame o doplnenie informácií buď formou prílohy k zákonu alebo vo vyhláške RZV, čo sa chápe pod pojmom environmentálne priaznivejší výrobok spolu s príkladmi pre výrobcov elektrozariadení, batérií a akumulátorov, obalov a neobalových výrobkov, atď., ďalej ako a na základe čoho má OZV vyhodnocovať aspekty trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovnej použiteľnosti, či recyklovateľnosti. Žiadame, aby ministerstvo zverejnilo kritéria/zoznam na posudzovanie environmentálne vhodnejších výrobkov (napríklad vo vyhláške). Odôvodnenie: Rozumieme potrebe transpozície rámcovej smernice, konkrétne čl. 8a ods. 4 písm. b), avšak častokrát sa výrobcovia sami nevedia zorientovať, čo sa chápe pod pojmom env. vhodnejší výrobok (mimo výrobkov na ktoré sa vzťahuje smernica o ekodizajne). Ministerstvo by malo nastaviť základný rámec, ktorý by usmernil výrobcov aj OZV, aby bol zachovaný jednotný prístup, hlavne v oblasti obalov a odpadov z obalov, kde napr.: v oblasti znižovania potravinového odpadu nie je vždy možné uprednostniť env. vhodnejšiu alternatívu. To, že výrobcovia vyrábajú výrobky z materiálov, ktoré sa dajú recyklovať neznamená, že budú na konci ich životného cyklu aj vhodné na recykláciu. Rovnako nastáva otázka akým mechanizmom bude predmetné znenie uplatnené pri výrobcoch jednorazových obalov na nápoje, ktorým ministerstvo vytvorilo samostatný zákon? Ako budú takýto výrobcovia tlačení k výrobe env. vhodnejších alternatív. V súčasnosti problematická recyklácia pri PET obalených PVC rukávom, kombinácia plechovky a PET fólie a pod. Uvedené ustanovenie je potrebné aplikovať tak, aby všetci používali jednotné kritéria na určovanie | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | environmentálne vhodnejších výrobkov, aby sa to nestalo predmetom konkurenčného boja. | | | |
| NATURPACK | K bodu 25 (§ 14 odsek 5)<br>Žiadame aby, súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. n) bol vydávaný iba držiteľom odpadu z obalov, ktorý si plnia vyhradené povinnosti v rámci RZV kolektívne. Odôvodnenie: Výrobcom obalov, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne by nemal byť vydaný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. n) na odovzdávanie odpadov vhodných na využitie v domácnosti, nakoľko v dôsledku tejto činnosti vznikne komunálny odpad. | Z | N | Účelom predmetného súhlasu nie je to, aby si firma riešila svoje odpadové hospodárstvo prostredníctvom odovzdania do domácnosti. Účastníkom konania pri tomto type súhlasu je aj obec, ktorá sa k prípadnému množstvu môže vyjadriť keďže súčasťou súhlasu je aj množstvo odpadu, pre ktorý sa udeľuje. |
| NATURPACK | K bodu 102 (§ 103)<br>Žiadame do Informačného systému odpadového hospodárstva doplniť register o vydané súhlasy na vykonávanie prípravy na opätovné použitie v ods. 6, ak nebudú súčasťou súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. c) a v ods. 6 písm. i) v registri osôb registrovaných podľa osobitného predpisu doplniť chýbajúcu odvolávku na osobitný predpis. Odôvodnenie: K ods. 6 je z hľadiska registrov potrebné doplniť aj zariadenia, ktoré vykonávajú prípravu na opätovné použitie. V ods. 6 písm. i) chýba odvolávka, na ktorý konkrétny osobitný predpis sa písm. i) vzťahuje. | O | A | V ISOH bude vybudovaný Register súhlasov, ktorého súčasťou budú aj požadované súhlasy na vykonávanie prípravy na opätovné použitie. |
| NATURPACK | K bodu 123 (Príloha č. 3 časť III)<br>Žiadame doplniť aj súčasné platné ciele recyklácie s termínom „do 31.12.2021“. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné aby boli ciele recyklácie určené aj pre obdobie od 1.7.2020. | Z | A | Ustanovenie sa upraví tak, že súčasné ciele zostanú v platnosti a na koniec sa doplnia ciele od roku 2025. |
| NATURPACK | K Doložke vybraných vplyvov. Bod.4 Dotknuté subjekty<br>Žiadame doplniť medzi dotknuté subjekty výrobcov obalov, nielen na výrobcov jednorazových plastových výrobkov. Odôvodnenie: Súčasťou návrhu novely zákona o odpadoch sú aj výrazne zvýšené ciele OH v oblasti nakladania s odpadmi z obalov. Značným zvýšením limitov pre recykláciu odpadov z obalov sa jednoznačne budú výrobcom zvyšovať náklady na plnenie tejto povinnosti a patria teda medzi priamo dotknuté subjekty. | Z | A | Doložka vybraných vplyvov bola doplnená v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| NATURPACK | K bodu 9 (§ 3 ods. 14)<br>Žiadame doplniť prípravu pre opätovné použitie aj pre ďalšie typy z vyhradeného prúdu odpadov – konkrétne pre odpady z obalov a neobalových výrobkov. Resp. uviesť podmienky alebo príklady prípravy na opätovné použitie pre tento vyhradený prúd (podobne ako je to v Prílohe č. 4 zákona PRÍKLADY OPATRENÍ NA PREDCHÁDZANIE VZNIKU ODPADU). Táto skutočnosť je dôležitá aj vzhľadom na doplnenie prípravy na opätovné použitie do materiálového zhodnocovania a vzhľadom na plnenie III. Cieľov odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov a V. Cieľov odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov z Prílohy č. 3 zákona. Odôvodnenie: Príprava na opätovné použitie je taxatívne vymenovaná len v § 40 – pre OEEZ, ďalej v § 89 ods. 1 písm. a) bod 5 a 6 k autorizácii pre EO a BaA (v prípade BaA len do 01.07.2019; zmena 312/2018 Z. z.), ďalej SV, kde je určená priama povinnosť opätovného použitia originálnych častí a súčiastok (dielcov zo SV - § 60). Ďalej forma opätovného využitia (nie použitia) odpadov z výroby oxidu titaničitého (§ 78) a odpadov s obsahom PCB (§ 79). Zberný dvor má mať vytvorený priestor pre odpady vhodné na prípravu na opätovné použitie (§ 82). Súhlasy na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov v ZD sa udeľujú aj bez vyčlenenia tejto plochy, lebo absentujú podnikatelia, ktorí by túto činnosť oficiálne vykonávali. Oprava napr. nábytku, bazáre a pod. existujú, ale v tomto prípade ide o formu PREDCHÁDZANIA VZNIKU ODPADOV bez povinnej evidencie odpadov. Všeobecné podmienky pre udelenie súhlasu na prípravu na opätovné použitie sú určené v § 97 ods. 1 písm. p) a súhlas udeľuje OÚ v sídle kraja. Pre podporu podnikateľov, ktorí by prehodnotili záujem o takýto typ súhlasu by bolo vhodné do zákona doplniť ďalšie typy odpadov vhodných pre prípravu na opätovné využitie. | Z | N | V prípade elektroodpadov sa jedná o úpravu v rámci európskej legislatívy kde si to vyžaduje povaha výrobkov. V súčasnosti zákon o odpadoch nezakazuje vykonávať prípravu na opätovné použitie aj pri obaloch a neobalových výrobkoch, takže subjekty, ktoré majú záujem vykonávať túto činnosť majú dokonca zjednodušenú administratívu nakoľko nepotrebujú k tejto činnosti získať autorizáciu. |
| NATURPACK | K bodu 44 (§ 28 ods. 4 písm. f) a následne § 59 ods. 4<br>Žiadame formu špecifikácie nákladov potrebných na vykazovanie v Správe o činnosti povinne zadefinovať do zmluvy medzi OZV a zberovou spoločnosťou. Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom špecifikácie nákladov v Správe o činnosti je potrebné takto vykazované náklady | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | preniesť na zodpovednosť zberových spoločností, nakoľko OZV takými podrobnými údajmi nedisponuje, a teda ich povinne ustanoviť v zmluve medzi OZV a zberovou spoločnosťou. | | | bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly |
| NATURPACK | K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie<br>Žiadame korektne vyhodnotiť vplyvy v súvislosti s finančnou zábezpekou, ale aj zohľadniť vplyvy vyplývajúce zo zmien cieľov recyklácie, ktoré budú výrazne navyšované, či dopad zmenenej definície komunálneho odpadu. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie sa nezameriava na vplyvy na výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí budú uvedenou novelou zákona o odpadoch značne ovplyvnení. | Z | N | Nie je možné doplniť Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle pripomienky, nakoľko MŽP SR nedisponuje predmetnými údajmi a zároveň sa jedná o povinnú transpozíciu. |
| NATURPACK | K bodu 55 (§ 52 ods. 30), 56 (§ 53a) a 65 (§ 73a)<br>Žiadame o doplnenie informácie, či pojem jednorazový plastový výrobok zahŕňa aj jednorazové biologicky rozložiteľné plastové výrobky a sortiment spadajúci pod § 53a bude od 1. júla 2020 zakázaný? Žiadame o zosúladenie termínu účinnosti zákazu jednorazových plastových výrobkov a oxodegradovateľných plastov s termínmi vyplývajúcimi zo smernice SUP. Odôvodnenie: Z predloženého materiálu nie je jasné, či budú negatívne ovplyvnení výrobcovia, ktorí dnes uvádzajú na trh výrobky z jednorazových biologicky rozložiteľných plastov, ktoré niektorí považujú za vhodné alternatívy, avšak v zmysle zavedenej definície jednorazový plastový výrobok by mali spadať do tejto kategórie. Pri používaní biologicky rozložiteľných plastov by sa mala odporúčať opatrnosť a malo by byť zavedená požiadavka na jasnosť informácií z ktorých sú zložené, ako sa s nimi má po použití nakladať a dôležité je aj zaviesť jasné označovanie pre spotrebiteľov. O zosúladenie žiadame z dôvodu, aby sa požadované zmeny aplikovali v čase keď je potrebné ich aplikovať, aby mal trh dostatočné časové obdobie na prípravu na túto zmenu. | Z | N | Cieľom je, aby jednorazové plastové výrobky boli nahradené opakovane použiteľnými plastovými výrobkami alebo výrobkami, ktoré neobsahujú plast. Definícia jednorazového plastového výrobku je v § 52 ods. 30 zákona o odpadoch. |
| NATURPACK | K bodu 32 (§ 16 ods. 10 písm. b) a § 16 ods. 4 písm. a)<br>Žiadame o jednoznačné zadefinovanie výkupov na školách, tzv. školské zbery papiera a lepenky, hliníkových nápojových plechoviek a vrchnákov z jogurtov, vrchnákov z PET fliaš a pod. Odôvodnenie: Vzhľadom na | Z | A | Navrhuje sa nový novelizačný bod, ktorý vrátane nadpisu znie:<br><br>„§ 16a Školský zber |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nejednoznačnosť legislatívy v tejto oblasti dochádza k úniku množstiev jednotlivých druhov odpadu, ktoré sú potrebné na plnenie limitov v OH. | | | (1) Škola alebo školské zariadenie[35a] (ďalej „škola“), ktoré vykonáva zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov pochádzajúcich z domácností je povinné najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka oznamovať druh a množstvo vyzbieraného odpadu a informácie o nasledujúcom držiteľovi obci a príslušnej organizácii zodpovednosti výrobcov pre obaly, ktorá má podpísanú zmluvu s obcou, v ktorej sa zber vykonáva.<br>(2) Na školu sa vzťahujú povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 ods. 1 písm. a) až f).<br>(3) Na školu, ktorá vykonáva zber podľa ods. 1 sa nevzťahujú povinnosti podľa § 81 ods. 13, § 97 a § 98.<br>(4) Podmienky vykonávania zberu odpadov podľa odseku 1 môže obec upraviť vo všeobecne záväznom nariadení.“.<br>Poznámka pod čiarou:<br>„[35a)] § 2 písm. x) zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. |
| NATURPACK | K bodu 44 (§ 28 ods. 9 písmeno f), 74 (§ 81 ods. 1), v prepojení na súčasný § 59 ods. 5-7<br>Žiadame o sfunkčnenie § 59 ods. 5-7, týkajúceho sa overenia funkčnosti a nákladovosti triedeného zberu obce u toho, kto vykonáva v tejto obci zber a zaviesť právo auditu nákladov zo strany OZV u zberovej spoločnosti a rovnako u iných partnerov (napr. dotrieďovacie linky), ktoré by mal definovať zákon, príp. vyhláška. Odôvodnenie: OZV je podľa § 59 ods. 5 oprávnená vykonávať v obci overenie funkčnosti a nákladovosti | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | triedeného zberu obce u toho, kto vykonáva v tejto obci zber. Bohužiaľ na základe skúsenosti z aplikačnej praxe v rámci uplatňovania príslušného paragrafu je požiadavka na overenie funkčnosti a nákladovosti triedeného zberu zo strany OZV smerom k zberovým spoločnostiam vykonávajúcim zber vo väčšine prípadov neuplatniteľná a zberové spoločnosti nie sú ochotné poskytovať súčinnosť. V tejto súvislosti je potrebné priamo zaviazať zberové spoločnosti k poskytovaniu súčinnosti a zakotviť priamo v zákone alebo vyhláške zoznam položiek, ktoré OZV zberovej spoločnosti uhrádza - najlepšie v zmysle zákona o účtovníctve tak, aby bolo možné tieto náklady preukázať a následne pri vzniknutých pochybnostiach aj auditovať. Vzhľadom na jasne zadefinované požiadavky bude môcť OZV poskytovať „presnejšie“ informácie o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle požiadavky upraveného § 28 ods. 9 písmeno f). | | | |
| NATURPACK | K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Bod 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty - z toho MSP<br>Žiadame o úpravu materiálu v časti, kde je uvedené, že bude mať vplyv na 57 subjektov (subjekty, ktorým bola udelená autorizácia na výkon činnosti OZV, tretej osoby alebo individuálneho nakladania) v súvislosti s tvorbou finančnej zábezpeky a zároveň žiadame uviesť všetkých výrobcov obalov ako dotknuté podnikateľské subjekty. Odôvodnenie: Finančná zábezpeka sa dotkne všetkých výrobcov spadajúcich pod RZV (cca 16 000) nakoľko organizácia zodpovednosti výrobcov je financovaná výlučne z príspevkov od výrobcov. Zvyšovaním limitov pre recykláciu odpadov z obalov sa budú výrobcom obalov postupne zvyšovať náklady na plnenie tejto povinnosti a patria teda medzi priamo dotknuté subjekty. | Z | ČA | Do Doložky vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie sa doplní počet subjektov, avšak kvantifikovať požadované údaje nie je možné, nakoľko ministerstvo nedisponuje presnými finančnými nákladmi na zabezpečenie triedeného zberu odpadov z obalov. |
| NATURPACK | K bodu 39 (§ 27 ods. 11)<br>Žiadame o úpravu navrhovaného textu a ponechanie zodpovednosti tak na výrobcovi ako aj na OZV (aby aj výrobca aj OZV boli pokutovateľní, ak OZV nesplní svoje záväzky). Odôvodnenie: Vítame snahu ministerstva o ochranu výrobcov v tom, že ak OZV získa autorizáciu od MŽP SR, klienti | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | OZV (výrobcovia) by nemali byť vystavení riziku pokuty pri nesplnení ich povinností zo strany OZV (t.j. cieľov recyklácie a cieľa zberu). Žiaľ len zrušenie ich zodpovedností v bode 39 nezabezpečí správne fungovanie a nastavenie systému. Práve preto žiadame, aby zodpovednosť bola tak na OZV, ako aj na výrobcovi. Ponechanie zodpovednosti na výrobcovi za povinnosti podľa § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) je opatrením, ktoré by výrobcu malo tlačiť k výberu zodpovednej OZV, nielen na základe kritéria najnižšej ceny. Ak sa ponechá navrhované znenie bude sa podporovať vznik „nezodpovedných“ OZV. Úprava v bode 84, t.j. že autorizácia OZV nebude udelená, ak v predchádzajúcich 3 rokoch bolo vydané rozhodnutie o jej zrušení, je síce doplnok na posilnenie ochrany výrobcov, ale pri úprave bodu 39 (ponechanie zodpovednosti len na OZV) je nedostatočný! Ani finančná zábezpeka nezabezpečí splnenie povinností výrobcov (viď pripomienky k finančnej zábezpeke). Rovnako by bolo potrebné, aby sa toto opatrenie začalo v praxi aj využívať, čo by prospelo k vyčisteniu trhu minimálne voči OZV ktoré neboli schopné plniť povinnosti a po odobratí autorizácie sa opäť autorizovali a naberajú nových výrobcov. OZV od ich vzniku musia udržiavať funkčný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu na základe zákonom určených povinností v opačnom prípade im ministerstvo môže odobrať autorizáciu. Od účinnosti zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch ministerstvo odňalo 4 autorizácie OZV pre obaly a jednu opätovne reautorizovalo. Podľa článku uverejneného 19.9.2018 na odpady-portal.sk SIŽP, ktorá má zabezpečovať kontrolu výrobcov od roku 2016 do dátumu uverejnenia článku neskontrolovala ani jeden subjekt, ktorý si plnil povinnosti prostredníctvom zrušených OZV. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo väčšine prípadov sa vytvoril precedens, kde napriek stále v súčasnosti platnému ustanoveniu neboli výrobcovia pokutovaní v dôsledku ktorého sa opatrenie míňa účinku. | | | |
| NATURPACK | K § 28 ods. 4 písm. ac)<br>Žiadame o úpravu termínu zverejňovania cenníka na webovom sídle OZV od 1.1. daného kalendárneho roka napr. do 31.1. daného kal. roku.<br>Odôvodnenie: Žiadame o posun termínu na zverejňovanie cenníka na webovom sídle OZV v záujme predchádzania nekalých konkurenčných | Z | N | Uvedený termín bol stanovený po konzultáciách so zástupcami OZV v predchádzajúcej novele zákona o odpadoch. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | bojov a predchádzania vzniku „provizórnych/schránkových“ OZV. Nakoľko tieto OZV lákajú výrobcov len na znížené ceny a v súvislosti s návrhom úpravy § 27 ods. 11 sa tu stále len otvára priestor pre fungovanie týchto OZV. | | | Vzhľadom na to, že výrobca podľa § 27 ods. 14 písm. a) druhý bod má možnosť vypovedať zmluvu k 31.12. je v záujme výrobcu, aby mal tieto informácie pred tým ako sa rozhodne vypovedať zmluvu. |
| NATURPACK | K bodu 123 (Príloha č. 3 časť III)<br>Žiadame o využitie možnosti odložiť termíny dosiahnutia cieľov recyklácie odpadov z obalov o 5 rokov, prostredníctvom oznámenia zámeru Komisii a predložením vykonávacieho plánu podľa článku 6 ods. 1a. d) a v súlade s prílohou IV smernice o obaloch a odpadoch z obalov. Odôvodnenie: Celá Európa sa momentálne zaoberá diskusiou ako plniť ambiciózne nastavené ciele recyklácie odpadov z obalov a aj krajiny s výrazne lepšou infraštruktúrou a systémom OH majú obavy z ich dosahovania. V súvislosti s tým je potrebné si uvedomiť, že Slovensko môže využiť možnosť odkladu počas ktorej bude mať príležitosť nastaviť si rámec, ktorému prispôsobí plánovanie investícií do rozvoja odpadovej infraštruktúry, vyhodnotí „plusy a mínusy“ novozavedeného systému zálohovania a v neposlednom rade posunom sa naskytá príležitosť prehodnotiť možnosť prebrať funkčné systémy iných štátov, ktoré sa s cieľmi museli vysporiadať skôr. Bolo by vhodné požiadať o udelenie výnimky (v zmysle smernice 94/62/ES), aby mala SR dlhšie časové obdobie na nastavenie správnej stratégie na dosiahnutie týchto cieľov. | Z | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. |
| NATURPACK | K bodu 124 (Príloha č. 3 časť V)<br>Žiadame o využitie možnosti odložiť termíny dosiahnutia cieľov v oblasti komunálneho odpadu o 5 rokov, prostredníctvom oznámenia zámeru Komisii a predložením vykonávacieho plánu podľa článku 11 ods. 3 písm. b) a v súlade s prílohou IVb smernice o odpade. Odôvodnenie: Slovensko spĺňa podmienku odložiť termíny dosiahnutia cieľov pre komunálne odpady až o 5 rokov a vzhľadom k problematickému sa vysporiadaniu s BRKO-m, možnosti odsledovania si súčasne zavádzaných zmien v praxi, ako aj v dôvodoch opísaných vyššie by sme si ako štát túto výnimku mali uplatniť. | Z | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| NATURPACK | K bodu 32 (§ 16 ods. 10), 74 (§ 81 ods. 1)<br>Žiadame o zosúladenie účinností zmien, ktoré nastanú zmenou definície KO a ktorým sa bude musieť v súčasnosti nastavený systém prispôsobiť s účinnosťou kedy budú dostupné prostriedky na plný výkon a transparentné vykazovanie. Odôvodnenie: V prípade, že zmena definície KO predstavuje presun zodpovednosti za komunálny odpad vznikajúci u podnikateľských subjektov na OZV a zbavenie zodpovednosti výrobcov za všetky oddelene zbierané zložky je potrebné navýšiť časové obdobie (prechodné obdobie), aby boli zainteresované subjekty schopné sa pripraviť na tieto zmeny. Takouto zmenou sa naruší súčasne nastavený systém OZV (financovanie, infraštruktúra, plnenie štandardov zberu pre občanov a pod.) a zo strany OZV bude potrebné doplniť/upraviť a zmeniť súčasne nastavený systém (prispôsobenie infraštruktúry, upravenie systému financovania, zabezpečenie riadneho sledovania a vykazovania miesta pôvodu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a ich množstva. To bude možné až 1.1.2023. Rovnako zo strany ministerstva je potrebné zamerať sa na všetky súvislosti, ktoré tieto zmeny obsiahnu (štandardy zberu pre občanov, čistota nádob, umožnenie prístupu k odpadom z obalov a neobalových výrobkov, sfunkčnenie a upravenie paragrafov na oprávnenosť OZV overovať funkčnosť a nákladovosť triedeného zberu u zberových spoločností). Zároveň by mal byť zo strany ministerstva zabezpečený jednoznačný výklad, lebo z nášho pohľadu situácia popísaná vyššie nekorešponduje s Guidancom na zber dát KO, ktorý používajú Eurostat a OECD. | Z | ČA | Účinnosť definície komunálneho odpadu bude posunutá od 1.1.2021. Zároveň sa upravuje znenie ustanovenia § 81 ods. 1, t.j. kto zodpovedá za nakladanie s komunálny odpadom.<br>„(1) Za nakladanie s komunálnym odpadom odpovedá:<br>a) obec, ak ide o<br>1. zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z domácností,<br>2. zmesový odpad z iných zdrojov,<br>3. oddelene vyzbieraný komunálny odpad z obalov a odpad z neobalových výrobkov z iných zdrojov a<br>4. drobný stavebný odpad,<br>b) fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba ako pôvodca odpadu, ak ide o<br>1. oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov,<br>2. elektroodpad a použité batérie a akumulátory.“.<br><br>Účinnosť povinnosti zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom je navrhnutá od roku 1.1.2023 |
| NATURPACK | K bodu 9 (§ 3 ods. 14) a bod 122 (Príloha č. 1 k zákonu č. 79.2015 Z. z.)<br>Žiadame pri definovaní materiálového zhodnotenia špecifikovať, že sa jedná o činnosti zhodnocovania odpadov uvedených v prílohe č. 1 zákona R2-R11, t.j. bez kódov R12 a R13 ako to vyžaduje klasifikačný systém | Z | N | Definícia materiálového zhodnotenia je transpozíciou čl. 1 bodu 3 písm. f) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851, ktorou sa mení smernica o |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Eurostatu. Žiadame uvedené upraviť v prílohe 1 nasledovne: „R12* Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11. 4) R13* Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku). 5) *Tieto kódy (R12, R13) sa vzťahujú na operácie predbežnej úpravy odpadov, po ktorých musí nasledovať jedna z ďalších činností zhodnocovania.“ Odôvodnenie: V prípade, že sa budú aj kódy R12 (Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11) a R13 (Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12) započítavať pod materiálovú recykláciou, môže v niektorých prípadoch dôjsť k zdvojeniu až ztrojeniu množstiev. Preto by bolo vhodné špecifikovať, že tieto činnosti sa pod materiálovú recykláciu nezapočítavajú. | | | 2008/98/ES o odpade. Príloha č. 1 je transpozíciou prílohy II smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade. Cieľom smerníc je harmonizácia európskej legislatívy, nie je preto žiadúce pozmeňovať konkrétne definície či prílohy vyššie uvedených smerníc. |
| NATURPACK | K § 16 ods. 3<br>Žiadame uvedené ustanovenie upraviť nasledovne: „...toto ustanovenie sa nevzťahuje na ... na osobu uvedenú v odseku 4 písm. b) ...“ Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynula požiadavka, aby mali OZV na obaly uzatvorené zmluvy aj s osobami vykonávajúcimi výkup VPO, nakoľko aj napriek povinnosti ohlasovania tieto subjekty vykúpené množstvá príslušnej OZV v obci neohlasujú a s OZV nekomunikujú. Preto žiadame, aby tieto subjekty mali rovnakú povinnosť ako aj subjekty vykonávajúce zber. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Pokiaľ nastane v praxi takáto situácia je potrebné nahlásiť porušenie zákona kontrolnému orgánu, podľa § 117 ods. 1 je porušenie sankcionované. |
| NATURPACK | K § 27 ods. 5 v nadväznosti na bod 32 novely (§ 16 ods. 10)<br>Žiadame v § 27 ods. 5 upraviť text nasledovne: „Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku, sa nepovažujú ... ako aj výdavky na obstaranie techniky vrátane doplnkovej výbavy a technológie ...“...resp. vážiaceho zariadenia. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť, aby zberové spoločnosti neprenášali náklad na vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom na výrobcov. | Z | N | § 27 ods. 5 zákona o odpadoch presne vymedzuje za čo zodpovedá a za čo nie výrobca. Nie je potrebné to bližšie špecifikovať. |
| NATURPACK | K návrhu vyhlášky 365.2015 – Katalóg odpadov K návrhu vyhlášky 366.2015 – o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti K návrhu vyhlášky 371.2015 – vykonávacia vyhláška | Z | Ne | Vyhláška č. 365/2015 Z. z. bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Žiadame vyhlášky prispôsobiť zmeneným pojmom, ktoré zavádza novela zákona o odpadoch. Odôvodnenie: Novela zákona upravuje/zjednocuje pojmy so smernicou a tieto pojmy by mali byť prenesené aj do vyhlášok. Napr.: Katalóg odpadov nepozná zmesový odpad, evidenčná a ohlasovacia vyhláška má v ohláseniach a vykonávacia vyhláška v texte ponechané VKM na báze lepenky miesto kompozitné obaly na báze lepenky a iné. | | | Vyhláška č. 366/2015 Z. z. bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| NATURPACK | K bodu 48 (§ 31)<br>Žiadame vypustiť návrh finančnej zábezpeky. Odôvodnenie: OZV nedisponuje vlastnými zdrojmi a v dôsledku navrhovanej minimálnej finančnej zábezpeky bude potrebné navýšiť poplatky výrobcov, aby bolo schopná túto zábezpeku splniť. Navýšenie poplatkov výrobcom sa ale neprejaví na zabezpečení systému a zlepšení služieb, nakoľko na tieto finančné prostriedky nebude mať OZV dosah (budú len „odložené“). Z hľadiska účtovných náležitostí je dátum 28.2. na zloženie zábezpeky v plnej výške nereálny. Navýšenie finančných nákladov o 15 % z celkových nákladov z predchádzajúceho kalendárneho obdobia (pri novej OZV 15 % z celkových príjmov) neznamená rovnomerné podmienky pre všetky OZV, konkrétne napr: - OZV s medziročným poklesom trhového podielu budú nútené navyšovať poplatky výrobcom vo vyššej miere, čím sa dosiahne, že zodpovedná OZV príde o výrobcov, u ktorých rozhoduje cena. - pri OZV s nízkym trhovým podielom možnosť dumpovania cien pre rok nadchádzajúci z dôvodu vkladu nižšej finančnej zábezpeky - veľkou hrozbou v oblasti plnenia povinností budú aj novovzniknuté OZV. Tie pri žiadosti o udelení autorizácie môžu kalkulovať s nižším množstvom výrobcov a obcí, z čoho vyplynie povinnosť nižšej zábezpeky a po udelení autorizácie môže daná OZV dumpingovými cenami získať klientov inej OZV, s vedomím, že pri nesplnení svojich povinností bude uvoľnená zábezpeka pre ministerstvom vybranú OZV, ktorá má povinnosť splniť jej povinnosti na ktoré z pohľadu ministerstva by takto navrhnutá zábezpeka mala postačovať. Na základe vlastného materiálu nám nie je jasné, ako chce ministerstvo zabezpečiť plnenie povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod., alebo § 27 od. 4 písm. e), až g) a l), určenou OZV v rámci | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | náhradného plnenia za predchádzajúci kalendárny rok. V súčasne nastavenom systéme nie je možné zaviazať inú ministerstvom určenú OZV subsidiárnym výkonom povinností miesto OZV, ktorá si nesplnila svoje zákonné povinnosti. Zároveň, ak ministerstvom poverená OZV, spätne splní povinnosti za OZV, ktorá nesplnila požadované nakladanie, komu budú komu budú započítané množstvá plnenia cieľov recyklácie a zhodnotenia? Rovnako nie je doriešené komu prináleží zostatok financií v prípade, že sa OZV zruší autorizácia a všetky záväzky budú vysporiadané. Zvýšené náklady na tvorbu finančnej zábezpeky sa podľa materiálu nebudú týkať výrobcov obalov, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne, t. j. majú na výkon činnosti udelenú autorizáciu, ale zmena definície KO by mala priniesť aj prehodnotenie individuálnych autorizácií, nakoľko v zmysle novej definície to vyznieva, že u väčšiny takýchto výrobcov už bude vznikať „komunálny“ odpad, ktorý má rovnaký charakter a zloženie ako odpad vznikajúci u občanov. Z hľadiska podnikateľského prostredia rovnako pre výrobcu vyhradeného výrobku, ako aj OZV je dôležité udržanie stáleho prostredia a zavedené zmeny je potrebné vyhodnotiť aj v nasledujúcich súvislostiach: - je systém udeľovania autorizácii zo strany ministerstva nastavený správne pričom ministerstvo garantuje, že pristupujúce OZV sú od prvého momentu schopné plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - v prípade, že zábezpeka nepostačuje, kto prevezme zodpovednosť nad chýbajúcimi financiami, nakoľko na plnenie cieľov recyklácie má byť zo strany ministerstva určená OZV za náhradné plnenie za financie, ktoré zďaleka postačovať nebudú? - ak sa systém nesprávnymi zásahmi do legislatívy podfinancuje, kto bude za to zodpovedať? Výrobca, ktorý si vybral OZV len na základe kritéria ceny alebo to ovplyvní všetkých výrobcov? Kto o tom rozhodne keď protihodnotou je garancia/potvrdenie ministerstva vydaním autorizácie o schopnosti plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - aké opatrenia zo strany štátu vedú výrobcu vyhradeného výrobku vyberať si OZV nie len podľa ceny, keď plnenie povinností podľa § 27 odseku 4 písm. e), g) a l) bude prenesené na OZV a výrobca, ktorý nezaložil žiadnu OZV nebude postihnuteľný? | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| NATURPACK | K Výnosu MŽP SR o metodike analýzy zmesového komunálneho odpadu Žiadame, aby výnos obsahoval zoznam ministerstvom udelených výnimky pre správne určovanie Potenciálu vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade a aby udelené výnimky neboli započítavané medzi triedené zložky spadajúce pod RZV, napr. : knihy. Odôvodnenie: V záujme výrobcov, ktorý spadajú pod RZV a platia do systému žiadame o doplnenie výnimiek a vyškolenie pracovníkov, ktorí budú analýzy vykonávať. Okrem kníh je problematická identifikácia po konci životnosti výrobku u neobalových výrobkov , ktoré môžu spadať a nemusia pod RZV ako napr.: záchodová doska, časť inštalačných materiálov a pod., ktoré ak nie sú vyrobené z určených druhov plastov (§ 73 ods. 3 písm. a) alebo ak spĺňajú § 73 ods. 6 do % potenciálu by spadať nemali. | Z | Ne | Návrh výnosu bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť a dopĺňať a následne bude možné ho pripomienkovať v rámci samostatného legislatívneho procesu. |
| NBS | K pripojeným návrhom vykonávacích predpisov<br>Návrh výnosu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z ... 2019 č. ../2019 o metodike analýzy zmesového komunálneho odpadu je potrebné zosúladiť s ustanovením § 26 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak právne predpisy obsahujú splnomocnenie na vydanie výnosu, ktorý má byť vyhlásený po nadobudnutí účinnosti tohto zákona (teda po 1. 1. 2016), tak sa tým rozumie splnomocnenie na vydanie opatrenia. Odporúčame v návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z .... 2019, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 373/2015 Z. z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov a o nakladaní s vyhradenými prúdmi odpadov v znení neskorších predpisov terminologicky zosúladiť slovné spojenie „záruka vo forme zablokovaného bankového účtu“ s terminológiou používanou v platnom právnom poriadku SR, napríklad v zákone o bankách a zákone o platobných službách. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| NBS | K doložke zlučiteľnosti<br>Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 boli zmenené a doplnené Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, vrátane zmeny doložky zlučiteľnosti a jej zosúladenia s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení doterajšej poslednej novely z 23. 5. 2018. Preto je potrebné prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. | O | N | Doložka zlučiteľnosti bola vypracovaná v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. |
| NBS | K čl. I bodu 102<br>V čl. I bode 102 je potrebné v navrhovanom znení § 103 ods. 19 písm. a) slová „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“ nahradiť slovom „ministerstvo“ vzhľadom na skutočnosť, že pre Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky je zavedená legislatívna skratka „ministerstvo“ už v § 7 ods. 1 zákona o odpadoch. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 11<br>V čl. I bode 11 je potrebné za slová „c) znie:“ vložiť označenie písmena „c)“ a zároveň znenie tohto písmena c) navrhujeme uviesť v novom riadku. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 18<br>V čl. I bode 18 je potrebné slová „e) až j), q) až s)“ nahradiť slovami „e) až j) a q) až s)“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 21<br>V čl. I bode 21 je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 24<br>V čl. I bode 24 úvodnej vete je potrebné slovo „písmená“ nahradiť slovom „písmeno“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 25<br>V čl. I bode 25 je potrebné slová „odpadového pneumatiky“ nahradiť | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | slovami „odpadové pneumatiky“ a na konci bodu treba doplniť úvodzovky a bodku. | | | |
| NBS | K čl. I bodu 27<br>V čl. I bode 27 je potrebné slová „§ 2 odseku 5“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 5“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 29<br>V čl. I bode 29 je potrebné slovo „použijú“ nahradiť slovom „použije“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 35<br>V čl. I bode 35 je potrebné slová „alebo osobitých účtoch“ nahradiť slovami „alebo osobitných účtoch“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 48<br>V čl. I bode 48, ktorý obsahuje nové znenie § 31 o inštitúte finančnej zábezpeky, je navrhovaná nová právna úprava zmätočná, najmä pokiaľ ide o navrhnuté používanie pojmov „viazaný účet” alebo „iný samostatný účet” v banke alebo pobočke zahraničnej banky, ktoré nerešpektujú (hoci treba rešpektovať) súvisiacu terminológiu v aktuálnom zákone o bankách a aktuálnom zákone o platobných službách. Zároveň predkladateľovi navrhujeme preformulovať nové znenie § 31 zákona o odpadoch tak, aby Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej tiež len „ministerstvo“) malo zriadený osobitný účet v Štátnej pokladnici účelovo určený na uloženie a administráciu finančnej zábezpeky vytváranej a udržiavanej povinnými subjektmi podľa nového znenia § 31 ods. 1 zákona o odpadoch. Pritom je analogicky možné vychádzať z právnej úpravy zákona o odpadoch v existujúcom § 24 o osobitnej účelovej finančnej rezerve (teda finančnej zábezpeke) prevádzkovateľov skládok odpadu. V prípade takejto úpravy nového znenia § 31 by sa okrem iného eliminovala aj administratívna záťaž pre dotknuté povinné osoby spojená s navrhnutými povinnými notifikáciami a ďalšími úkonmi podľa pôvodne navrhnutého nového znenia § 31 ods. 6, 8 a 10 zákona o odpadoch, ale taktiež by sa vytvoril efektívnejší a bezpečnejší kontrolný mechanizmus na zákonom vymedzené spravovanie finančnej zábezpeky a nakladanie (disponovanie) | Z | A | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že pojem „finančná zábezpeka“ bude nahradený pojmom „finančná záruka“. Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov.<br><br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | s finančnou zábezpekou priamo zo strany ministerstva. Okrem toho pre úplnosť upozorňujeme, že pojem finančná zábezpeka je použitý už v existujúcom § 87 zákona o odpadoch, pričom v doterajšom § 87 je pre finančnú zábezpeku zavedená legislatívna skratka „kaucia“. Pritom podľa platných Legislatívnych pravidiel vlády SR (podľa bodu 9 prílohy č. 1 týchto legislatívnych pravidiel) je potrebné legislatívnu skratku zaviesť už pri prvom použití skracovaného pojmu a následne treba legislatívnu skratku dodržiavať v celom právnom predpise, čo platí aj pre zákon o odpadoch. Z týchto dôvodov je v pripravovanom zákone potrebné čiastkovo upraviť aj znenie doterajšieho § 87 zákona o odpadoch tak, aby znenie § 87 bolo plne zosúladené s novým znením § 31, a to vrátane vypustenia či presunu legislatívnej skratky z doterajšieho § 87. V tejto súvislosti sa ako vhodnejšie javí z doterajšieho § 87 vypustiť legislatívnu skratku a zároveň v celom zákone (zákone o odpadoch) nahradiť slovo „kaucia“ vo všetkých tvaroch slovami „finančná zábezpeka“ v príslušnom gramatickom tvare. Avšak zároveň je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že zákon o odpadoch (jeho doterajšie znenie aj jeho pripravovaná novela) neprehľadne používa rôzne slovné výrazy (rôzne slovné spojenia) na vyjadrenie a dosiahnutie zjavne takého istého účelu finančného zabezpečenia vyžadovaného v rôznych ustanoveniach zákona o odpadoch, napríklad „osobitný účet vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky, na ktorom sústreďuje finančné prostriedky viazané ako účelová finančná rezerva“ [podľa § 21 ods. 3 písm. i) doterajšieho znenia zákona], „prostriedky účelovej finančnej rezervy sa vedú na osobitnom účte alebo osobitných účtoch v Štátnej pokladnici“ [podľa § 24 ods. 4 doterajšieho znenia zákona], „finančné zabezpečenie formou finančnej zábezpeky (ďalej len "kaucia")“ [podľa § 87 ods. 1 doterajšieho znenia zákona] a „finančná zábezpeka“ [podľa § 31 návrhu novely zákona]. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zároveň v záujme všeobecnej zrozumiteľnosti a terminologickej jednotnosti ustanovení zákona (čo patrí medzi základné legislatívne požiadavky podľa § 6 ods. 2 platných legislatívnych pravidiel vlády) je potrebné do pripravovaného návrhu zákona zaradiť novelizačné úpravy uvedených ustanovení zákona o odpadoch tak, aby ustanovenia zákona o odpadoch boli všeobecne zrozumiteľné a terminologicky | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | jednotné (pričom ako adekvátne sa javí jednotne v zákone používať pojem „finančné zábezpeka“ aj vzhľadom na novelizáciu § 31), aby sa predišlo zbytočnej terminologickej nejednotnosti a nadväzným rizikám pri interpretácii a aplikácii terminologicky nejednotných ustanovení zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Cieľom navrhnutej úpravy čl. I bodu 48, teda nového znenia § 31 je efektívnejšia a bezpečnejšia implementácia požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia čl. 8a ods. 3 písm. c) smernice EP a Rady (EÚ) 2018/851 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 2008/98/ES o odpade, ako aj zabezpečenie všeobecnej zrozumiteľnosti a terminologickej jednotnosti všetkých doterajších aj novelizovaných ustanovení zákona o odpadoch, ako aj rešpektovanie odbornej terminológie v súvisiacich zákonoch. | | | |
| NBS | K čl. I bodu 59<br>V čl. I bode 59 je potrebné za slová „odsek 2 znie:“ doplniť označenie odseku „(2)“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 62<br>V čl. I bode 62 je potrebné v úvodnej vete vypustiť slovo „nový“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. I bodu 66<br>V čl. I bode 66 je potrebné v úvodnej vete slovo „znie:“ nahradiť slovom „znejú:“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K predkladacej správe<br>V predkladacej správe odporúčame vykonať gramatickú korektúru; v druhom odseku v úvodnej vete je nesprávne uvedené slovo „Návrhom“, v predposlednom odseku má byť správny gramatický tvar „účinnosť niektorých bodov je navrhnutá” a súčasne znenie posledného odseku odporúčame nahradiť znením “Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.”. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| NBS | K tabuľkám zhody<br>V tabuľkách zhody odporúčame doplniť do nadpisu slovo „návrhu“ pred „právneho predpisu s právom Európskej únie“ a súčasne stĺpce 2 a 6 označiť slovom „Text“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| NBS | K čl. III návrhu zákona<br>Z pripravovaného návrhu zákona je potrebné pre nepotrebnosť vypustiť celý navrhnutý článok III (teda novelu zákona o bankách), a to vzhľadom na zásadnú pripomienku k čl. I bodu 48 o novelizácii § 31 zákona o odpadoch, podľa ktorej sa navrhuje systematická úprava novelizovaného § 31 zákona o odpadoch tak, aby v novelizovanom § 31 bol využitý analogický systém finančnej zábezpeky existujúci už podľa doterajšieho § 24 zákona o odpadoch. Pokiaľ by však z nejakých dôvodov, ktoré neobsahuje ani dôvodová správa k návrhu pripravovaného zákona, považoval predkladateľ za nevyhnutnú aj novelizáciu zákona o bankách, tak návrh pripravovaného zákona (vzhľadom na ukladanie nových povinností bankám) podlieha povinnej vnútrokomunitárnej konzultácii s Európskou centrálnou bankou, teda predkladateľ (Ministerstvo životného prostredia SR) má povinnosť návrh pripravovaného zákona predložiť na konzultáciu Európskej centrálnej banke. Ide o konzultačnú povinnosť podľa ustanovení čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk (ESCB) a Európskej centrálnej banky (ECB) v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a tiež ustanovení nadväzného rozhodnutia Rady č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 2010; mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; korigendum Ú. v. ES L 234, 29. 8. 2006). Túto povinnú konzultáciu nemôže predkladateľ vynechať ani v prípade, keby sa predkladateľom odhadované trvanie legislatívneho procesu predĺžilo v rámci prebiehajúcich konaní o možnom porušení právnych predpisov EÚ (EU Pilot). Táto konzultácia je totiž povinná podľa čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 4 Protokolu o Štatúte ESCB a ECB, ktoré podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR majú | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | prednosť aj pred zákonmi SR. Pritom informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba výslovne (expressis verbis) uviesť (doplniť) aj do predkladacej správy a do všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Pre prípad, že predkladateľ by z nejakých dôvodov považoval za nevyhnutnú aj novelizáciu zákona o bankách, tak v čl. III návrhu zákona (teda v novele zákona o bankách) treba upraviť navrhnutý nový § 27g minimálne nasledovne: „§ 27g Zriadenie a vedenie osobitného účtu osoby povinnej tvoriť finančnú zábezpeku (1) Banka a pobočka zahraničnej banky na žiadosť osoby, ktorá je povinná tvoriť finančnú zábezpeku, sú povinné zriadiť a viesť osobitný účet osoby povinnej tvoriť finančnú zábezpeku podľa osobitného predpisu,13md) ak v rámci predmetu svojho podnikania poskytujú bankové služby zriaďovania a vedenia takých osobitných účtov. (2) Banka a pobočka zahraničnej banky uvoľnia prostriedky alebo prevedú prostriedky vedené na účte podľa odseku 1 až po predložení písomného potvrdenia podľa osobitného predpisu.13md) (3) Na poskytovanie bankových služieb podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahujú pravidlá o bežných účtoch13me) a o bankových službách, 13mf) ak odseky 1 a 2 neustanovujú inak.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 13md, 13me a 13mf znejú: „13md) § 31 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 13me) § 263 a § 708 až 715 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. 13mf) Napríklad zákon č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vypustenie čl. III (novely zákona o bankách) nadväzuje na zásadnú pripomienku k čl. I bodu 48 o novelizácii § 31 zákona o odpadoch, podľa ktorej sa navrhuje preformulovať pôvodne zamýšľané nové znenie § 31 zákona o odpadoch v záujme všeobecnej zrozumiteľnosti a terminologickej jednotnosti a predovšetkým v záujme efektívnejšieho a bezpečnejšieho kontrolného mechanizmu na zákonom vymedzené spravovanie finančnej zábezpeky a nakladanie (disponovanie) s finančnou zábezpekou priamo zo strany Ministerstva životného prostredia SR. Pritom vo väzbe na túto zásadnú pripomienku k čl. I bodu 48 (o novelizácii § 31 zákona o odpadoch) je neopodstatnený a nepotrebný pôvodne navrhnutý článok III o novelizácii | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zákona o bankách. V prípade neakceptovania vypustenia čl. III (teda novely zákona o bankách) z návrhu pripravovaného zákona je zásadne potrebné upraviť a doplniť znenie pôvodne navrhnutého nového § 27g zákona o bankách tak, aby upravené znenie tohto § 27g spĺňalo základné právne atribúty a inštitúty jeho bezproblémovej interpretovateľnosti a aplikovateľnosti v praxi. Pokiaľ by však návrh pripravovaného zákona obsahoval aj návrh novelizácie zákona o bankách, tak predkladateľ (Ministerstvo životného prostredia SR) bude mať povinnosť predložiť návrh pripravovaného zákona na povinnú konzultáciu do Európskej centrálnej banky. | | | |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 102<br>1. Podľa navrhovaného § 103 ods. 6 písm. i) informačný register obsahuje „register osôb registrovaných podľa osobitného predpisu“. Odporúčame uviesť formou poznámky pod čiarou o aký osobitný predpis ide. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k § 103 ods. 7 návrhu zákona. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>1. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 4a smernice žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody uviesť „§2 O11“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 129<br>1. V prvom bode transpozičnej prílohy žiadame z názvu smernice vypustiť slová „a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/852 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018)“. Predmetnú smernicu (EÚ) 2018/852 žiadame uviesť v samostatnom bode transpozičnej prílohy v zmysle bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícií a tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018.850 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 1999.31.ES o skládkach odpadov<br>1. V tabuľke zhody na strane 15 upozorňujeme na chybné označenie v stĺpci č.1, nakoľko smernica (EÚ) 2018/850 novelizuje smernicu 1999/31/ES. Z tohto dôvodu ide o čl. 8 smernice (EÚ) 2018/850, ktorým | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | sa novelizuje čl. 15 smernice 1999/31/ES, a preto žiadame upraviť jeho označenie v tabuľke zhody. | | | |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícií a tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 94.62.ES z 20 decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov v platnom znení<br>1. V tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu pojmov, ktoré sú uvedené v čl. 3 predmetnej smernici ide napríklad o definíciu pojmov“ hospodárski operátori, dobrovoľná dohoda, oxo-degradovateľné plastové tašky, ľahké plastové tašky“ . Ak je transpozícia uvedených pojmov zabezpečená pomocou platného a účinného právneho predpisu, je potrebné tieto ustanovenia uviesť do tabuľky zhody, alebo upraviť tabuľku zhody tak, že už transponované ustanovenia budú z tabuľky zhody vypustené. | O | ČA | Do návrhu boli doplnené definície dobrovoľná dohoda a oxo-degradovateľné plastové tašky. |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>10. Podľa čl. 20 ods. 1 smernice musia členské štáty do 1. januára 2025 zaviesť triedený zber zložiek nebezpečného odpadu, ktorý vznikol v domácnostiach. Žiadame preukázanie transponovania tejto povinnosti. | O | N | Vzhľadom k termínu 1. január 2025 je transpozícia uvedeného článku naplánovaná v ďalšej novele zákona o odpadoch. Z dôvodu nedostatku údajov je potrebné najskôr vykonať príslušné analýzy súčasného stavu. |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>11. Podľa čl. 22 ods. 1 smernice sú členské štáty povinne zabezpečiť do 31. decembra 2023 triedenie a recyklovanie pri zdroji alebo oddelený zber biologického odpadu. Transponovanie tejto povinnosti je v tabuľke zhody preukázané § 81 ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z., ktoré sa však obmedzuje len na biologický rozložiteľný kuchynský odpad, ktorého pôvodcom nie je fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba, ktorá prevádzkuje zariadenie spoločného stravovania. Vzhľadom na uvedené nepovažujeme transponovanie povinnosti vyplývajúcej z čl. 22 ods. 1 smernice za dostatočné. Žiadame úplné transponovanie predmetnej povinnosti. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 102<br>2. Odporúčame aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 59 a uviesť v nej účinný právny predpis o ochrane osobných údajov. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>2. Podľa čl. 8a ods. 2 smernice majú členské štáty prijať opatrenia na vytvorenie stimulov pre držiteľov odpadu, aby prevzali svoju zodpovednosť a odovzdávali svoj odpad do zavedených systémov triedeného zberu v podobe ekonomických stimulov alebo predpisov. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie tejto povinnosti. | O | A | Doplní sa preukázanie transpozície tejto povinnosti v podobe predpisov. |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícií a tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018.850 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 1999.31.ES o skládkach odpadov<br>2. Rovnako uvedené ustanovenie (čl. 8), uvádza povinnosť nahlasovať elektronicky do 18 mesiacov od konca sledovaného roka údaje stanovené Komisiou. V tabuľke zhody sa uvedené ustanovenie preukazuje pomocou platného a účinného znenia zákona č. 79/2015 Z. z. ustanovením § 105 ods. 4 písm. b), a rovnako sa preukazuje aj navrhovanými ustanoveniami § 103 ods. 1, 2,8, 21, 22, 23, 25 návrhu zákona. V tomto prípade však transpozíciu nepovažujeme za dostatočnú, nakoľko vyššie uvedené ustanovenia neukladajú povinnosť informovať Komisiu do 18 mesiacov od konca kalendárneho roka. V § 105 ods. 4 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. sa uvádza len, že Ministerstvo vo vzťahu k Európskej únií je notifikačným orgánom vo veciach nakladania s odpadmi. Z dôvodov uvedených vyššie žiadame ustanovenia dodatočne preukázať správnou transpozíciou. | O | N | Transpozíciu smernice považujeme za dostačujúcu. Povinnosti SR informovať Komisiu vyplývajú z postavenia Ministerstva ako notifikačného orgánu vo veciach nakladania s odpadmi, vrátane ohlasovania údajov. Tieto povinnosti si Ministerstvo plní a zabezpečuje v súlade s ustanoveniami § 105 ods. 4 písm. b) prostredníctvom SAŽP aj v súčasnosti v súlade s požiadavkami Komisie elektronicky a v stanovenom formáte a období. |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 129<br>2. V treťom bode transpozičnej prílohy žiadame z názvu smernice vypustiť slová „a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/850 z 30.mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018)“. Predmetnú smernicu (EÚ) 2018/850 žiadame uviesť v samostatnom bode transpozičnej prílohy v zmysle bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| OAPSVLÚVSR | K transpozícií a tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 94.62.ES z 20 decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov v platnom znení<br>2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 smernice 94/62/ES, ktorá sa v súčasnosti preukazuje pomocou nesúvisiacich ustanoví. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>3. Podľa čl. 8a ods. 4 písm. a) smernice finančné príspevky, ktoré výrobca výrobku platí v rámci plnenia svojich povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov má pokrývať tiež náklady na poskytovanie primeraných informácií držiteľom odpadu ako aj náklady na zhromažďovanie a nahlasovanie údajov v súlade s odsekom 1 písm. c). Žiadame preukázať v tabuľke zhody transponovanie tejto povinnosti. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 102<br>3. V § 103 ods. 18 písm. a) odporúčame nahradiť slová „Ministerstvo životného prostredia“ slovom „ ministerstvo“, vzhľadom na to, že bola preň v zákone zavedená legislatívna skratka | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 129<br>3. Vo štvrtom, piatom a ôsmom bode transpozičnej prílohy žiadame z názvu jednotlivých smerníc vypustiť slová „a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/849 z 30.mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018)“. Predmetnú smernicu (EÚ) 2018/849 žiadame uviesť v samostatnom bode transpozičnej prílohy v zmysle bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícií a tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 94.62.ES z 20 decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov v platnom znení<br>3. Žiadame uviesť, akým spôsobom je zabezpečená transpozícia ustanovení čl. 6a ods. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 do právneho poriadku SR, nakoľko k uvedeným ustanoveniam v tabuľke zhody absentuje akákoľvek informácia. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| OAPSVLÚVSR | K transpozícií a tabuľke zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady 94.62.ES z 20 decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov v platnom znení<br>4. Transpozíciu čl. 7 ods. 1 smernice je potrebné preukazovať konkrétnym návrhom ustanovenia. Nie je možné na preukázanie transpozície použiť názov Návrhu zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 129<br>4. V šiestom bode transpozičnej prílohy žiadame z názvu smernice vypustiť slová „v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851 z 30.mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018)“. Predmetnú smernicu (EÚ) 2018/851 žiadame uviesť v samostatnom bode transpozičnej prílohy v zmysle bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>4. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 8a ods. 8 smernice a v stĺpci 3 uviesť „N“ – bežná transpozícia. | O | N | Na zachovávanie dôvernosti citlivých obchodných informácií sa vzťahujú príslušné právne predpisy Únie a vnútroštátne právne predpisy, ktoré sa priamo uplatňujú. |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>5. Podľa čl. 9 ods. 1 smernice sú členské štáty povinné prijať opatrenia na predchádzanie vzniku odpadu, pričom smernica bližšie určuje minimálne požiadavky na tieto opatrenia (písm. a) až m)). Žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie týchto minimálnych požiadaviek na opatrenia, ktoré sú členské štáty povinné prijať za účelom predchádzania vzniku odpadu. | O | A | Transpozícia čl. 9, ods. 1, písm. a) až m) je plánovaná do novely vyhlášky č. 371/2015, Príloha č. 5, nový bod 3 a konkrétne opatrenia sa budú nachádzať v samotnom Programe predchádzania vzniku odpadu SR. |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>6. Vzhľadom na to, že ide o bežnú transpozíciu, žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 9 ods. 3 smernice a v stĺpci 3 uviesť „N“ – bežná transpozícia. | O | ČA | Monitorovanie a posudzovanie vykonávania opatrení na predchádzanie vzniku odpadu sa bude nachádzať v Programe predchádzania vzniku odpadu SR, resp. v jeho vyhodnotení. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>7. Podľa čl. 11 ods. 1 smernice sú členské štáty povinné do 1. januára 2025 zriadiť triedený zber pre textil. Žiadame v tabuľke zhody preukázať splnenie tejto povinnosti. | O | N | Vzhľadom k termínu 1. január 2025 je transpozícia uvedeného článku naplánovaná v ďalšej novele zákona o odpadoch.<br>Z dôvodu nedostatku údajov je potrebné najskôr vykonať príslušné analýzy súčasného stavu |
| OAPSVLÚVSR | 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 3 až 7 odporúčame uviesť v stĺpci 3 tabuľky zhody „D“ – dobrovoľná transpozícia. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>8. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 3 až 7 odporúčame uviesť v stĺpci 3 tabuľky zhody „D“ – dobrovoľná transpozícia. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2018.851<br>9. Vzhľadom na to, že ide o bežnú transpozíciu, žiadame v tabuľke zhody preukázať transponovanie čl. 11 ods. 1, 2 a 8 smernice a v stĺpci 3 uviesť „N“ – bežná transpozícia. | O | N | Predpokladáme, že sa jedná o čl. 11a – ide o povinnosť výpočtu pre členský štát, pravidlá budú stanovené vo vykonávacích a delegovaných aktoch EK. |
| OAPSVLÚVSR | K čl. IV<br>Členské štáty majú povinnosť uviesť do účinnosti zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou (EÚ) 2018/851 do 5. júla 2020. Podľa čl. IV návrhu zákona však niektoré ustanovenia návrhu zákona, ktoré predstavujú transpozíciu predmetnej smernice majú nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2021 (naor. čl. I bod 40, bod 48, bod 50, bod 110, čl. III). Upozorňujeme predkladateľa, že takéto oddialenie účinnosti predmetných ustanovení návrhu zákona môže mať za dôsledok neúplnú transpozíciu smernice (EÚ) 2018/851. | O | N | Vzhľadom na to, že niektoré zmeny zasahujú do zavedeného systému odpadového hospodárstva vo výraznejšej miere, nie je možné ich aplikovať v priebehu roka. |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 79<br>Podľa 79. novelizačného bodu sa v § 81 ods. 21 písm. c) vypúšťa slovo „alebo“, pričom predmetné písmeno má byť vypustené podľa | O | A | Upravené tak, aby novelizačné body zodpovedali navrhovanej účinnosti. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | novelizačného bodu 77 článku I. Vzhľadom na uvedené žiadame dať do súladu novelizačné body 77 a 79 návrhu zákona tak aby si neodporovali. | | | |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 69 a 70<br>Podľa dôvodovej správy predstavuje navrhovaný § 79 ods. 17 a ods. 20 transpozíciu smernice 96/59/ES v platnom znení. V takom prípade je potrebné k návrhu zákona priložiť čiastkovú tabuľku zhody k tým ustanoveniam smernice, ktoré sa predmetným návrhom zákona transponujú. | O | A | Čiastková tabuľka zhody doplnená. |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 65<br>Podľa navrhovaného § 73a sa zakazuje na trh Slovenskej republiky uvádzať jednorazové plastové výrobky. Zákaz uvádzania na trh SR jednorazové plastové výrobky je už uvedený v navrhovanom § 53a. Vzhľadom na uvedené považujeme danú úpravu za duplicitnú, preto predkladateľovi odporúčame z § 73a vypustiť slová „jednorazové plastové výrobky uvedené v prílohe č. 7a a“. | O | N | Nakoľko niektoré jednorazové plastové výrobky uvedené v prílohe č. 7a majú charakter obalov a niektoré charakter neobalových výrobkov, bolo žiaduce ustanoviť zákaz ich uvádzania na trh SR v § 53a i v § 73a. |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícii a tabuľke zhody k smernici č. 2000.53.ES v platnom znení<br>Podľa nového čl. 5 ods. 5 prvá veta smernice sú členské štáty povinné prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie vzájomného uznávania a prijímania osvedčení o zničení vydané v inom členskom štáte. Preukázanie transponovania tejto povinnosti v tabuľke zhody nepovažujeme za postačujúce. Žiadame preukázať riadne transponovanie tejto povinnosti. | O | N | Transpozíciu považujeme za dostačujúcu. V článku 5, odseku 5, vety 1 v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 200/53/ES o vozidlách po dobe životnosti je odkaz na článok 5 odsek 3 uvedenej smernice, ktorý zabezpečuje dostatočnú transpozíciu v § 65 ods. 1 písm. o), § 64 ods. 2 písm. a) a b), § 65 ods. 1 písm. n) zákona o odpadoch. |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 46<br>Predkladateľovi odporúčame aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 59 uvedeným účinného právneho predpisu o ochrane osobných údajov. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 87<br>V § 27 ods. 8 písm. a) je pre členský štát Európskej únie zavedená legislatívna skratka „členský štát“. Preto predkladateľovi odporúčame v | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | navrhovanom § 90 ods. 5 nahradiť slová „členského štátu Európskej únie“ slovami „členského štátu“. | | | |
| OAPSVLÚVSR | K dôvodovej práve<br>V časti „ K čl. I bodu 7“ osobitnej časti dôvodovej správy žiadame nahradiť slová „(čl. 3 bod 3)“ slovami „čl. 3 bod 9“), vzhľadom na to, že ide o transpozíciu čl. 3 bodu 9 rámcovej smernice. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 6<br>V poznámke pod čiarou k odkazu 16a žiadame na konci citácie uviesť „v platnom znení | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 1<br>V poznámke pod čiarou k odkazu 8a žiadame citovať publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 229, 1.9.2009)“ a na konci citácie žiadame uviesť slová „v platnom znení“. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| OAPSVLÚVSR | K čl. I bodu 37, 39 a 48<br>V predmetných novelizačných bodoch sa odkazuje na § 27 ods. 4 písm. l), ktoré však v zákone ani v návrhu zákona nie je uvedené. Vzhľadom na uvedené žiadame z návrhu zákona vypustiť tie vnútorné odkazy, ktorými sa odkazuje na § 27 ods. 4 písm. l). | O | N | V § 27 ods. 4 je písmeno l) ustanovené zákonom č. 312/2018 Z. z. s účinnosťou od 1. júla 2019. |
| OAPSVLÚVSR | K transpozícií a tabuľke zhody k Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012.19.EÚ o odpade z elektronických zariadení (OEEZ)<br>Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 6. Z predloženej tabuľky zhody nevyplýva povinnosť, ktorú určuje smernica, aby sa prvé sledované obdobie začínalo v prvom celom kalendárnom roku po prijatí vykonávacieho aktu. V prípade ak predkladateľ považuje transpozíciu uvedeného ustanovenia za dostatočnú ustanoveniami § 105 ods. 4 písm. a), b) návrhu zákona č. 79/2015 Z. z., žiadame, aby doplnil v tabuľke zhody do poznámky ako na uvedenú povinnosť, ktorú uvádza smernica reflektuje. | O | N | Transpozícia čl. 16 ods. 6 smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2012/19/EÚ zo 4. júla 2012 o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OEEZ) je zabezpečená prostredníctvom § 105 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. |
| PKS | I. Pripomienky všeobecného charakteru<br>1. Účinnosť novelizačných bodov zákona: Navrhujeme upraviť | Z | ČA | Účinnosť zákazu uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov bude |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ustanovenie o nadobudnutí účinnosť novelizačných bodov zákona o odpadoch, tak aby boli v súlade s požiadavkou na ich implementáciu. Tiež žiadame o úpravu účinností vybraných ustanovení, tak aby boli požiadavky zákona technicky splniteľné. Predpokladaná účinnosť smernice o obmedzení niektorých jednorazových plastových výrobkov je odhadnutá (nakoľko ešte nenadobudla účinnosť) na júl 2021 a preto navrhujeme, aby ustanovenia novely 56 a 65 boli posunuté na 1. 7. 2021. Skoršie nadobudnutie účinnosti obmedzí voľný pohyb tovaru po spoločnom trhu a tým bude v rozpore so základnými princípmi spoločného trhu. Nadobudnutie účinnosti bodu 23 (technické vybavenie zberových áut) k 1. 7. 2020 je nerealizovateľný a preto žiadame posunúť účinnosť, tak aby bolo možné vybaviť zariadenia potrebnou technológiou. 2. Vplyv záloh na jednorazové obaly na nápoje na rozšírenú zodpovednosť výrobcov: Zákonom o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje príde k vyňatiu určitej špecifickej skupiny obalov spod rozšírenej zodpovednosti výrobcov upravenej v zákone č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a príde k jej špecifickej úprave a preto žiadame zakomponovať túto skutočnosť i do zákona o odpadoch. V prípade jednorazových zálohovaných obalov na nápoje ide o podskupiny obalov a tiež podskupiny plastových a v prípade plechoviek kovových (Fe i Al) obalov a preto: a. Žiadame zohľadniť limity/ ciele stanovené pre zálohované obaly vo výpočte celkových cieľov/ limitov pre obaly z plastu, hliníka i železa. Zvýšená miera recyklácie špeciálnej podskupiny obalov vybraného materiálu sa musí premietnuť i do celkového výpočtu limitov/ cieľov za tento materiál, ako celok. Zvýšený cieľ/ limity na recykláciu plastov sa dostal na hranicu technických možností. V prípade nezohľadnenia množstva recyklovaných zálohovaných obalov príde k zvýšeniu cieľu/ limitu pre plasty na technickú a technologickú uskutočniteľnosť. V prípade nezohľadnenia zálohového systému v prípade hliníka to bude znamenať úplnú nemožnosť splnenia stanovených cieľov/ limitov. b. Žiadame umožniť výrobcom zálohovaných obalov, aby si plnenie cieľov na zálohované obaly, ktoré presahujú ciele na plasty (PET fľaše 90 %, plasty 55 %) mohli zohľadniť pri evidencii a vykazovaní ostatných plastových obalov. Plnením cieľa na PET fľaše vo výške 90 % príde u väčšiny výrobcov i k splneniu | | | posunutá od 03.07.2021 Obaly, ktoré budú predmetom zálohovania nebudú vstupovať do množstiev uvedených obalov na trh v rámci OZV, a teda nebude potrebné zohľadniť toto množstvo pre plnenie cieľov recyklácie ustanovené v prílohe č. 3 časť III. Výrobca, resp. OZV budú plniť ciele recyklácie z množstva obalov uvedených na trh, ktoré budú ohlasované jednotlivými výrobcami zmluvným OZV. Vzhľadom aj na úpravu štandardov zberu, ktoré budú stanovené na poplatníka, budú v rámci obcí zbierané aj obaly pochádzajúce od priemyslu. Po takto upravených štandardoch zberu je možné naplniť ciele recyklácie aj pre iné plastové obaly, ktoré sa budú uvádzať na trh. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že nesprávnym transponovaním cieľov uvedených v čl. 6 smernice 94/62/ES sa Slovenská republika vystavuje konaniu za nesprávnu transpozíciu smernice. MŽP SR v súčasnosti nepristupuje k úprave cieľov pre recykláciu nakoľko systém zálohovania ešte nie je zavedený. K prípadnému prehodnoteniu cieľov pre OZV by mohlo dôjsť až po sfunkčnení systému zálohovania. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | (pravdepodobne i prekročeniu) celkového cieľa pre plasty 55 %, aby neboli výrobcovia zálohovaných obalov postihovaní dvojnásobne (1. krát pri povinnosti prevádzkovať a financovať veľmi nákladný systém zálohovania a 2. pri neodôvodnenom náraste cieľov/ limitov), tak navrhujeme zohľadnenie plnenia cieľov pre PET fľaše i do celkového výpočtu základu pre povinnosť plniť ciele pre plastové obaly, ako celok.<br>c. Navrhujeme, aby sa zálohované obaly na nápoje stali vyhradeným prúdom odpadu, na ktoré sa budú vzťahovať ustanovenia zákona o zálohovaní a aby boli takto vyňaté z pod rozšírenej zodpovednosti výrobcov vzťahujúcej sa na obaly. Príde tak k jasnému oddeleniu tejto špecifickej skupiny obalov a uľahčí to orientáciu výrobcom, ako i kontrolu zo strany štátnych orgánov. | | | |
| PKS | 28. Nový bod: Zrušený § 58 – opätovné modifikované zavedenie<br>Napriek zrušeniu § 58 zákona o odpadoch z praxe vyplynula potreba evidencie odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, preto považujeme za zmysluplné a navrhujeme vrátiť/stanoviť povinnosť ohlasovania množstiev odpadov z obalov vyzbieraných z priemyselného prúdu (všetky množstvá mimo komunálnych množstiev), ale prirodzene už v modifikovanej a aplikovateľnej podobe. Návrh: X. Za § 57 sa vkladá § 58 ktorý vrátane nadpisu znie:: „§ 58 Osobitná ohlasovacia povinnosť (1) Ten kto vykonáva zber odpadov z obalov od pôvodcu odpadov, pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov a prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov, ak preberá odpady z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov priamo od ich pôvodcu, sú okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) povinní: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty ohlasovať najneskôr do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; nevzťahuje sa na údaje o materiálovom toku ohlásené výrobcovi obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne a od ktorého nadobudli tieto odpady z obalov, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov predložiť | Z | N | Nad rámec novely.<br>MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové ustanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (2) Výrobca obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, je okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) a § 27 ods. 4 písm. h) povinný: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty, ohlasovať raz štvrťročne, do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov za to množstvo odpadov z obalov, ktoré prevyšuje množstvo ním uvedených obalov na trh Slovenskej republiky za daný kalendárny štvrťrok, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 5 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (3) Obsah a forma ohlásení o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 bude obsahovo a formálne zodpovedať ohláseniam stanoveným koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov. Ohlásenia o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 musia obsahovať najmä a) názov, množstvo a katalógové číslo odpadov, b) spôsob zhodnotenia odpadov, c) názov a sídlo prvého zariadenia na zhodnocovanie alebo recykláciu odpadov činnosťami R1 až R11 alebo prvého iného zariadenia na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkami zhodnotenia odpadov niektorou z činností R1 až R11, do ktorého bol odpad dodaný, d) názov, číslo, charakteristiku a čas platnosti oprávnenia, na základe ktorého sa zhodnocovanie alebo recyklácia uskutočňuje; názov a adresu orgánu, ktorý oprávnenie vydal. (4) Koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov je povinné organizáciám zodpovednosti výrobcov pre obaly, na základe ich trhového podielu v jednotlivých obalových materiáloch rozdeliť a oznámiť množstvá odpadu, ktoré mu boli ohlásené podľa odseku 1 a odseku 2, do konca mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka. Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená nej pridelené množstvá použiť na preukázanie plnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d). (5) Na preukázanie splnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d) môžu byť organizáciou | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zodpovednosti výrobcov pre obaly použité len údaje o materiálovom toku odpadu z obalov, ktoré boli potvrdené koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; to neplatí ak sa na preukázanie splnenie danej povinnosti použijú údaje o materiálovom toku odpadu z obalov a neobalových výrobkov pochádzajúcich z komunálneho odpadu. (6) Ak koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov zistí, že subjekty uvedené v odseku 1, 2 a 5 nepostupujú v súlade s odsekmi 1, 2 a 5, je povinné oznámiť túto skutočnosť inšpekcii. XX. V § 117 ods. 3 sa za slová „§ 57 ods. 1, 2, 4“ vkladajú slová „§ 58 ods. 1 a 2“. XXX. V § 117 ods. 6 sa za slová „§ 53 ods. 3“ vkladajú slová „§ 58 ods. 5“. § 57 ods. 1 sa upravuje nasledovne: „Miesto pôvodu odpadov z obalov a ich množstvo vykazuje na účely preukázania zberu a na účely preukázania materiálového toku obec, ak ide o komunálny odpad, osoba uvedená v § 16 ods. 4, ak ide o vykúpený odpad, osoba uvedená v § 58 ods. 1 a 2, ak ide o odpad pochádzajúci z iných ako komunálnych odpadov; jedno množstvo odpadu z obalov možno vykázať len v jednom materiálovom toku.“ § 29 sa dopĺňa o nový ods. 5, ktorý znie: „Výrobca obalov, ktorý plní vyhradené povinností individuálne, je povinný okrem povinností podľa § 29 plniť povinnosti aj podľa § 58 ods. 2.“ § 31 ods. 12 sa dopĺňa o nové písmeno f), ktoré znie: „f) rozdeliť a oznámiť množstvá odpadov z obalov ohlásené podľa § 58 ods. 1 a 2 v zmysle § 58 ods. 4“ | | | |
| PKS | 9. K bodu 39: pripomienka k § 27 ods. 11<br>Navrhujeme bod 39 z návrhu novely zákona vypustiť. Odôvodnenie: Na základe doterajších skúsenosti a v záujme ponechania zodpovednosti výrobcu vyhradeného výrobku pri výbere vhodnej OZV považujeme za nevyhnutné povinnosti výrobcu vyhradeného výrobku v zmysle § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) ponechať na výrobcovi vyhradeného výrobku. Len takým spôsobom je výrobca zaangažovaný do zodpovedného výberu kolektívneho systému – zmluvnej OZV a najmä záujmu o dodržiavanie zákona o odpadoch. Prechodom zodpovednosti za plnenie cieľov/ limitov stanovených v legislatíve z výrobcu na organizáciu zodpovednosti výrobcov, prichádza k faktickému zrušeniu rozšírenej zodpovednosti | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výrobcov, čo následne povedie k likvidácii triedeného zberu odpadu. Výrobcovia prestanú byť zodpovední a z rozšírenej zodpovednosti výrobcov sa stane zodpovednosť Organizácií zodpovednosti výrobcov. Výrobcovia nebudú vyberať OZV podľa toho, či im vie splniť povinnosti, ale len podľa ceny za službu. Cenu za službu budú mať najnižšiu OZV, ktoré nebudú investovať do triedeného zberu a recyklácie, ale ktoré budú obchádzať pravidlá. Povedie to k špekulatívnym zakladaniam a zánikom OZV s cieľom vyberať finančné prostriedky od výrobcov a neinvestovať ich do triedeného zberu. Podobne nastavený systém viedol ku krachu triedeného zberu v Rumunsku s takmer zlikvidoval triedený zber v Nemecku. Všetka zodpovednosť nemôže prejsť na OZV nakoľko RZV sa vzťahuje na celý životný cyklus výrobku (obalu) a OZV je zodpovedná len za finálnu fázu nakladania s odpadom. Žiadame preto ponechať súčasný právny stav. | | | |
| PKS | 4. K bodu 17: § 9 ods. 2 písm. q) a s)<br>Navrhujeme preformulovať § 9 ods. 2 písm. q) a písm. s) nasledovne: „q) opatrenia, aby odpad, najmä komunálny odpad, vhodný na recykláciu alebo iné zhodnocovanie, bol v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva najprv recyklovaný, potom zhodnocovaný a nakoniec prijímaný na skládky odpadov v miere ustanovenej v Prílohe č. 3“ Odôvodnenie: Ide o spresnenie účelu opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. „s) vhodné kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele a ciele, ktoré sa okrem iného vzťahujú na množstvo vzniknutého odpadu a osobitne komunálneho odpadu a jeho recykláciu, zhodnotenie a zneškodnenie“ Odôvodnenie: Opatrenia je potrebné zamerať na spôsoby nakladania konkrétne a v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. | Z | N | K písm. q): Uvedená formulácia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade. Na jednej strane je samozrejmé, že odklon komunálneho odpadu od ukladania na skládky odpadov bude realizovaný v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, na strane druhej je potrebné poukázať na to, že je potrebné vynasnažiť sa splniť ambiciózne ciele pre opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu nastavené rámcovou smernicou. K písm. s): Sme toho názoru, že zmyslom uvedenej formulácie je presmerovanie nakladania s komunálnym odpadom od zneškodňovania a energetického zhodnotenia k vyšším priečkam nakladania v hierarchii odpadového hospodárstva. Nemalo by to byť iba vymenovanie nakladania s komunálnym odpadom v zmysle platnej |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | hierarchie odpadového hospodárstva. Zároveň ciele pre recykláciu komunálneho odpadu nie je potrebné nastaviť novými cieľmi, nakoľko tieto ciele sú už nastavené v článku 11 rámcovej smernice. |
| PKS | 19. Bod 93: pripomienka k § 94 ods. 2 písm. e) – zrušenie autorizácie – v súvislosti s §28.4.ac<br>Navrhujeme zavedenie sankcie voči OZV, a to zrušenie činnosti autorizácie OZV podľa § 89 ods.1 písm. b) z dôvodu nesplnenia povinnosti OZV podľa § 28 ods.4 písm.ac) - zverejniť na svojom webovom sídle jednotný cenník za plnenie vyhradených povinností, vypustiť zo zákona o odpadoch. Dôvody uvádzame v tomto bode nižšie v súvislosti s priamym vypustením povinnosti podľa § 28 ods.4 písm.ac).<br>Na základe vyššie uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovne: Návrh: V § 94 ods. 2 písmeno e) znie: „e) držiteľ autorizácie nesplní povinnosť uvedenú v § 28 ods. 4 písm. a), c), d) prvý a druhý bod, e), f) a q),“. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| PKS | 21. K bodu 107: § 105 ods. 3 písm. ab)<br>Nie je nám jasné prečo v písm. ab) sú slová „podrobnosti o mieste výskytu odpadu“. | O | Ne | Nemá charakter pripomienky.<br>Predmetné ustanovenie bolo upravené. |
| PKS | 11. Bod 44: pripomienka k § 28 ods. 9 písm. f) – náležitosti Správy o činnosti<br>Podľa legislatívneho návrhu Správa o činnosti OZV má obsahovať nový rozsah údajov, ktorý sa týka špecifikácie nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, a to s rozlíšením nákladov zberu až na jednotlivé obalové materiály.<br>Navrhovaná povinnosť OZV doručiť takúto informáciu ministerstvu je pre OZV nevykonateľná z dôvodu, že organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly takýmito údajmi nedisponuje, nepozná ich a nevie ich preto ministerstvu ani vykazovať. Informáciami o nákladoch na zberové činnosti v systéme disponuje zberová spoločnosť, preto je nevyhnutné návrh upraviť takým spôsobom, aby bola zberová spoločnosť povinná | Z | A | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | požadované náklady vyčísliť, rozlíšiť a vykazovať OZV na zmluvnom základe. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 44 v návrhu novely zákona upraviť. | | | |
| PKS | 20. Bod 102: pripomienka k § 103 – Informačný systém odpadového hospodárstva<br>Podľa navrhovanej úpravy zákona o odpadoch registrácie výrobcov stratia platnosť ku dňu 01. januára 2021 a výrobca, ktorý je zapísaný v Registri výrobcov bude povinný požiadať o registráciu najneskôr do 30. septembra 2020. Pre OZV je v zmysle zákona o odpadoch len možnosť oznamovacej povinnosti (podávať ročné ohlásenia). Avšak OZV by potrebovali jeden univerzálny vstup do ISOH, aby nemuseli mať na základe splnomocnení od výrobcov veľké množstvo (v závislosti od počtu klientov) rôznych prístupov do informačného systému. V návrhu na zmenu § 103 nevidíme žiadnu možnosť pre OZV vstupovať do ISOH v mene svojich klientov a to na základe splnomocnení od nich. Preto navrhujeme zriadiť inštitút SPRÁVCU PORTFÓLIA KLIENTOV OZV. Konkurencia by portfólio klientov (zastúpených výrobcov vyhradených výrobkov) inej OZV nevidela, avšak každá OZV by mohla kedykoľvek nazrieť do svojho klientskeho portfólia (zoznamu zastúpených výrobcov).Tu by bolo potrebné mať nastavené jasné pravidlá: a) Pri podpise zmluvy o plnení vyhradených povinností a vystavení potvrdenia o uzatvorení tejto zmluvy s OZV by sa príslušný klient (výrobca) objavil v portfóliu OZV (vytvorila by sa väzba medzi OZV a výrobcom). b) Podľa zákona o odpadoch je výrobca zodpovedný za svoje údaje v registri, Aby výrobcom zostal prístup do Registrov, bolo by potrebné, aby: 1. OZV pod ktorou je výrobca registrovaný, dostala do mailu správcu portfólia (OZV) v ISOH vždy upozornenie (resp. POTVRDENIE) o zmene údajov, ktoré si výrobca sám nahlásil/upravil. 2. Výrobca by tiež dostal potvrdenie o zadanej zmene. 3. V potvrdení by bolo vždy uvedené, kto daný zápis/zmenu nahlásil (výrobca alebo OZV). c) Zmeny zadané do systému OZV (nové zápisy a ohlásené zmeny údajov) by sa zdokumentovali formou ELEKTRONICKÉHO POTVRDENIA, ktoré by vygeneroval ISOH a zaslal do dohodnutého e-mailu pridelenému k správcovskému | Z | ČA | V rámci portálu slovensko.sk existuje možnosť, aby osobu poverenú štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby, pre ktorú je prístup a disponovanie so schránkou zriadené, poverili na disponovanie predmetnou schránkou v rozsahu určenom týmito štatutárnymi zástupcami. Týmto poverením bude naplnená požiadavka pre prístup do ISOHu v zastúpení predmetných štatutárnych zástupcov. Komunikácia bude prebiehať s elektronickou schránkou subjektu, do ktorej budú zasielané, v prípade relevancie, potvrdenia o jednotlivých úkonoch (napr. rozhodnutie, potvrdenie o podaní ohlásenia, potvrdenie o podaní žiadosti a pod.).<br><br>Po ukončení implementácie informačného systému (11/2020) bude predmetná štatistika verejne prístupná v anonymizovanom formáte v súlade s legislatívou SR. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | prístupu OZV do registrov. Vygenerované elektronické potvrdenie by SIŽP uznávala ako doklad o zápise výrobcu/zmene údajov výrobcu. Výrobcovia by naďalej mohli ohlasovať zmeny svojej OZV a následne by OZV vykonala požadované zmeny v ISOH. Ak by sa zmluva o plnení vyhradených povinností medzi OZV a výrobcom ukončila, väzba medzi OZV a výrobcom by sa v ISOH zrušila. Na základe toho by MŽP vedelo operatívne identifikovať free-riderov. Čo sa týka problematiky SPLNOMOCNENÉHO ZÁSTUPCU pri zahraničných klientoch, ktorí nemajú sídlo alebo miesto podnikania na Slovensku, pokiaľ má výrobca zmluvu s OZV, nahlási splnomocneného zástupcu do registra k výrobcovi príslušná OZV. V § 103 žiadame zabezpečiť, aby boli údaje o tvorbe odpadov a nakladaní s nimi členené podľa katalógových čísiel a podľa okresov verejne prístupné, preto požadujeme aby sa ustanovenie tohto rozsahu zakotvilo priamo do textu zákona. Tento rozsah údajov nie je v protiklade s ochranou obchodného tajomstva a výrazne pomáha vývoju vo vede, výskume aj technologickom pokroku v oblastiach recyklácie a zhodnocovania odpadov, kde práve množstvá vznikajúcich odpadov a spôsob nakladaní s nimi je významnou informáciou. | | | |
| PKS | 2. K bodu 10: § 3 ods. 20<br>Považujeme za nevyhnutné dôkladnejšie vysvetlenie pojmu „vhodný odpad“. Jeho interpretácia je široká a môže zahŕňať rôzne druhy odpadov, ktoré sa teoreticky môžu použiť na spätné zasypávanie. | O | N | Tak ako sa uvádza v dôvodovej správe na spätné zasypávanie sa môže použiť výlučne inertný odpad, okrem inertných stavebných odpadov a dopadov z demolácií (§ 77 ods. 1 zákon o odpadoch), ktoré je možné vzhľadom na ich pôvod a zloženie zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie. Zoznam odpadov, ktoré je možné použiť na spätné zasypávanie (terénne úpravy) je uvedený v § 20 vykonávacej vyhlášky. |
| PKS | 10. K bodu 40: pripomienka k § 28 ods. 4 nové písm. f) - úprava finančných príspevkov od výrobcov<br>Požiadavka ekomodulácie vychádza z potreby, aby finančné príspevky platené výrobcami boli upravené podľa jednotlivých výrobkov alebo | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | skupín podobných výrobkov zohľadňujúc kritériá ako je trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovná použiteľnosť a recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok. Je potrebné vyvolať širokú odbornú diskusiu o spôsobe zohľadnenia týchto kritérií naprieč cenovými politikami všetkých OZV, kde by spoločným výstupom malo byť vyhodnotenie vplyvu jednotlivých obalových materiálov a z nich vyrobených výrobkov/obalov na ich triediteľnosť a recyklovateľnosť. V súčasnosti sa ekomodulácia zavádza v rôznych krajinách EU, pričom presným stanovením zoznamu výrobkov postupovali napr. v Rakúsku alebo Taliansku. Zavedenie ekomodulácie na konkurenčnom trhu OZV, je možné zabezpečiť len úzkou koordináciou zo strany ministerstva ako tomu je v Rakúsku. V opačnom prípade sa ekomodulácia stane nástrojom cenového konkurenčného boja, kde produkty znevýhodnené v jednej OZV môžu predstavovať v inej OZV pozitívne preferovanú skupinu. Návrh: § 28 ods.4 písm. f) „stanoviť finančné príspevky za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu za jednotlivé produkty alebo skupiny produktov zohľadňujúci ich trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovnú použiteľnosť, recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok v súlade s vykonávacím predpisom“ Navrhujeme doplniť obsah všeob. záväzného právneho predpisu vydaného ministerstvom: § 105 ods.3 písm. xx) xx) spôsob aplikácie stanovených kritérií pri výpočte finančných príspevkov za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu Taktiež navrhujeme zahájiť diskusie na túto tému s dotknutými subjektami a za týmto účelom vytvoriť pracovnú skupinu. Definícia RZV nie je upravená tak, aby zodpovedala smernici o odpadoch Vzhľadom na rozšírenie definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov a zavedeniu minimálnych požiadaviek na RZV navrhujeme, aby prišlo k úprave definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov. „systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov“ je súbor opatrení prijatých členskými štátmi, ktorými zabezpečia, aby výrobcovia výrobkov mali finančnú alebo finančnú a organizačnú zodpovednosť za fázu životného cyklu výrobku týkajúcu sa nakladania s odpadom.“ | | | prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Podľa § 27 ods. 3 zákona o odpadoch Rozšírená zodpovednosť výrobcu je súhrn povinností výrobcu vyhradeného výrobku, ustanovených v tejto časti zákona alebo v osobitnom predpisee,56) vzťahujúcich sa na výrobok počas všetkých fáz jeho životného cyklu, ktorých cieľom je predchádzanie vzniku odpadu z vyhradeného výrobku (ďalej len „vyhradený prúd odpadu“) a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto prúdu odpadu. Obsah rozšírenej zodpovednosti výrobcu tvoria ustanovené požiadavky na zabezpečenie materiálového zloženia alebo konštrukcie vyhradeného výrobku, informovanosti o jeho zložení a o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, na zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a na zabezpečenie finančného krytia uvedených činností. Pričom zo štvrtej časti zákona vyplýva aj finančná zodpovednosť výrobcu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| PKS | 12. Bod 48: pripomienka k vypustenému obsahu § 31 Koordinačné centrum a pripomienka k paragrafu o finančnej zábezpeke<br>Pripomienka k vypustenému obsahu § 31 Koordinačné centrum:<br>Navrhujeme ponechanie inštitútu Koordinačného centra, jeho funkcionalita je v súlade so smernicou 2018/851 (čl. 8a). V zmysle čl. 8a smernice 2018/851 ak na území členského štátu povinnosti vyplývajúce z RZV plnia v mene výrobcov viaceré organizácie, daný členský štát zriadi aspoň jeden orgán, ktorý bude nezávislý od súkromných záujmov. Túto funkciu plní v súlade s touto požiadavkou koordinačné centrum. Kontrolné mechanizmy v koordinačnom centre musia byť ale zmenené, tak aby v kontrolných orgánoch boli okrem OZV zastúpení aj zástupcovia samosprávy, Ministerstva životného prostredia SR, ako aj združení a stavovských organizácií ktoré zastupujú väčšinu výrobcov (nie zamestnávateľskými zväzmi, nakoľko to sú omnoho širšie stavovské organizácie a výrobcovia sú v nich v menšine). Taktiež kompetencie KC navrhujeme doplniť - KC by dohliadalo nad RZV najmä v otázkach : • schvaľovania mechanizmov fungovania KC, ktoré budú následne upravené vo vyhláške, • predkladania návrhov na úpravu RZV ministerstvu ŽP, • schvaľovania zoznamov audítorských spoločností, ktorých úlohou bude kontrolovať aktérov systému (OZV, výrobcov, zberových spoločností), vrátane určenia metodiky audítorskej činnosti • schvaľovania správy o činnosti OZV a KC, • zabezpečovania pravidelných dialógov medzi relevantnými zainteresovanými stranami zapojenými do uplatňovania RZV v zmysle požiadavky smernice v článku 8a. Tiež máme za to, že MŽP už v zmysle čl. 8a smernice 2018/851 legislatívne vnútroštátne do zákona o odpadoch v zmysle § 28 ods. 12 riadne zaviedlo zriadenie kontrolného orgánu/ orgánov, nezávislých od súkromných záujmov, ktorých úlohou je kontrola činnosti OZV (a KC) s účasťou štátu, posilnilo tak kontrolu OZV formou povinného zriadenia kontrolnej komisie, kde OZV a KC očakávajú nomináciu členov zo strany štátu. K bodu 48: § 31 Finančná zábezpeka - zásadná pripomienka:<br>Navrhujeme ustanovenie § 31 vypustiť bez náhrady. Zásadne nesúhlasíme so zavedením finančnej zábezpeky pre účely zaistenia dosahovania stanovených mier recyklácie odpadov z určených výrobkov. | Z | A | Koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Odôvodnenie: Za neplnenie povinnosti výrobcov uvedené v §27 ods. 4 je možné uložiť vysoké sankcie. Tento nástroj považujeme za dostatočne silný na zabezpečenie plnenia uvedených povinností. Okrem tohto argumentu je takto navrhnutý mechanizmus nevykonateľný z nasledovných dôvodov: - Ak ministerstvo určí súkromnú entitu na zabezpečenie splnenia niektorej povinnosti uvedenej v § 27 ods. 4, nemá MŽP SR reálny nástroj na to, aby táto entita reálne túto povinnosť splnila; - Ak ministerstvo prevedie určenej súkromnej entite finančné prostriedky vo výške 15% nákladov spojených s plnením povinnosti uvedenej v §27 ods. 4, z akého dôvodu má táto spoločnosť uhradiť zvyšných 85% zo svojich prostriedkov, ak má uvedenú povinnosť splniť za niekoho iného? Návrh zákona nijakým iným spôsobom neurčuje kto má uhradiť zvyšných 85% nákladov. Takto navrhnutý mechanizmus nie je správny ani spravodlivý; - Vyhodnotenie POH SR preukazuje, že najväčšie problémy existujú v plnení cieľov skládkovania odpadov, skládkovania komunálnych odpadov a skládkovania BRKO, kde sú najväčšie množstvá, pre ktoré sa ciele neplnia, odporúčame preto sa sústrediť na dôležité ciele, ktoré sa v SR neplnia, nie na zavádzanie nových mechanizmov pre oblasti, kde existuje zavedený nástroj rozšírenej zodpovednosti výrobcu, kde už sankcie existujú a kde sa ciele prevažne plnia (odpady z obalov, elektroodpad, staré vozidlá, odpadové batérie a akumulátory). | | | |
| PKS | 22. Novelizačný bod 110 - § 105, ods. 5 – koniec koordinačných centier Rozšírená zodpovednosť výrobcov by mala byť garantovaná a prevádzkovaná výrobcami. Zrušenie Koordinačných centier a presunutie ich úloh na Ministerstvo životného prostredia nie je krokom k zefektívneniu RZV a preto navrhujeme ponechať fungovanie Koordinačných centier a implementovať ustanovenia z rámcovej smernice o odpadoch vytvorením poradného orgánu ministra životného prostredia – Rady pre rozšírenú zodpovednosť výrobcov, v ktorej budú zastúpené subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve, tak ako to vyžaduje smernica. Zabezpečenie dialógu medzi subjektami pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve by mal byť pravidelný a mal by prebiehať na inštitucionalizovanej úrovni. Jeho cieľom je riešenie problémov | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | prostredníctvom dialógu a diskusia nad koncepčným rozvojom odpadového hospodárstva a to sa nesplní zvolaním rokovania raz za rok. Výsledky rokovania, by mali byť pre zúčastnených záväzné a ich dodržiavanie vymáhateľné. Príkladom môže byť fungovanie dialógu v Rakúsku alebo Nemecku. | | | |
| PKS | 14. Bod 53: pripomienka k § 52 ods. 7 – opakovane použiteľný obal<br>Spresnenie definície opakovane použiteľného obalu spôsobom, ktorý sa navrhuje, vnáša nesystémový prvok do doterajšieho systému zaraďovania obalov medzi opakovane použiteľné obaly - v súčasnosti výrobca obalov, ktorý je zadefinovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, či ide o jednorazový obal alebo opakovane použiteľný obal. Podľa navrhovanej novej právnej úpravy by sa do tohto postavenia dostal len „producent“ obalu. | Z | N | V uvedenom prípade sa jedná o transpozíciu čl. 3 ods. 2a smernice 2018/852. Ide o precizovanie predmetného ustanovenia. Výrobca obalov, ktorý je definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, aké obaly budú použité na zabalenie jeho výrobkov. Je len na jeho rozhodnutí a v rámci RZV, aby výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch uvažoval nad návrhom obalu na balenie jeho výrobkov a zadával podmienky jeho výroby s predpokladom na opakované použitie. Opakovaným používaním obalov sa môžu výrobcom obalov definovaným v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch znížiť celkové náklady v rámci RZV. |
| PKS | 27. Bod 127: pripomienka k novej prílohe č. 7a – zákaz niektorých jednorazových plastových výrobkov<br>Týmto novelizačným bodom sa dopĺňa príloha č. 7a, ktorá obsahuje výpočet jednorazových plastových výrobkov, pre ktoré sa navrhuje zaviesť zákaz ich uvádzania na trh. Žiadame predmetný návrh novej prílohy nateraz vypustiť z návrhu zákona o odpadoch nakoľko ide o predčasný krok vzhľadom na nadobudnutie účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie), ktorá by mala platiť pre členské štáty minimálne o pol roka neskôr. Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za | Z | A | Účinnosť predmetných ustanovení je navrhnutá od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. V prechodných ustanoveniach k návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021, avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. | | | |
| PKS | 16. Bod 65: pripomienka k novému § 73a – zákaz uvádzať na trh SR niektoré jednorazové plastové výrobky<br>Týmto novelizačným bodom sa navrhuje zaviesť zákaz uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a a neobalových výrobkov z oxo-degradovaných plastov. Žiadame predmetné ustanovenie nateraz vypustiť z návrhu zákona o odpadoch nakoľko ide o predčasný krok vzhľadom na nadobudnutie účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie), ktorá by mala platiť pre členské štáty minimálne o pol roka neskôr. Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre | Z | A | Účinnosť predmetných ustanovení je navrhnutá od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | spotrebiteľov. V prechodných ustanoveniach k návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021, avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 65 z návrhu novely zákona nateraz vypustiť alebo posunúť účinnosť na 1.1.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | | | |
| PKS | 15. Bod 56: pripomienka k novému § 53a – zákaz uvádzať na trh SR niektoré jednorazové plastové výrobky<br>Týmto novelizačným bodom sa navrhuje zaviesť zákaz uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a a obalov z oxo-degradovaných plastov. Žiadame predmetné ustanovenie nateraz vypustiť z návrhu zákona o odpadoch nakoľko ide o predčasný krok vzhľadom na nadobudnutie účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie), ktorá by mala platiť pre členské štáty minimálne o pol roka neskôr. Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. Zaradenie právnej úpravy zákazu uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a do štvrtého oddielu zákona o odpadoch s názvom „Obaly a odpady z obalov“ je nesystémovým prvkom, keďže príloha č. 7a obsahuje aj výrobky, ktoré nemožno považovať za obaly. Z | Z | A | Účinnosť predmetných ustanovení je navrhnutá od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | legislatívno-technických dôvodov by táto právna úprava mala byť zapracovaná do inej časti zákona o odpadoch. V prechodných ustanoveniach k návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021, avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 56 z návrhu novely zákona nateraz vypustiť alebo posunúť účinnosť na 1.1.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | | | |
| PKS | 31. K § 117 ods. 3<br>V § 117 ods. 3 žiadame za slová „§ 76 ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ vložiť slová „§ 76a ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ Odôvodnenie: Ide o zavedenie sankcií za neplnenie povinností ukladaných v §76a | Z | N | V nadväznosti na neakceptovanie pripomienok k zavedeniu systému nakladania s jedlými olejmi a tukmi nie je možné upraviť § 117 v zmysle pripomienky. |
| PKS | 6. K bodu 22: § 12 ods. 6<br>V § 12 ods. 6 žiadame vypustiť slová „a drobných stavieb22b)“ v prvej aj druhej vete. Odôvodnenie: V definícii drobného stavebného odpadu už je odpad z drobných stavieb zahrnutý v definícii drobného stavebného odpadu cez poznámku pod čiarou 107a, ktorá odkazuje na §55 (2) b) zákona č. 55/1970 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. | O | N | Vzhľadom na to, že fyzickým osobám bolo umožnené nakladať s odpadom vznikajúcim pri jednoduchých ako aj drobných stavbách zadefinovaných podľa §139b zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon), ku ktorým sa v súvislosti s § 99 zákona o odpadoch nevyjadrujú príslušné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva, nebolo možné predmetnú pripomienku akceptovať. |
| PKS | 23. K bodu 120: § 135 písm. g)<br>V § 135 písm.. g) žiadame vypustiť odseky 6, 7 a 8. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s paušálnym ukončením platnosti všetkých vydaných registrácií, súhlasov a rozhodnutí o vedľajšom produkte. Uvedený návrh znamená obrovskú administratívnu záťaž na podnikateľov, ale najmä na okresné úrady. Takisto ak sa zmenia podmienky vydaných súhlasov, bude nasledovať ďalšia vlna administratívnej záťaže | Z | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | podnikateľov a SIŽP v prípade, ak sú vydané súhlasy súčasťou IPKZ rozhodnutí. V prípade, ak je cieľom naplniť informačný systém, žiadame v prvom kroku zaslať vydané súhlasy z archívov okresných úradov do ISOH. Nevidíme iný reálny dôvod pre tak masívnu a paušálnu administratívnu záťaž. Medzi lehotou, do ktorej je potrebné požiadať o novú registráciu (najneskôr do 30.09.2020) a termínom kedy priamo zo zákona doterajšie registrácie stratia platnosť (ku dňu 01.01.2021), sú len 3 mesiace, takže je veľmi otázne, či MŽP SR stihne vykonať všetky registrácie, ak výrobcovia vyhradených výrobkov si splnenie tejto povinnosti nechajú na poslednú chvíľu. V dôvodovej správe sa ako dôvod tejto právnej úpravy uvádza súvislosť so zavedením elektronizácie podľa § 103 zákona. Podľa navrhovaného § 103 ods. 24 sa žiadosti o zápisy do registrov podávajú od 01.07.2020 výhradne elektronicky prostredníctvom informačného systému. Táto právna úprava sa vzťahuje na žiadosti o zápisy výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí k 30.06.2020 nie sú ešte v registri zapísaní. Výrobcov vyhradených výrobkov k tomuto dátumu už zapísaných v registri by do informačného systému malo zapísať MŽP SR na základe doterajšej registrácie a nezaťažovať ich preregistráciou. | | | údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| PKS | 13. K § 52 ods. 11 – zásadná pripomienka<br>V § 52 ods. 11 písm. a) navrhujeme doplniť slová „alebo uvádza na trh tovar na ktorý sa vzťahuje povinnosť zálohovania podľa osobitného predpisux),“ V § 52 ods. 11 písm. b) navrhujeme doplniť slová „okrem tovaru, na ktorý sa vzťahuje povinnosť zálohovania podľa osobitného predpisux),“ Pozn. pod čiarou k odkazu x): x) zákon č. xx/2019 o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Navrhujeme z definície výrobcu obalov vyňať obchodníka, ktorý uvádza na trh privátne značky jednorazových obalov na nápoje, na ktoré sa bude vzťahovať povinnosť zálohovania v zmysle zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Máme za to, že nakoľko bude platiť povinnosť zálohovania takýchto obalov, a teda jednorazové obaly na nápoje sa budú musieť vracať, výrobcom by pri týchto obaloch mal byť výlučne priamy výrobca, a to podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá plní tovar do týchto obalov a | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. V súčasnosti nie je žiaduce meniť definíciu výrobcu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uvádza ich na trh (v danom prípade prostredníctvom obchodníka – objednávateľa privátnej značky jednorazového obalu na nápoje). Zároveň tento priamy výrobca uvedený v písm. a) preberie na seba všetky zákonom stanovené povinnosti výrobcu pre tieto jednorazové obaly na nápoje uvádzané na trh pod privátnou značkou. | | | |
| PKS | 3. K bodu 14: § 7 ods. 3<br>V § 7 ods. 3 žiadame doplniť do programu predchádzania vzniku odpadu aj vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v predchádzajúcom programe Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac | Z | ČA | Uvedená formulácia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade. V zmysle článku 30 rámcovej smernice sa programy predchádzania vzniku odpadu majú pravidelne hodnotiť, aspoň každých 6 rokov a takýmto spôsobom je hodnotenie programu predchádzania vzniku odpadu nastavené aj v zákone o odpadoch § 7 ods. 5 . Vyhodnotenie je predložené vláde SR, pričom nasledujúci program obsahuje aj plnenie predchádzajúceho programu. Osnova programu (ktorej obsahom je aj vyhodnotenie predchádzajúceho programu) je ustanovená v prílohe 2 vyhlášky 371/2015. |
| PKS | 17. K bodu 73: § 80 ods. 11<br>V § 80 ods. 11 navrhujeme upresniť, že medzi komunálny odpad nepatrí ani drobný stavebný odpad nasledovne: „(11) Komunálny odpad nezahŕňa odpad z výroby, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, rybárstva, septikov a kanalizačnej siete a čistiarní vrátane čistiarenského kalu, starých vozidiel alebo stavebných odpadov a odpadu z demolácií vrátane drobných stavebných odpadov.“. Odôvodnenie: Definícia komunálneho odpadu, rovnako aj terminológia miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vyčleňuje stavebné alebo drobné stavebné odpady z pojmu komunálny odpad, preto považujeme za dôležité tento vzťah jasne vysvetliť už v zákone. | O | ČA | Ani v súčasnosti v definícii komunálneho odpadu nie je drobný stavebný odpad, podľa § 81 ods. 1 za nakladanie s drobným stavebným odpadom zodpovedá obec. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| PKS | 30. K § 89 ods. 1<br>V § 89 ods. 1 žiadame doplniť nový bod 7, ktorý znie: „7. spracovanie použitých jedlých tukov a olejov,“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. | Z | N | Ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi a z návrhu nie je jasné, či by to mala byť rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo nejaký iný systém. Taktiež je poukazované na zlepšenie vyzbierateľnosti tohto odpadu, keďže najmä domácnosti vylievajú olej do kanalizácie, avšak celé navrhnuté ustanovenie sa týka iba prevádzkovateľov kuchýň a nie domácností. Zároveň nie je jasne definovaná kompetencia obcí, keďže prevádzkovateľ kuchyne by podľa takého ustanovenia mohol odovzdať odpad aj na zbernom dvore, avšak obec nemá povinnosť sa zapojiť do takéhoto systému zberu v rámci tohto paragrafu. |
| PKS | 5. K bodu 17: § 9 ods. 2<br>V § 9 ods. 2 žiadame doplniť nové písmeno t), ktoré znie: „t) vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v predchádzajúcom programe“ Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac. | Z | N | Požadované už v súčasnosti obsahuje zákon o odpadoch v ustanovení § 8 ods. 3 písm. d). |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| PKS | 8. K bodu 33: § 17 ods. 1 písm. m)<br>V §17 ods. 1 písm. m) navrhujeme upraviť text nasledovne: „m) plniť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť a povinnosť uchovávania evidencie a ohlasovaných údajov o množstve výrobkov a materiálov, ktoré sú výsledkom prípravy na opätovné použitie a ohlasovať údaje príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.“. Odôvodnenie: Pre plnenie cieľov v oblasti odpadového hospodárstva je podstatné vedieť koľko odpadov ako sa opätovne použilo, zrecyklovalo a zhodnotilo. Pre vyhodnotenie týchto cieľov nie sú údaje, ktoré chce MŽP SR zhromažďovať, konkrétne množstvá výrobkov a materiálov vzniknutých po fáze recyklácie a zhodnotenia, užitočné ani potrebné. | Z | N | Ako je uvedené v dôvodovej správe, tento bod je transpozíciou čl. 35. ods. 1 písm. a) rámcovej smernice o odpade. Tento údaj je potrebný pre zistenie dosiahnutia recyklačných cieľov. |
| PKS | 18. K bodu 76: § 81 ods. 7 písm. c)<br>V §81 ods. 7 písm. c) žiadame preformulovať text nasledovne: „c) zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov ich dotrieďovanie na triediacich linkách pre papier, plasty, kovy, sklo a kompozitné obaly na báze lepenky najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov,“. Odôvodnenie: Dotrieďovanie komunálneho odpadu na triediacich linkách je rovnako platným a legálnym spôsobom dosahovania stanovených cieľov zberu a recyklácie, preto považujeme za opodstatnené doplniť do zákona aj túto možnosť. | Z | N | V § 81 ods. 7 písm. c) sa určujú obci povinnosti vo vzťahu k požiadavkám na triedený zber odpadov, t. j. štandardom zberu. Plnenie cieľov zberu podľa prílohy č. 3a zabezpečuje výrobca prostredníctvom OZV. Návrh zákona obsahuje viaceré opatrenia napr. zrušenie výnimiek v § 81 ods. 21, zákaz ukladania odpadu na skládku bez predchádzajúcej úpravy, zvýšenie štandardov triedeného zberu, ktoré sú cielené na zlepšenie triedeného zberu. |
| PKS | 24. K bodu 122: príloha č. 1<br>V prílohe č. 1 v poznámke pod čiarou č. 1 žiadame upraviť text nasledovne: „Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza, kde sa ich produkty využívajú ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok formou spätného zasypávania.“ Odôvodnenie: Preklad smernice zodpovedajúci realite, ide totiž o to, že výsledné produkty pyrolýzy sa používajú ako chemické látky, nie o to, že sa v pyrolýze použijú chemické látky. | Z | ČA | Poznámka č. 1) znie:<br>1) Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza využívajúce zložky ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok vo forme spätného zasypávania. |
| PKS | 26. K bodu 124: príloha č. 3 časť V.<br>V prílohe č. 3 časti V. žiadame text upraviť nasledovne uplatňujeme | Z | N | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | pripomienku k prvej vete: V zmysle smernice 2018/851 čl. 11 ods. 2 si členský štát môže odložiť termíny dosiahnutia cieľov pre komunálne odpady až o 5 rokov, ak členský štát pripravil na opätovné použitie a recykloval menej ako 20 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 alebo ukladal na skládky viac ako 60 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 – túto podmienku Slovenská republika spĺňa. Avšak najneskôr 24 mesiacov pred príslušným termínom na plnenie cieľov musí SR oznámiť Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predložiť vykonávací plán. Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch veľmi ambiciózne a preto je potrebné využiť možnosť odloženia termínov na dosiahnutie cieľov v oblasti komunálnych odpadov. Druhú vetu navrhujeme upraviť nasledovne: „Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov je do roku 2025 znížiť množstvo komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním najmenej na 45 % z celkového množstva vzniknutého komunálneho odpadu, do roku 2030 o 30% a do roku 2035 o 10%.“. Odôvodnenie: Pre plnenie dlhodobých a ambicióznych cieľov je mimoriadne dôležité stanoviť medziciele, ktoré postupne pripravia všetky subjekty pôsobiace v oblasti komunálnych odpadov na dosiahnutie cieľa v r. 2035. Stanovenie len jedného ambiciózneho cieľa v dobe vzdialenej 16 rokov od dnes bez medzicieľov je nezodpovedný prístup ku tomuto cieľu. Rovnako ako sú stanovené medziciele pre oblasti recyklácie komunálnych odpadov, či odpadov z obalov, je podstatné, aby išli s nimi ruka v ruke aj medziciele pre oblasť skládkovania komunálnych odpadov. | | | výnimky. Vzhľadom na to, že ciele sú na Slovenskú republiku a nie sú prenesené na iné subjekty, ako je to napr. v prípade obalov kde ciele sú prenesené na výrobcov, nie je potrebné stanovovať medziciele. |
| PKS | 32. K prílohe č. 3<br>V Prílohe č. 3 žiadame doplniť novú časť týkajúcu sa použitých jedlých tukov a olejov v nasledovnom znení: „Cieľ odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi je dosahovať: 50 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2022 a 65 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2025.“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých | Z | N | Ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi a z návrhu nie je jasné, či by to mala byť rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo nejaký iný systém. Taktiež je poukazované na zlepšenie vyzbierateľnosti tohto odpadu, keďže najmä domácnosti vylievajú olej do kanalizácie, avšak celé navrhnuté ustanovenie sa týka iba prevádzkovateľov |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie cieľa zhodnocovania pre tento druh odpadov považujeme za potrebné pre cielené nakladanie s týmto druhom odpadu a chápeme ho ako nevyhnutný a významný doplnok ku komplexnej právnej úprave použitých jedlých tukov a olejov. | | | kuchýň a nie domácností. Zároveň nie je jasne definovaná kompetencia obcí, keďže prevádzkovateľ kuchyne by podľa takého ustanovenia mohol odovzdať odpad aj na zbernom dvore, avšak obec nemá povinnosť sa zapojiť do takéhoto systému zberu v rámci tohto paragrafu. |
| PKS | 25. Bod 123: k prílohe č. 3 časť III – ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov<br>V zmysle smernice 2018/852 čl. 6 ods. 1a. si členský štát môže predĺžiť lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov až o päť rokov, a to na základe týchto podmienok: a) táto výnimka je obmedzená na maximálne 15 percentuálnych bodov od spoločného cieľa alebo rozdelená medzi dva ciele; b) na základe výnimky sa miera recyklácie v rámci spoločného cieľa neobmedzí na menej ako 30 %; c) v dôsledku výnimky sa miera recyklácie v niektorých prípadoch neobmedzí na menej ako 60 % a d) najneskôr 24 mesiacov pred príslušnou lehotou členský štát oznámi Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predloží vykonávací plán. Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch ambiciózne a preto je potrebné využiť | Z | ČA | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | možnosť predĺženia lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov. | | | |
| PKS | 29. Doplnenie nového §76a<br>Žiadame doplniť nové ustanovenie § 76a v nasledovnom znení: „§ 76a Nakladanie s použitými jedlými tukmi a olejmi (1) Použité jedlé tuky a oleje na účely tohto zákona sú tuky a oleje živočíšneho a rastlinného pôvodu použité na prípravu jedál, ktoré už nie sú vhodné na použitie, na ktoré boli pôvodne určené. (2) Spracovaním jedlých tukov a odpadových olejov je každá činnosť, pri ktorej je výsledkom nový produkt na ďalšie použitie, ktorý bol vyrobený z použitých jedlých tukov a olejov. (3) Spracovateľ použitých jedlých tukov a olejov je podnikateľ, ktorému bola udelená autorizácia na zhodnocovanie použitých jedlých tukov a olejov. (4) Zakazuje sa a) zmiešavanie 1. použitých jedlých tukov a olejov s inými druhmi odpadov, 2. jednotlivých druhov použitých jedlých tukov a olejov navzájom, ak zmiešavanie bráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov, 3. použitých jedlých tukov a olejov s inými látkami, b) vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do povrchových vôd, podzemných vôd a do kanalizácie, c) uloženie alebo vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do pôdy, d) spaľovanie použitých jedlých tukov a olejov v iných zariadeniach, ako je spaľovňa odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.97) (5) Zákaz zmiešavania podľa odseku 4 písm. a) druhý bod sa neuplatní, ak zmiešavanie nebráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov. (6) Použité jedlé tuky a oleje možno zbierať, prepravovať, zhodnocovať a zneškodňovať len oddelene od ostatných druhov odpadov. (7) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný prednostne zabezpečiť ich spracovanie, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú. Ak nie je možná ich spracovanie, je povinný zabezpečiť ich energetické zhodnotenie. Ak nie je možné ich zhodnotenie, je povinný zabezpečiť ich zneškodnenie. (8) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný zabezpečiť nakladanie s nimi podľa odseku 7 spracovateľom použitých jedlých tukov | Z | N | Ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi a z návrhu nie je jasné, či by to mala byť rozšírená zodpovednosť výrobcov alebo nejaký iný systém. Taktiež je poukazované na zlepšenie vyzbierateľnosti tohto odpadu, keďže najmä domácnosti vylievajú olej do kanalizácie, avšak celé navrhnuté ustanovenie sa týka iba prevádzkovateľov kuchýň a nie domácností. Zároveň nie je jasne definovaná kompetencia obcí, keďže prevádzkovateľ kuchyne by podľa takého ustanovenia mohol odovzdať odpad aj na zbernom dvore, avšak obec nemá povinnosť sa zapojiť do takéhoto systému zberu v rámci tohto paragrafu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | a olejov. (9) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne je povinný použité jedlé tuky a oleje odovzdať a) na zberný dvor alebo miesto určené obcou, ak ide o komunálny odpad, b) osobe oprávnenej na zber použitých jedlých tukov a olejov alebo c) spracovateľovi použitých jedlých tukov a olejov. (10) Odovzdať použité jedlé tuky a oleje za účelom ich zhodnotenia do iného členského štátu alebo do iného ako členského štátu je možné, iba ak ten, kto zabezpečuje cezhraničnú prepravu alebo vývoz57)preukáže, že preprava alebo vývoz odpadov je v súlade s osobitným predpisom58) a existuje písomný doklad o tom, že ich zhodnotenie a recyklácia sa uskutoční za podmienok rovnocenných s podmienkami tohto zákona. Také odovzdanie sa považuje za zhodnotenie a recykláciu podľa tohto zákona. (11) Na vykonávanie odberu použitých jedlých tukov a olejov distribútorom jedlých tukov a olejov v mieste ich prevádzky sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisux) Poznámka pod čiarou x) znie: x) § 97 zákona 79/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Vložením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. Skúsenosti z praxe svedčia o otvorenosti obchodných reťazcov spolupracovať so zberačmi použitých jedlých tukov a olejov, ochote investovať do informačnej kampane, potrebujú však zjednodušiť administratívnu náročnosť nakladania s týmto materiálom po jeho odovzdaní, podobne ako to je v prípade odpadových elektrozariadení alebo ako sa navrhuje v prípade zálohovaných jednorazových plastových obalov na nápoje. | | | |
| PKS | 7. K bodu 24: § 13 písm. g)<br>Žiadame preformulovať § 13 písmeno g) nasledovne: „g) spaľovať“ Odôvodnenie: Nie je prípustné, aby bol vyseparovaný odpad vhodný na recykláciu spaľovaný. Ak by zákon pripúšťal tento spôsob nakladania s odpadom vhodným na recykláciu, priamo porušuje hierarchiu odpadového hospodárstva. | Z | N | Navrhovanou úpravou sa nepripúšťa, aby sa vytriedený odpad vhodný na recykláciu spaľoval. Podľa bodu 1. navrhovaného ustanovenia je možné zneškodňovať spaľovaním len odpad, ktorý je nezhodnotiteľným zvyškom odpadu, ktorý sa vyzbieral oddelene na účel prípravy na opätovné použitie alebo recykláciu a zároveň len v prípade kedy nie je možné postupovať v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva (§ 6 zákona o odpadoch). |
| PKS | 1. K bodu 9: § 3 ods. 14<br>Žiadame vypustiť slovo „opätovného“ Odôvodnenie: V prípade, ak vznikne odpad, jeho spracovanie sa nerobí opätovne, robí sa len raz a jeho výsledkom je nejaký výrobok. | O | N | Ustanovenie je transpozíciou čl. 3 bod 15a rámcovej smernice o odpade. |
| PMÚSR | K bodu 48<br>V ustanovení § 31 sa navrhuje vytvorenie finančnej zábezpeky vo výške 15% z celkových nákladov, resp. predpokladaných príjmov. Vzhľadom na | O | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nové, pomerne významné finančné zaťaženie podnikateľov, odporúčame zvážiť rozloženie tvorby finančnej rezervy na dlhšie časové obdobie. | | | vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| PMÚSR | k bodu 84<br>Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či sa týka len zrušených autorizácií všeobecne, alebo len pre daný vyhradený prúd odpadu, teda či napr. zrušenie autorizácie na odpady z obalov ovplyvní vydanie autorizácie pre ten istý subjekt, napr. pre elektroodpad. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky:<br>V § 90 ods. 3 sa písmeno a) dopĺňa štvrtým bodom, ktorý znie:<br>„4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov, právnickej osobe alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu pre príslušný vyhradený výrobok “.<br><br>V § 90 ods. 4 sa dopĺňa písmeno d), ktoré znie:<br>„d) žiadateľovi v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti individuálneho plnenia povinností“. |
| RECobal | Bod 44: pripomienka k § 28 ods. 9 písm. f)<br>Navrhované ustanovenie obsahuje povinnosť, ktorú nedokážu OZV splniť a preto ju navrhujeme upraviť alebo vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že OZV požadovanými informáciami nedisponujú, je uvedené ustanovenie nevykonateľné. Pokiaľ je podľa zákonodarcu nevyhnutné týmito údajmi disponovať, je nutné zakotviť, aby tieto údaje poskytli zberové spoločnosti na pravidelnej báze OZV. Otázna je tiež problematika hospodárskej súťaže, keďže sa jedná o zverejňované informácie a zo strán zberových spoločností to môže byť namietané. | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. |
| RECobal | Bod 120: pripomienka k § 135g ods. 7<br>Navrhujeme upraviť v zmysle odôvodnenia nižšie. Odôvodnenie: | O | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Navrhnutý postup považujeme na neefektívny a pre ministerstvo bude predstavovať zbytočný nával práce krátko pred koncom lehoty. Ministerstvo disponuje v prípade OZV autorizáciami a môže ich preskúmať z vlastného podnetu po nadobudnutí účinnosti zákona. Okrem toho strata platnosti autorizácie (väčšina je platná do konca roka 2020) z dôvodu nepredloženia na preskúmanie, pričom už budú asi prebiehať konania o predĺženie autorizácii sa javí zbytočná. | | | (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| RECobal | Bod 39: pripomienka k § 27 ods. 11<br>Nesúhlasíme s vypustením slov „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e), g) a l).“ na konci § 27 ods. 11. Odôvodnenie: Predloženým legislatívnym návrhom dochádza k zrušeniu princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov, čo nie je v súlade s európskymi predpismi. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| RECobal | Bod 93: pripomienka k § 94 ods. 2 písm. e)<br>Nesúhlasíme so zrušením autorizácie z dôvodu nezverejnenia cenníku na internetovej stránke OZV. Odôvodnenie: V prvom rade považujeme za potrebné preveriť s Protimonopolným úradom samotnú povinnosť, teda či nie je zverejňovanie cenníka na internete v rozpore s hospodárskou súťažou. Pokiaľ by neboli zo strany PMÚ výhrady, bolo by potrebné „zosúladiť“ zverejnený cenník s realitou, lebo tá nemusí byť vždy rovnaká ako cenník a navyše by bolo potrebné definovať, čo má cena uvedená v cenníku obsahovať a pokrývať, aby bola daná možnosť ceny jednotlivých OZV reálne porovnať. Ak by bolo vyššie uvedené zohľadnené, tak následne by sa nezverejnenie malo sankcionovať nanajvýš pokutou a povinnosťou cenník zverejniť. Zrušenie autorizácie by malo byť len krajnou „sankciou“ za nefunkčný systém a nemalo by hroziť za skoro akékoľvek porušenie. Okrem toho považujeme za dôležité, aby samotný úvod ustanovenia § 94 ods. 2 rozlišoval, kedy ministerstvo autorizáciu zruší (napr. ak o to požiada držiteľ autorizácie) a kedy môže autorizáciu zrušiť ako následok významného porušenia, ktoré je preukázané nefunkčnosťou OZV. | Z | ČA | Nezverejnenie cenníka nebude dôvodom na zrušenie autorizácie – upravené v zmysle pripomienky. PMÚ k zverejneniu cenníka nemal pripomienky. |
| RECobal | Bod 48: pripomienka k § 31<br>S navrhovaným zavedením finančnej zábezpeky nesúhlasíme a | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | navrhujeme ustanovenie vypustiť, alebo aspoň upraviť. Odôvodnenie: OZV sú organizácie, ktoré negenerujú zisk, takže nemajú k dispozícii 15% ročných nákladov, ktoré môžu viazať na účte v prospech ministerstva. Uvedená čiastka je príliš vysoká. Zavedenie finančnej zábezpeky by automaticky muselo viesť k zvýšeniu ceny za nakladanie daným prúdom odpadov v roku, kedy sa prvý krát zábezpeka bude tvoriť. Ak bude následne ukončená činnosť danej OZV a budú peniaze uvoľnené, pričom by mali byť spravodlivo rozdelené medzi výrobcov, ktorí sa na ňu skladali, tak títo už dávno nemusia byť jej zmluvnými partnermi. V rámci použitia finančnej zábezpeky považujeme taktiež za nesprávne, prevedenie finančných prostriedkov na účet OZV zvolenej ministerstvom. Ak by sa mala vyskytnúť situácia, že sa na viazané prostriedky siahlo, z dôvodu porušenia zákonných povinností zo strany niektorej OZV, malo by prísť k náprave orgánom štátnej správy. To, že OZV porušila svoje zákonné povinnosti, ktoré viedli k použitiu zábezpeky, musí byť preukázané rozhodnutím príslušného správneho orgánu a ak by prišlo k použitiu nezákonne (napr. súd zruší rozhodnutie), tak musí niesť zodpovednosť priamo štát. Prevedenie prostriedkov inej OZV by situáciu skomplikovalo. | | | garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| RECobal | Bod 40: pripomienka k § 28 ods. 4 písm. f)<br>Zásadná pripomienka: Úprava v navrhnutom § 28 ods. 4 písm. f) nie je dostatočná a je potrebné ju doplniť, napr. vykonávacím predpisom. Zároveň je potrebné viesť s výrobcami a OZV diskusie na túto tému. Výsledkom by mala byť predovšetkým motivácia výrobcov navrhovať obaly, ktoré sa dajú recyklovať a nie tlačenie na ceny OZV. Navrhnuté riešenie by tiež malo zohľadňovať skutočnosť, že zohľadňovanie ecodizajnu bude viesť k dodatočnej administratívnej záťaži OZV, ktorá by mala byť čo najnižšia. Odôvodnenie: Kritériá ako je trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovná použiteľnosť a recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok je možné objektívne vyhodnotiť a preto by sa mali v zásade rovnako prejaviť v cenovej politike jednotlivých OZV. Za týmto účelom navrhujeme vypracovanie vykonávacieho predpisu, ktorý by jednotne a objektívne kritériá posúdil. Za týmto účelom bude potrebné, | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | aby výrobcovia poskytli obsiahle informácie k zloženiu obalov a k nakladaniu s ním a tiež boli informovaní o spracovateľských možnostiach jednotlivých materiálov. | | | |
| RECobal | Úprava ustanovenia § 16 ods. 4 a zavedenie systému ohlasovania vyzbieraných priemyselných množstiev<br>Zrušením ustanovenia § 58 pôvodného zákona o odpadoch sa na jednej strane docielil požadovaný stav, ktorým bolo odbremenenie pôvodcov odpadov od mesačného hlásenia, pričom mnohí pôvodcovia túto povinnosť ani neplnili. Okrem toho sa tiež bolo možné oprávnene domnievať, že ohlásené množstvá nezodpovedajú skutočnosti. Na druhej strane sa zrušením § 58 znemožnilo OZV, resp. individuálnym výrobcom, získať bezodplatne množstvá. Za spracovanie takto vzniknutého odpadu už s najväčšou pravdepodobnosťou výrobca obalu na začiatku reťazca zaplatil poplatok od OZV a pôvodca odpadu zaplatil za likvidáciu odpadu. Tieto množstvá sa však po zrušení § 58 nedostávajú naspäť priamo ku OZV. Preto navrhujeme, aby sa pravdivé množstvá priamo od zberových spoločností a výkupcov ohľadom vytriedených, zhodnotených a recyklovaných tzv. priemyselných odpadov z obalov opäť bezplatne dostali ku OZV a boli im prerozdelené. Nižšie uvedený systém umožňuje efektívne plnenie povinností a hlavne limitov za Slovenskú republiku a zároveň bude v nižšej miere finančne zaťažovať výrobcov. Navrhujeme nasledujúce úpravy v ZoO: § 16 ods. 4 písm. a) upraviť tak, že sa doplní nasledovne (doplnené tučným): a) v prípade odpadov z obalov, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu, a odpadu z neobalových výrobkov (§ 73 ods. 3) príslušnej organizácii zodpovednosti výrobcov, ktorá má podpísanú zmluvu s obcou, v ktorej sa výkup realizuje, § 16 doplniť o nový odsek za odsekom 4: Odsek 5 Ten, kto vykonáva zber alebo výkup odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, je povinný ohlasovať výrobcovi obalov, ktorému bola udelená autorizácia na individuálne plnenie vyhradených povinností, a s ktorým má uzatvorenú zmluvu, údaje o materiálovom toku spolu s príslušnými dokladmi preukazujúcimi materiálový tok v zmysle uzatvorenej zmluvy, inak štvrťročne do konca mesiaca po ukončení štvrťroka. Materiálový tok za | Z | N | Nad rámec návrhu zákona.<br>Pokiaľ nastane v praxi takáto situácia je potrebné nahlásiť porušenie zákona kontrolnému orgánu, podľa § 117 ods. 1 je porušenie sankcionované. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | iné množstvá odpadov z obalov, ktoré nie sú komunálnym odpadom, je ten, kto vykonáva zber alebo výkup odpadov z obalov povinný ohlásiť spolu s príslušnými dokladmi preukazujúcimi materiálový tok ministerstvu (prostredníctvom ISOH?) pre obaly štvrťročne do konca mesiaca po ukončení štvrťroka. Iným osobám sa materiálový tok neohlasuje a nepreukazuje. Medzi úlohy ministerstva by sa doplnilo ustanovenie: rozdeliť množstvá, ktoré mu boli ohlásené podľa § 16 ods. 5 medzi organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa ich trhového podielu, pričom takto pridelené množstvá slúžia na preukázanie plnenia povinností podľa § 54 ods. 1 písm. d). Doplniť príslušné sankcie za porušovanie. | | | |
| RÚZSR | 53. Zásadná pripomienka k návrhu vyhlášky 365.2015 – Katalóg odpadov Doplnenie 8-miestnych kat. č. len pre možné výstupy z podskupiny 19 12 - Odpady z mechanického spracovania odpadu napríklad triedenia, drvenia, lisovania, hutnenia a peletizovania inak nešpecifikované bude nedostatočné, v prípade, ak bude prevádzkovateľ zabezpečovať úpravu iba napr. odpadov z plastov v sk. 15 alebo iba v sk. 20 a ďalšie nakladanie s odpadmi bude zabezpečovať podľa súhlasov koncoviek. Odôvodnenie: Súhlasy na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, nemajú uvedené výstupy zo zariadenia (napr. pod 19) a prevádzkovateľ predáva zhodnotený odpad podľa ponuky, dopytu a druhu kat. č. na ktorý má nasledujúci držiteľ povolenie. Zároveň upozorňujeme, že napr. spracovatelia mimo SR nemajú v svojej národnej legislatíve kat. č. s 8 – miestnym kat. č., čím vznikne problém s preukazovaním materiál. Toku | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že z pohľadu európskej legislatívy je umožnené (napr. Rakúsko) mať rozdielne katalógové čísla odpadov, samozrejme členský štát túto výnimku nahlasuje EÚ. V rámci cezhraničnej prepravy sa uvádza kat. číslo podľa európskeho katalógu odpadov, podľa katalógu krajiny odoslania a podľa katalógu krajiny určenia. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 25. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť nové ustanovenie § 76a v nasledovnom znení: „§ 76a Nakladanie s použitými jedlými tukmi a olejmi (1) Použité jedlé tuky a oleje na účely tohto zákona sú tuky a oleje živočíšneho a rastlinného pôvodu použité na prípravu jedál, ktoré už nie sú vhodné na použitie, na ktoré boli pôvodne určené. (2) Spracovaním jedlých tukov a odpadových olejov je každá činnosť, pri ktorej je výsledkom nový produkt na ďalšie použitie, ktorý bol vyrobený z použitých jedlých tukov a olejov. (3) Spracovateľ použitých jedlých tukov a olejov je podnikateľ, ktorému bola | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | udelená autorizácia na zhodnocovanie použitých jedlých tukov a olejov. (4) Zakazuje sa a) zmiešavanie 1. použitých jedlých tukov a olejov s inými druhmi odpadov, 2. jednotlivých druhov použitých jedlých tukov a olejov navzájom, ak zmiešavanie bráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov, 3. použitých jedlých tukov a olejov s inými látkami, b) vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do povrchových vôd, podzemných vôd a do kanalizácie, c) uloženie alebo vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do pôdy, d) spaľovanie použitých jedlých tukov a olejov v iných zariadeniach, ako je spaľovňa odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.97) (5) Zákaz zmiešavania podľa odseku 4 písm. a) druhý bod sa neuplatní, ak zmiešavanie nebráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov. (6) Použité jedlé tuky a oleje možno zbierať, prepravovať, zhodnocovať a zneškodňovať len oddelene od ostatných druhov odpadov. (7) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný prednostne zabezpečiť ich spracovanie, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú. Ak nie je možná ich spracovanie, je povinný zabezpečiť ich energetické zhodnotenie. Ak nie je možné ich zhodnotenie, je povinný zabezpečiť ich zneškodnenie. (8) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný zabezpečiť nakladanie s nimi podľa odseku 7 spracovateľom použitých jedlých tukov a olejov. (9) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne je povinný použité jedlé tuky a oleje odovzdať a) na zberný dvor alebo miesto určené obcou, ak ide o komunálny odpad, b) osobe oprávnenej na zber použitých jedlých tukov a olejov alebo c) spracovateľovi použitých jedlých tukov a olejov. (10) Odovzdať použité jedlé tuky a oleje za účelom ich zhodnotenia do iného členského štátu alebo do iného ako členského štátu je možné, iba ak ten, kto zabezpečuje cezhraničnú prepravu alebo vývoz57)preukáže, že preprava alebo vývoz odpadov je v súlade s osobitným predpisom58) a existuje písomný doklad o tom, že ich zhodnotenie a recyklácia sa uskutoční za podmienok rovnocenných s podmienkami tohto zákona. Také odovzdanie sa považuje za zhodnotenie a recykláciu podľa tohto zákona. (11) Na vykonávanie | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odberu použitých jedlých tukov a olejov distribútorom jedlých tukov a olejov v mieste ich prevádzky sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisux) Poznámka pod čiarou x) znie: x) § 97 zákona 79/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Vložením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. Skúsenosti z praxe svedčia o otvorenosti obchodných reťazcov spolupracovať so zberačmi použitých jedlých tukov a olejov, ochote investovať do informačnej kampane, potrebujú však zjednodušiť administratívnu náročnosť nakladania s týmto materiálom po jeho odovzdaní, podobne ako to je v prípade odpadových elektrozariadení alebo ako sa navrhuje v prípade zálohovaných jednorazových plastových obalov na nápoje. | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| RÚZSR | 18. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 48, § 31 Koordinačné centrum (vypustené ustanovenie)<br>Navrhujeme ponechanie inštitútu Koordinačného centra, jeho funkcionalita je v súlade so smernicou 2018/851 (čl. 8a). V zmysle čl. 8a smernice 2018/851 ak na území členského štátu povinnosti vyplývajúce z RZV plnia v mene výrobcov viaceré organizácie, daný členský štát zriadi aspoň jeden orgán, ktorý bude nezávislý od súkromných záujmov. Túto funkciu plní v súlade s touto požiadavkou koordinačné centrum. Kontrolné mechanizmy v koordinačnom centre musia byť ale zmenené, tak aby v kontrolných orgánoch boli okrem OZV zastúpení aj zástupcovia samosprávy, Ministerstva životného prostredia SR, ako aj združení a stavovských organizácií ktoré zastupujú väčšinu výrobcov (nie zamestnávateľskými zväzmi, nakoľko to sú omnoho širšie stavovské organizácie a výrobcovia sú v nich v menšine). Taktiež kompetencie KC navrhujeme doplniť - KC by dohliadalo nad RZV najmä v otázkach : • schvaľovania mechanizmov fungovania KC, ktoré budú následne upravené vo vyhláške, • predkladania návrhov na úpravu RZV ministerstvu ŽP, • schvaľovania zoznamov audítorských spoločností, ktorých úlohou bude kontrolovať aktérov systému (OZV, výrobcov, zberových spoločností), vrátane určenia metodiky audítorskej činnosti • schvaľovania správy o činnosti OZV a KC, • zabezpečovania pravidelných dialógov medzi relevantnými zainteresovanými stranami zapojenými do uplatňovania RZV v zmysle požiadavky smernice v článku 8a. Tiež máme za to, že MŽP už v zmysle čl. 8a smernice 2018/851 legislatívne vnútroštátne do zákona o odpadoch v zmysle § 28 ods. 12 riadne zaviedlo zriadenie kontrolného orgánu/ orgánov, nezávislých od súkromných záujmov, ktorých úlohou je kontrola činnosti OZV (a KC) s účasťou štátu, posilnilo tak kontrolu OZV formou povinného zriadenia kontrolnej komisie, kde OZV a KC očakávajú nomináciu členov zo strany štátu. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| RÚZSR | 8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 17, § 9 ods. 2 písm. q) a s<br>Navrhujeme preformulovať § 9 ods. 2 písm. q) a písm. s) nasledovne: „q) | Z | ČA | K písm. q): Uvedená formulácia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade. Na jednej strane je samozrejmé, že odklon |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | opatrenia, aby odpad, najmä komunálny odpad, vhodný na recykláciu alebo iné zhodnocovanie, bol v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva najprv recyklovaný, potom zhodnocovaný a nakoniec prijímaný na skládky odpadov v miere ustanovenej v Prílohe č. 3“ „s) vhodné kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele a ciele, ktoré sa okrem iného vzťahujú na množstvo vzniknutého odpadu a osobitne komunálneho odpadu a jeho recykláciu, zhodnotenie a zneškodnenie“ Odôvodnenie: Písmeno q) - Ide o spresnenie účelu opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. Písmeno s) - Opatrenia je potrebné zamerať na spôsoby nakladania konkrétne a v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. | | | komunálneho odpadu od ukladania na skládky odpadov bude realizovaný v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, na strane druhej je potrebné poukázať na to, že je potrebné vynasnažiť sa splniť ambiciózne ciele pre opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu nastavené rámcovou smernicou. K písm. s): Sme toho názoru, že zmyslom uvedenej formulácie je presmerovanie nakladania s komunálnym odpadom od zneškodňovania a energetického zhodnotenia k vyšším priečkam nakladania v hierarchii odpadového hospodárstva. Nemalo by to byť iba vymenovanie nakladania s komunálnym odpadom v zmysle platnej hierarchie odpadového hospodárstva. Zároveň ciele pre recykláciu komunálneho odpadu nie je potrebné nastaviť novými cieľmi, nakoľko tieto ciele sú už nastavené v článku 11 rámcovej smernice. Rozpor odstránený. |
| RÚZSR | 55. Zásadná pripomienka k čl. IV – účinnosť zákona<br>Navrhujeme upraviť ustanovenie o nadobudnutí účinnosť novelizačných bodov zákona o odpadoch, tak aby boli v súlade s požiadavkou na ich implementáciu. Taktiež žiadame o úpravu účinností vybraných ustanovení, tak aby boli požiadavky zákona technicky splniteľné. Predpokladaná účinnosť smernice o obmedzení niektorých jednorazových plastových výrobkov je odhadnutá (nakoľko ešte nenadobudla účinnosť) na júl 2021 a preto navrhujeme, aby ustanovenia novely 56 a 65 boli posunuté na 1. 7. 2021. Skoršie nadobudnutie účinnosti obmedzí voľný pohyb tovaru po spoločnom trhu a tým bude v rozpore so základnými | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že technické vybavenie zberových vozidiel je bod 32 a účinnosť tohto bodu je stanovená od 1.1.2023. Ustanovenie týkajúce sa zákazu uvedenia na trh vybraných plastových výrobkov je navrhnuté s účinnosťou od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | princípmi spoločného trhu. Nadobudnutie účinnosti bodu 23 (technické vybavenie zberových aut) k 1. 7. 2020 je nerealizovateľný a preto žiadame posunúť účinnosť, tak aby bolo možné vybaviť zariadenia potrebnou technológiou. | | | |
| RÚZSR | 47. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 127: pripomienka k novej prílohe č. 7a – zákaz niektorých jednorazových plastových výrobkov<br>Navrhujeme zosúladiť účinnosť tohto bodu návrhu s dátumom na transpozíciu smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie), ktorá by mala platiť pre členské štáty minimálne o pol roka neskôr. Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. V prechodných ustanoveniach k návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021, avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené a dohodnuté, že MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 35. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 107, §105, odsek 3, písm. ab)<br>Nie je nám jasné prečo v písm. ab) sú slová „podrobnosti o mieste výskytu odpadu“. | Z | Ne | Nemá charakter pripomienky.<br>Predmetné ustanovenie bolo upravené. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| RÚZSR | 39. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 8 – preregistrácia výrobcov Opätovná registrácia výrobcov vyhradených výrobkov predstavuje administratívnu záťaž pre výrobcov vyhradených výrobkov už zapísaných v registri, ktorá je neopodstatnená. Medzi lehotou, do ktorej je potrebné požiadať o novú registráciu (najneskôr do 30.09.2020) a termínom kedy priamo zo zákona doterajšie registrácie stratia platnosť (ku dňu 01.01.2021), sú len 3 mesiace, takže je veľmi otázne, či MŽP SR stihne vykonať všetky registrácie, ak výrobcovia vyhradených výrobkov si splnenie tejto povinnosti nechajú na poslednú chvíľu. V dôvodovej správe sa ako dôvod tejto právnej úpravy uvádza súvislosť so zavedením elektronizácie podľa § 103 zákona. Podľa navrhovaného § 103 ods. 24 sa žiadosti o zápisy do registrov podávajú od 01.07.2020 výhradne elektronicky prostredníctvom informačného systému. Táto právna úprava sa vzťahuje na žiadosti o zápisy výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí k 30.06.2020 nie sú ešte v registri zapísaní. Výrobcov vyhradených výrobkov k tomuto dátumu už zapísaných v registri by do informačného systému malo zapísať MŽP SR na základe doterajšej registrácie a nezaťažovať ich preregistráciou. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 17. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 44, § 28 ods. 9 písm. f) – náležitosti Správy o činnosti a a 74 (§ 81 ods. 1) v prepojení na súčasný § 59 ods 5-7Podľa legislatívneho návrhu Správa o činnosti OZV má obsahovať nový rozsah údajov, ktorý sa týka špecifikácie nákladov na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, a to s rozlíšením nákladov zberu až na jednotlivé obalové materiály. Navrhovaná povinnosť OZV doručiť takúto informáciu ministerstvu je pre OZV nevykonateľná z dôvodu, že organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly takýmito údajmi nedisponuje, nepozná ich a nevie ich preto ministerstvu ani vykazovať. Informáciami o nákladoch na zberové činnosti v systéme disponuje zberová spoločnosť, preto je nevyhnutné návrh upraviť takým spôsobom, aby bola zberová spoločnosť povinná požadované náklady vyčísliť, rozlíšiť a vykazovať OZV na zmluvnom základe. Na základe vyššie uvedených skutočností | Z | ČA | Vzhľadom na opakujúcu sa pripomienku ohľadom nemožnosti OZV získať tieto údaje od zberovej spoločnosti sa do § 59 ods. 4 písm. a) doplní, že zmluva medzi OZV pre obaly a zberovou spoločnosťou bude obsahovať rozlíšenie nákladov na jednotlivé materiály. Uvedená povinnosť sa bude týkať len OZV pre obaly. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | navrhujeme bod 44 v návrhu novely zákona upraviť. Žiadame o sfunkčnenie § 59 ods. 5-7, týkajúceho sa overenia funkčnosti a nákladovosti triedeného zberu obce u toho, kto vykonáva v tejto obci zber a zaviesť právo auditu nákladov zo strany OZV u zberovej spoločnosti a rovnako u iných partnerov (napr. dotrieďovacie linky), ktoré by mal definovať zákon, príp. vyhláška. OZV je podľa § 59 ods. 5 oprávnená vykonávať v obci overenie funkčnosti a nákladovosti triedeného zberu obce u toho, kto vykonáva v tejto obci zber. Bohužiaľ na základe skúsenosti z aplikačnej praxe v rámci uplatňovania príslušného paragrafu je požiadavka na overenie funkčnosti a nákladovosti triedeného zberu zo strany OZV smerom k zberovým spoločnostiam vykonávajúcim zber vo väčšine prípadov neuplatniteľná a zberové spoločnosti nie sú ochotné poskytovať súčinnosť. V tejto súvislosti je potrebné priamo zaviazať zberové spoločnosti k poskytovaniu súčinnosti a zakotviť priamo v zákone alebo vyhláške zoznam položiek, ktoré OZV zberovej spoločnosti uhrádza - najlepšie v zmysle zákona o účtovníctve tak, aby bolo možné tieto náklady preukázať a následne pri vzniknutých pochybnostiach aj auditovať. Vzhľadom na jasne zadefinované požiadavky bude môcť OZV poskytovať „presnejšie“ informácie o spôsobe financovania systému združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a nákladoch na činnosti vykonávané v systéme združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu v zmysle požiadavky upraveného § 28 ods. 9 písmeno f). | | | |
| RÚZSR | 32. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 102, § 103 – Informačný systém odpadového hospodárstva<br>Podľa navrhovanej úpravy zákona o odpadoch registrácie výrobcov stratia platnosť ku dňu 01. januára 2021 a výrobca, ktorý je zapísaný v Registri výrobcov bude povinný požiadať o registráciu najneskôr do 30. septembra 2020. Pre OZV je v zmysle zákona o odpadoch len možnosť oznamovacej povinnosti (podávať ročné ohlásenia). Avšak OZV by potrebovali jeden univerzálny vstup do ISOH, aby nemuseli mať na základe splnomocnení od výrobcov veľké množstvo (v závislosti od počtu klientov) rôznych prístupov do informačného systému. V návrhu na zmenu § 103 nevidíme žiadnu možnosť pre OZV vstupovať do ISOH v mene svojich klientov a | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že v rámci portálu slovensko.sk existuje možnosť, aby osobu poverenú štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby, pre ktorú je prístup a disponovanie so schránkou zriadené, poverili na disponovanie predmetnou schránkou v rozsahu určenom týmito štatutárnymi zástupcami. Týmto poverením bude naplnená požiadavka pre prístup do ISOHu |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | to na základe splnomocnení od nich. Preto navrhujeme zriadiť inštitút SPRÁVCU PORTFÓLIA KLIENTOV OZV. Konkurencia by portfólio klientov (zastúpených výrobcov vyhradených výrobkov) inej OZV nevidela, avšak každá OZV by mohla kedykoľvek nazrieť do svojho klientskeho portfólia (zoznamu zastúpených výrobcov).Tu by bolo potrebné mať nastavené jasné pravidlá: a) Pri podpise zmluvy o plnení vyhradených povinností a vystavení potvrdenia o uzatvorení tejto zmluvy s OZV by sa príslušný klient (výrobca) objavil v portfóliu OZV (vytvorila by sa väzba medzi OZV a výrobcom). b) Podľa zákona o odpadoch je výrobca zodpovedný za svoje údaje v registri, Aby výrobcom zostal prístup do Registrov, bolo by potrebné, aby: 1. OZV pod ktorou je výrobca registrovaný, dostala do mailu správcu portfólia (OZV) v ISOH vždy upozornenie (resp. POTVRDENIE) o zmene údajov, ktoré si výrobca sám nahlásil/upravil. 2. Výrobca by tiež dostal potvrdenie o zadanej zmene. 3. V potvrdení by bolo vždy uvedené, kto daný zápis/zmenu nahlásil (výrobca alebo OZV). c) Zmeny zadané do systému OZV (nové zápisy a ohlásené zmeny údajov) by sa zdokumentovali formou ELEKTRONICKÉHO POTVRDENIA, ktoré by vygeneroval ISOH a zaslal do dohodnutého e-mailu pridelenému k správcovskému prístupu OZV do registrov. Vygenerované elektronické potvrdenie by SIŽP uznávala ako doklad o zápise výrobcu/zmene údajov výrobcu. Výrobcovia by naďalej mohli ohlasovať zmeny svojej OZV a následne by OZV vykonala požadované zmeny v ISOH. Ak by sa zmluva o plnení vyhradených povinností medzi OZV a výrobcom ukončila, väzba medzi OZV a výrobcom by sa v ISOH zrušila. Na základe toho by MŽP vedelo operatívne identifikovať free-riderov. Čo sa týka problematiky SPLNOMOCNENÉHO ZÁSTUPCU pri zahraničných klientoch, ktorí nemajú sídlo alebo miesto podnikania na Slovensku, pokiaľ má výrobca zmluvu s OZV, nahlási splnomocneného zástupcu do registra k výrobcovi príslušná OZV. | | | v zastúpení predmetných štatutárnych zástupcov. Komunikácia bude prebiehať s elektronickou schránkou subjektu, do ktorej budú zasielané, v prípade relevancie, potvrdenia o jednotlivých úkonoch (napr. rozhodnutie, potvrdenie o podaní ohlásenia, potvrdenie o podaní žiadosti a pod.). Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 4. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10<br>Považujeme za nevyhnutné dôkladnejšie vysvetlenie pojmu „vhodný | O | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že ako sa uvádza v DS, na spätné zasypávanie sa môže použiť výlučne |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpad“. Jeho interpretácia je široká a môže zahŕňať rôzne druhy odpadov, ktoré sa teoreticky môžu použiť na spätné zasypávanie | | | inertný odpad, okrem inertných stavebných odpadov a dopadov z demolácií (§ 77 ods. 1 zákon o odpadoch), ktoré je možné vzhľadom na ich pôvod a zloženie zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie. Zoznam odpadov, ktoré je možné použiť na spätné zasypávanie (terénne úpravy) je uvedený v § 20 vykonávacej vyhlášky. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7, §3 odsek 2<br>Požadujeme bližšie vysvetliť zahrnutie pojmu „vrátanie triedenia“ do textu definície Nakladania s odpadom. Odôvodnenie: Z návrhu nie je jednoznačne jasné, či sa nový text vzťahuje priamo na zhodnocovanie odpadu (ako je to v čl. 3 bode 9 Smernice o odpade). Ak áno, nie je jednoznačné, či sa na triedenie bude vzťahovať príslušný súhlas (ak áno, ktorý). | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že sa jedná o transpozíciu čl. 3 bodu 9 rámcovej smernice o odpade a vyplýva, že „vrátane triedenia“ sa vzťahuje len k slovu „zhodnocovanie“. Triedenie pre účely zhodnocovania spadajú pod súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. c). Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9, §3 odsek 14<br>Príprava na opätovné použitie je taxatívne vymenovaná len v § 40 – pre OEEZ, ďalej v § 89 ods. 1 písm. a) bod 5 a 6 k autorizácii pre EO a BaA (v prípade BaA len do 01.07.2019; zmena 312/2018 Z. z.), ďalej SV, kde je určená priama povinnosť opätovného použitia originálnych častí a súčiastok (dielcov zo SV - § 60). Ďalej forma opätovného využitia (nie použitia) odpadov z výroby oxidu titaničitého (§ 78) a odpadov s obsahom PCB (§ 79). Zberný dvor má mať vytvorený priestor pre odpady vhodné na prípravu na opätovné použitie (§ 82). Súhlasy na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov v ZD sa udeľujú aj bez vyčlenenia tejto plochy, lebo absentujú podnikatelia, ktorí by túto činnosť oficiálne vykonávali. Oprava napr. nábytku, bazáre apod. existujú ale v tomto prípade ide o formu PREDCHÁDZANIA VZNIKU ODPADOV bez povinnej evidencie odpadov. Všeobecné podmienky pre udelenie súhlasu na prípravu na opätovné použitie sú určené v § 97 ods. 1 písm. p) a súhlas | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že v prípade elektroodpadov sa jedná o úpravu v rámci európskej legislatívy kde si to vyžaduje povaha výrobkov. V súčasnosti zákon o odpadoch nezakazuje vykonávať prípravu na opätovné použitie aj pri obaloch a neobalových výrobkoch, takže subjekty, ktoré majú záujem vykonávať túto činnosť majú dokonca zjednodušenú administratívu nakoľko nepotrebujú k tejto činnosti získať autorizáciu. Odpady s obsahom PCB nie je možné opätovne použiť. Iba zariadenie, ktoré bolo dekontaminované. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | udeľuje OkÚ v sídle kraja. Pre podporu podnikateľov, ktorí by prehodnotili záujem o takýto typ súhlasu by bolo vhodné do zákona doplniť ďalšie typy odpadov vhodných pre prípravu na opätovné využitie Odôvodnenie: Prípravu pre opätovné použitie doplniť aj pre ďalšie typy z vyhradeného prúdu odpadov – konkrétne pre odpady z obalov a neobalových výrobkov. Resp. uviesť podmienky alebo príklady prípravy na opätovné použitie pre tento vyhradený prúd (podobne ako je to v Prílohe č. 4 zákona PRÍKLADY OPATRENÍ NA PREDCHÁDZANIE VZNIKU ODPADU). Táto skutočnosť je dôležitá aj vzhľadom na doplnenie prípravy na opätovné použitie do materiálového zhodnocovania a vzhľadom na plnenie III. Cieľov odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov a V. Cieľov odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov z Prílohy č. 3 zákona. | | | |
| RÚZSR | 15. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 40, § 28 ods. 4 nové písm. f) - úprava finančných príspevkov od výrobcov<br>RÚZ navrhuje § 28 ods.4 písm. f) formulovať nasledovne: „f) stanoviť finančné príspevky za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu za jednotlivé produkty alebo skupiny produktov zohľadňujúci ich trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovnú použiteľnosť, recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok v súlade s vykonávacím predpisom“ Navrhujeme doplniť obsah všeob. záväzného právneho predpisu vydaného ministerstvom: § 105 ods.3 písm. xx) xx) spôsob aplikácie stanovených kritérií pri výpočte finančných príspevkov za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu Vzhľadom na rozšírenie definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov a zavedeniu minimálnych požiadaviek na RZV navrhujeme, aby prišlo k úprave definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov napr. v znení: „systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov“ je súbor opatrení prijatých členskými štátmi, ktorými zabezpečia, aby výrobcovia výrobkov mali finančnú alebo finančnú a organizačnú zodpovednosť za fázu životného cyklu výrobku týkajúcu sa nakladania s odpadom Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť vložený bod, tak aby obsahoval splnomocňovacie ustanovenie odkazujúce na vykonávací predpis, ktorý upraví princípy a formálne náležitosti | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že § 27 ods. 3 zákona o odpadoch Rozšírená zodpovednosť výrobcu je súhrn povinností výrobcu vyhradeného výrobku, ustanovených v tejto časti zákona alebo v osobitnom predpise,56) vzťahujúcich sa na výrobok počas všetkých fáz jeho životného cyklu, ktorých cieľom je predchádzanie vzniku odpadu z vyhradeného výrobku (ďalej len „vyhradený prúd odpadu“) a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto prúdu odpadu. Obsah rozšírenej zodpovednosti výrobcu tvoria ustanovené požiadavky na zabezpečenie materiálového zloženia alebo konštrukcie vyhradeného výrobku, informovanosti o jeho zložení a o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, na zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a na zabezpečenie |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ekomodulácie. Podrobnejšia úprava ekomodulácie bude potrebná i vzhľadom na očakávaný delegovaný akt Európskej komisie, ktorý upraví náležitosti ekomodulácie. Vzhľadom na existenciu pluralitného systému OZV je potrebné nastaviť pravidlá a princípy, tak aby bol princíp ekomodulácie rovnako uplatňovaný vo všetkých OZV, tak aby prostredníctvom rozdielnych prístupov k ekomoduláciii a presunom výrobcov medzi OZV neprichádzalo k vyhýbaniu sa cieľu ekomodulácie. Zároveň treba k ekomodulácii pristúpiť špeciálne pre každý prúd odpadu, pretože každý prúd má svoje špecifiká. Preukazovanie recyklovateľnosti a opraviteľnosti je rozdielny v prípade obalov a elektrozariadení Požiadavka ekomodulácie vychádza z potreby, aby finančné príspevky platené výrobcami boli upravené podľa jednotlivých výrobkov alebo skupín podobných výrobkov zohľadňujúc kritériá ako je trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovná použiteľnosť a recyklovateľnosť a prítomnosť nebezpečných látok. Je potrebné vyvolať širokú odbornú diskusiu o spôsobe zohľadnenia týchto kritérií naprieč cenovými politikami všetkých OZV, kde by spoločným výstupom malo byť vyhodnotenie vplyvu jednotlivých obalových materiálov a z nich vyrobených výrobkov/obalov na ich triediteľnosť a recyklovateľnosť. V súčasnosti sa ekomodulácia zavádza v rôznych krajinách EU, pričom presným stanovením zoznamu výrobkov postupovali napr. v Rakúsku alebo Taliansku. Zavedenie ekomodulácie na konkurenčnom trhu OZV, je možné zabezpečiť len úzkou koordináciou zo strany ministerstva ako tomu je v Rakúsku. V opačnom prípade sa ekomodulácia stane nástrojom cenového konkurenčného boja, kde produkty znevýhodnené v jednej OZV môžu predstavovať v inej OZV pozitívne preferovanú skupinu. Taktiež navrhujeme zahájiť diskusie na túto tému s dotknutými subjektmi a za týmto účelom vytvoriť pracovnú skupinu. | | | finančného krytia uvedených činností. Pričom zo štvrtej časti zákona vyplýva aj finančná zodpovednosť výrobcu. V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 34. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 102, §103<br>RÚZ navrhuje doplniť do §103 bodu 6 aj: o zavedenie registra podnikateľských subjektov, ktoré podali priznanie k odvádzaniu poplatkov za komunálny odpad v rámci jednotlivých okresov SR a o evidenciu údajov o zoznamoch vydaných schválených vedľajších | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že ISOH nebude disponovať evidenciou poplatkov za komunálny odpad, nie je možné zavedenie predmetného registra. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | produktov (vrátane podmienok s ich nakladaním) Odôvodnenie: Dostupnosť požadovaných informácií môže napomôcť OŠS OH v rámci kontrol + prevádzkovateľom (vlastníkom) priemyselných areálov mať možnosť kontroly subjektov pôsobiacich v priemyselnom areáli ako či majú pokryté nakladanie s KO prostredníctvom mesta/obce (pokiaľ nemajú v nájomnej zmluve dohodnuté samostatné podmienky) Sprístupnenie informácií o schválených vedľajších produktoch je pomocou aj pre iné podnikateľské subjekty pôsobiace v oblasti OH. | | | |
| RÚZSR | 49. Zásadná pripomienka k Doložke vybraných vplyvov. Bod.4 Dotknuté subjekty<br>RÚZ navrhuje doplniť medzi dotknuté subjekty výrobcov obalov, nielen na výrobcov jednorazových plastových výrobkov. Odôvodnenie: Súčasťou návrhu novely zákona o odpadoch sú aj výrazne zvýšené ciele OH v oblasti nakladania s odpadmi z obalov. Značným zvýšením limitov pre recykláciu odpadov z obalov sa jednoznačne budú výrobcom zvyšovať náklady na plnenie tejto povinnosti a patria teda medzi priamo dotknuté subjekty. | Z | A | Doložka vybraných vplyvov bola doplnená v zmysle pripomienky. |
| RÚZSR | 31. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 93, § 94 ods. 3 písm. e) – zrušenie autorizácie – v súvislosti s §28.4.ac<br>RÚZ navrhuje formulovať nasledovne: V § 94 ods. 2 písmeno e) znie: „e) držiteľ autorizácie nesplní povinnosť uvedenú v § 28 ods. 4 písm. a), c), d) prvý a druhý bod, e), f) a q),“. Odôvodnenie: Navrhujeme zavedenie sankcie voči OZV, a to: - zrušenie činnosti autorizácie OZV podľa § 89 ods.1 písm. b) z dôvodu nesplnenia povinnosti OZV podľa § 28 ods.4 písm.ac) - zverejniť na svojom webovom sídle jednotný cenník za plnenie vyhradených povinností, vypustiť zo zákona o odpadoch. Dôvody uvádzame v tomto bode nižšie v súvislosti s priamym vypustením povinnosti podľa § 28 ods.4 písm.ac). | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo dohodnuté, že § 94 ods. 2 písm. e) bude upravené. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 38. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 120, prechodné ustanovenia § 135g ods. 6, 7, 8 – preskúmanie autorizácií<br>RÚZ navrhuje predmetné ustanovenia návrhu novely zákona vypustiť. Eventuálne navrhujeme aby sa preskúmanie autorizácií OZV vzťahovalo | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výlučne na splnenie konkrétnej povinnosti, ktorou je v zmysle tejto navrhovanej novely zákona o odpadoch: § 90 ods. 3 písm. a) štvrtý bod: Podmienkou udelenia autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. b) je a) v prípade organizácie zodpovednosti výrobcov 4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov, právnickej osobe alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu. § 90 ods. 3 sa písm. b) štvrtý bod: Podmienkou udelenia autorizácie podľa § 89 ods. 1 písm. b) je b) v prípade tretej osoby 4. v predchádzajúcich troch rokoch nebolo vydané rozhodnutie o zrušení autorizácie na výkon činnosti tretej osoby, právnickej osobe alebo osobám, ktoré sú členmi jej štatutárneho orgánu. To znamená, že MŽP pre účel preskúmania autorizácii OZV (a tretích osôb) kontroluje plnenie povinností v zmysle nových ustanovení § 90 ods. 3 písm. a) bod 4 a § 90 ods. 3 písm. b) bod 4. Odôvodnenie: Návrh v stanovenom rozsahu považujeme za neopodstatnený a neefektívny. MŽP SR môže priebežne skúmať a posudzovať vydané rozhodnutia o autorizácii. Samotný návrh prechodného ustanovenia na druhej strane nerieši nedodržiavanie zákona niektorými OZV, nakoľko možnosť straty platnosti autorizácie vyplývajúce z navrhovaného prechodného ustanovenia zákona je naviazaná len na nedodržanie povinnosti v stanovenej lehote predložiť autorizáciu na preskúmanie. Zásadne nesúhlasíme s paušálnym ukončením platnosti všetkých vydaných registrácií, súhlasov a rozhodnutí o vedľajšom produkte. Uvedený návrh znamená obrovskú administratívnu záťaž na podnikateľov, ale najmä na okresné úrady. Takisto ak sa zmenia podmienky vydaných súhlasov, bude nasledovať ďalšia vlna administratívnej záťaže podnikateľov a SIŽP v prípade, ak sú vydané súhlasy súčasťou IPKZ rozhodnutí. V prípade, ak je cieľom naplniť informačný systém, žiadame v prvom kroku zaslať vydané súhlasy z archívov okresných úradov do ISOH. Nevidíme iný reálny dôvod pre tak masívnu a paušálnu administratívnu záťaž. Medzi lehotou, do ktorej je potrebné požiadať o novú registráciu (najneskôr do 30.09.2020) a termínom kedy priamo zo zákona doterajšie registrácie stratia platnosť (ku dňu 01.01.2021), sú len 3 mesiace, takže je veľmi otázne, či MŽP SR stihne vykonať všetky registrácie, ak výrobcovia | | | elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025.<br><br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | vyhradených výrobkov si splnenie tejto povinnosti nechajú na poslednú chvíľu. V dôvodovej správe sa ako dôvod tejto právnej úpravy uvádza súvislosť so zavedením elektronizácie podľa § 103 zákona. Podľa navrhovaného § 103 ods. 24 sa žiadosti o zápisy do registrov podávajú od 01.07.2020 výhradne elektronicky prostredníctvom informačného systému. Táto právna úprava sa vzťahuje na žiadosti o zápisy výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí k 30.06.2020 nie sú ešte v registri zapísaní. Výrobcov vyhradených výrobkov k tomuto dátumu už zapísaných v registri by do informačného systému malo zapísať MŽP SR na základe doterajšej registrácie a nezaťažovať ich preregistráciou | | | |
| RÚZSR | 19. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 48 - Finančná zábezpeka RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť Odôvodnenie: Návrh finančnej zábezpeky v predloženom znení považujeme koncepčne a technicky za nerealizovateľný. Mechanizmus tvorby a najmä použitia nespĺňa požiadavky rámcovej smernice čl. 8a ods. 3 písm. c) tj. členské štáty prijmú potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby výrobca alebo OZV mali nevyhnutné finančné prostriedky potrebné na zabezpečenie fungovania systému OZV, práve naopak, odčerpáva nevyhnutné finančné prostriedky potrebné na zabezpečenie fungovania systému OZV (ktorých cieľom nie je dosahovanie zisku) a to tým, že požaduje zloženie finančných prostriedkov na neurčitý čas v prospech ministerstva. Rozpor účelu zábezpeky a pravidiel jej použitia Podľa dôvodovej správy je účelom zriadenia inštitútu finančnej zábezpeky riziková situácia, kedy OZV nezabezpečila funkčný systém nakladania s odpadom v niektorých obciach. Zároveň v ods. 8 návrhu sa uvádza spôsob použitia zábezpeky zo strany ministerstva a to v prípade nesplnenia povinnosti podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod alebo § 27 ods. 4 písm. e) až g) a l). Potreba priebežného financovania triedeného zberu v obciach zo strany OZV nie je totožná s povinnosťou plnenia cieľov zberu alebo povinnosťou splnenia záväzných limitov. V praxi môžu nastať situácie, kedy OZV zabezpečila nakladanie s odpadom vo všetkých zazmluvnených obciach a napriek tomu nesplnila napr. záväzné limity, nakoľko zahŕňajú aj povinnosť zabezpečenia triedeného zberu tzv. priemyselného odpadu z obalov. Z | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | tohto dôvodu navrhujeme zosúladiť znenie legislatívneho návrhu s dôvodovou správou. Prijímateľom finančnej zábezpeky by pritom nemala byť iná OZV, ale zberová spoločnosť, ktorá má platne uzatvorenú zmluvu s obcou na výkon triedeného zberu komunálneho odpadu. Zberová spoločnosť oznámi ministerstvu problémy s financovaním triedeného zberu v obci a následne ministerstvo rozhodne o uvoľnení finančných prostriedkov v prospech vykonávateľa. Pre tento účel banky bežne poskytujú produkt „Platobné záruky“ na zabezpečenie platieb za pohľadávky, ktoré zberovej spoločnosti voči OZV vzniknú. Tento produkt je možné zriadiť bez potreby deponovania finančných prostriedkov na bankovom účte. Problematickosť časového rámca výpočtu zábezpeky Dátum (do 28.2.), dokedy je potrebné vytvoriť finančnú zábezpeku je v praxi nereálny. Nakoľko výška finančnej zábezpeky má vychádzať z účtovných údajov, týmito údajmi nemôže žiadna OZV v tomto čase a v presnej výške disponovať, nakoľko do 28.2. len sumarizuje evidenčné údaje o odpadoch a nie všetky faktúry má v tom čase k dispozícii. Naviac, väčšina OZV je auditovaných a akékoľvek účtovné údaje by mali byť pred ich zverejnením/použitím zauditované, čo takisto nie je reálne do 28.2.. Nakoľko v súlade so zákonom o dani z príjmov a zverejňovaní údajov k účtovnej závierke je možné posunúť dátum podania daňového priznania a tým aj zverejnenia údajov účtovnej závierky do 30.6., je potrebné reflektovať tento dátum aj v prípade akýchkoľvek požiadaviek, ktoré sa viažu na účtovné údaje. Tento dátumový mechanizmus je zohľadnený napríklad pri vypracovaní ročnej správy OZV § 28 ods. 9 a § 28 ods. 4 psím. n) (povinnosť zverejniť správu do 31.7. nasledujúceho kalendárneho roka). Z tohto dôvodu žiadame posunutie dátumu povinnosti zosúladenia aktuálnej výšky finančnej zábezpeky najneskôr do 31.7. príslušného kalendárneho roka. Mechanizmus výpočtu výšky zábezpeky Viazanie prostriedkov vo výške 15% celkových nákladov za predchádzajúci rok je vysoko nadštandardná požiadavka. V prvom rade je potrebné si uvedomiť, že suma nákladov sa medziročne mení a táto požiadavka bude pôsobiť diskriminačne a deštruktívne na OZV, ktoré zaznamenávajú medziročný pokles trhového podielu. Z tohto dôvodu navrhujeme zmeniť výpočet výšky požadovanej finančnej zábezpeky zohľadňujúc výšku priemerných | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nákladov na zabezpečenie triedeného zberu komunálneho odpadu v zazmluvnených obciach v predchádzajúcom kalendárnom roku prepočítanú na obyvateľa a počtu obyvateľov potrebných na dosiahnutie povinnosti podľa § 28 ods. 5 písm. f) v rozsahu platnom na príslušný rok. Týmto spôsobom bude výpočet reflektovať aktuálnu výšku trhového podielu OZV a aktuálnu nákladovú potrebu. Dopady zavedenia zábezpeky OZV nedisponuje vlastnými zdrojmi a v dôsledku navrhovanej minimálnej finančnej zábezpeky bude potrebné navýšiť poplatky výrobcov, aby bolo schopná túto zábezpeku splniť. Navýšenie poplatkov výrobcom sa ale neprejaví na zabezpečení systému a zlepšení služieb, nakoľko na tieto finančné prostriedky nebude mať OZV dosah (budú len „odložené“). Navýšenie finančných nákladov o 15 % z celkových nákladov z predchádzajúceho kalendárneho obdobia (pri novej OZV 15 % z celkových príjmov) neznamená rovnomerné podmienky pre všetky OZV, konkrétne napr: - OZV s medziročným poklesom trhového podielu budú nútené navyšovať poplatky výrobcom vo vyššej miere, čím sa dosiahne, že zodpovedná OZV príde o výrobcov, u ktorých rozhoduje cena. - pri OZV s nízkym trhovým podielom možnosť dumpovania cien pre rok nadchádzajúci z dôvodu vkladu nižšej finančnej zábezpeky - veľkou hrozbou v oblasti plnenia povinností budú aj novovzniknuté OZV. Tie pri žiadosti o udelení autorizácie môžu kalkulovať s nižším množstvom výrobcov a obcí, z čoho vyplynie povinnosť nižšej zábezpeky a po udelení autorizácie môže daná OZV dumpingovými cenami získať klientov inej OZV, s vedomím, že pri nesplnení svojich povinností bude uvoľnená zábezpeka pre ministerstvom vybranú OZV, ktorá má povinnosť splniť jej povinnosti na ktoré z pohľadu ministerstva by takto navrhnutá zábezpeka mala postačovať. Na základe vlastného materiálu nám nie je jasné, ako chce ministerstvo zabezpečiť plnenie povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod., alebo § 27 od. 4 písm. e), až g) a l), určenou OZV v rámci náhradného plnenia za predchádzajúci kalendárny rok. V súčasne nastavenom systéme nie je možné zaviazať inú ministerstvom určenú OZV subsidiárnym výkonom povinností miesto OZV, ktorá si nesplnila svoje zákonné povinnosti. Zároveň, ak ministerstvom poverená OZV, | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | spätne splní povinnosti za OZV, ktorá nesplnila požadované nakladanie, komu budú komu budú započítané množstvá plnenia cieľov recyklácie a zhodnotenia? Rovnako nie je doriešené komu prináleží zostatok financií v prípade, že sa OZV zruší autorizácia a všetky záväzky budú vysporiadané. Zvýšené náklady na tvorbu finančnej zábezpeky sa podľa materiálu nebudú týkať výrobcov obalov, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne, t. j. majú na výkon činnosti udelenú autorizáciu, ale zmena definície KO by mala priniesť aj prehodnotenie individuálnych autorizácií, nakoľko v zmysle novej definície to vyznieva, že u väčšiny takýchto výrobcov už bude vznikať „komunálny“ odpad, ktorý má rovnaký charakter a zloženie ako odpad vznikajúci u občanov. Z hľadiska podnikateľského prostredia rovnako pre výrobcu vyhradeného výrobku, ako aj OZV je dôležité udržanie stáleho prostredia a zavedené zmeny je potrebné vyhodnotiť aj v nasledujúcich súvislostiach: - -je systém udeľovania autorizácii zo strany ministerstva nastavený správne pričom ministerstvo garantuje, že pristupujúce OZV sú od prvého momentu schopné plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - v prípade, že zábezpeka nepostačuje, kto prevezme zodpovednosť nad chýbajúcimi financiami, nakoľko na plnenie cieľov recyklácie má byť zo strany ministerstva určená OZV za náhradné plnenie za financie, ktoré zďaleka postačovať nebudú? - ak sa systém nesprávnymi zásahmi do legislatívy podfinancuje, kto bude za to zodpovedať? Výrobca, ktorý si vybral OZV len na základe kritéria ceny alebo to ovplyvní všetkých výrobcov? Kto o tom rozhodne keď protihodnotou je garancia/potvrdenie ministerstva vydaním autorizácie o schopnosti plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - aké opatrenia zo strany štátu vedú výrobcu vyhradeného výrobku vyberať si OZV nie len podľa ceny, keď plnenie povinností podľa § 27 odseku 4 písm. e), g) a l) bude prenesené na OZV a výrobca, ktorý nezaložil žiadnu OZV nebude postihnuteľný? | | | |
| RÚZSR | 36. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 110<br>RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme ponechanie inštitútu Koordinačného centra z dôvodov uvedených v bode 48 ( vypustenému obsahu § 31 Koordinačné centrum). Rozšírená | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zodpovednosť výrobcov by mala byť garantovaná a prevádzkovaná výrobcami. Zrušenie Koordinačných centier a presunutie ich úloh na Ministerstvo životného prostredia nie je krokom k zefektívneniu RZV a preto navrhujeme ponechať fungovanie Koordinačných centier a implementovať ustanovenia z rámcovej smernice o odpadoch vytvorením poradného orgánu ministra životného prostredia – Rady pre rozšírenú zodpovednosť výrobcov, v ktorej budú zastúpené subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve, tak ako to vyžaduje smernica. Zabezpečenie dialógu medzi subjektami pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve by mal byť pravidelný a mal by prebiehať na inštitucionalizovanej úrovni. Jeho cieľom je riešenie problémov prostredníctvom dialógu a diskusia nad koncepčným rozvojom odpadového hospodárstva a to sa nesplní zvolaním rokovania raz za rok. Výsledky rokovania, by mali byť pre zúčastnených záväzné a ich dodržiavanie vymáhateľné. Príkladom môže byť fungovanie dialógu v Rakúsku alebo Nemecku | | | Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 26. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 71 - definícia komunálneho odpadu<br>RÚZ navrhuje v § 80 ods.1 písm. b) doplniť na konci „ a to odpad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania, ak má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností.“ Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme zadefinovať definíciu komunálneho odpadu, čo patrí do jeho podmnožín a čo je naopak vylúčené - navrhujeme doplniť, že za komunálny odpad sa považuje aj oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, a to odpad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania, ak má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností. Dôležité je však jednoznačne precizovať definíciu odpadu z iných zdrojov, ktorý svojím charakterom a zložením je podobný odpadu z domácností. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že nové znenie § 80 ods. 1 je zabezpečením úplnej transpozície čl. 3 rámcovej smernice. Cieľom Európskej únie je zosúladiť definíciu „komunálneho odpadu“ vo všetkých členských štátoch EÚ, tak aby sa vychádzalo z jednotných údajov slúžiacich na štatistické účely Eurostatu a OECD. EÚ pristúpila k zjednoteniu definície hlavne z dôvodu rozdielneho vykazovania množstiev a recyklácie komunálnych odpadov. Tak ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k predmetnému novelizačnému bodu za komunálny odpad z iných zdrojov sa považuje odpad napríklad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania a ďalších služieb a činností, |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ktorý má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 7. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu § 16 – výkup odpadu – doplnenia povinnej zmluvy medzi OZV a osobou, ktorá vykonáva výkup vyhradeného prúdu odpadu v obci zmluvnej OZV - § 16 ods. 4 v spojení s § 16 ods. 3 zákona<br>RÚZ navrhuje vložiť do čl. I. nový bod v znení: „V § 16 ods. 3 sa slová „odseku 4“nahrádzajú slovami: „ odseku 4 písm. b)“ Odôvodnenie: V praxi sú časté prípady, keď si výkupcovia (najmä papiera) neplnia ohlasovacie povinnosti podľa § 16 ods. 4 písm. a) a takýmto spôsobom dochádza k úniku zhodnocovaných množstiev zo systému kolektívneho nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov. Preto navrhujeme zahrnúť výkup vyhradeného prúdu odpadov podľa § 16 ods. 4 zákona pod režim povinných zmlúv s OZV, ako je tomu podľa § 16 ods. 3 zákona. Zavedením zmluvnej povinnosti a povinnosti preukazovania materiálového toku sa zabezpečí pravidelné ohlasovanie vykúpených množstiev, ako aj presnosť týchto údajov. Zmluvný základ bude zároveň garanciou možnosti uplatnenia kontrolných mechanizmov subjektov vykonávajúcich výkup. | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne.<br>Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 16. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v znení: § 28 ods. 4 písm. ac) znie: „ac) zverejniť na svojom webovom sídle vzor zmluvy o plnení vyhradených povinností, každoročne dňa 31. októbra,“ Odôvodnenie Navrhujeme povinnosť OZV - zverejniť na svojom webovom sídle jednotný cenník za plnenie vyhradených povinností, vypustiť zo zákona o odpadoch. Touto povinnosťou sa narúša trhové prostredie, čo je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. Zverejnenie cenníka nie je podmienkou, zárukou ani krokom k transparentnosti na trhu OZV. Nesúhlas so zverejnením takéhoto typu informácií neznamená snahu subjektov OZV tento charakter údajov zatajiť. Naopak zverejňovanie cenníkov na webe jednotlivých OZV treba posudzovať ako zverejňovanie obchodne a systémovo strategických informácií, ktorá je z pohľadu PMÚ mimoriadne riziková z dôvodu, že nemožno vylúčiť, ale | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že ostáva ponechaný § 28 ods. 4 písm. ac).<br>Rozpor odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | priamo predpokladať, že takéto zverejnenie informácií bude mať negatívny dopad na reálne trhové prostredie /s viacerými relevantnými trhmi/ a tým aj na zabezpečenie funkčnosti systému nakladania s odpadom. Častejšie zverejňovanie údajov alebo väčší rozsah zverejňovaných údajov nie je riešením, ak týmto údajom nebude nikto dôverovať. Pre účel kontroly a dosiahnutia transparentnosti slúžia iné nástroje, najdôležitejším je však výkon dôslednej kontroly zo strany kompetentných orgánov, resp. zriadenie nových nezávislých auditov. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme povinnosť OZV ustanovenú v § 28 ods. 4 písm. ac) v časti týkajúcej sa zverejňovania cenníkov zo zákona o odpadoch vypustiť. | | | |
| RÚZSR | 23. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový bod v znení : X. Za § 57 sa vkladá § 58 ktorý vrátane nadpisu znie:: „§ 58 Osobitná ohlasovacia povinnosť (1) Ten kto vykonáva zber odpadov z obalov od pôvodcu odpadov, pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov a prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov, ak preberá odpady z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov priamo od ich pôvodcu, sú okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) povinní: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty ohlasovať najneskôr do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; nevzťahuje sa na údaje o materiálovom toku ohlásené výrobcovi obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne a od ktorého nadobudli tieto odpady z obalov, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov predložiť doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (2) Výrobca obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, je okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) a § 27 ods. 4 písm. h) povinný: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty, ohlasovať raz štvrťročne, do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové u stanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu.<br><br>Rozpor odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov za to množstvo odpadov z obalov, ktoré prevyšuje množstvo ním uvedených obalov na trh Slovenskej republiky za daný kalendárny štvrťrok, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 5 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (3) Obsah a forma ohlásení o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 bude obsahovo a formálne zodpovedať ohláseniam stanoveným koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov. Ohlásenia o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 musia obsahovať najmä a) názov, množstvo a katalógové číslo odpadov, b) spôsob zhodnotenia odpadov, c) názov a sídlo prvého zariadenia na zhodnocovanie alebo recykláciu odpadov činnosťami R1 až R11 alebo prvého iného zariadenia na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkami zhodnotenia odpadov niektorou z činností R1 až R11, do ktorého bol odpad dodaný, d) názov, číslo, charakteristiku a čas platnosti oprávnenia, na základe ktorého sa zhodnocovanie alebo recyklácia uskutočňuje; názov a adresu orgánu, ktorý oprávnenie vydal. (4) Koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov je povinné organizáciám zodpovednosti výrobcov pre obaly, na základe ich trhového podielu v jednotlivých obalových materiáloch rozdeliť a oznámiť množstvá odpadu, ktoré mu boli ohlásené podľa odseku 1 a odseku 2, do konca mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka. Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená nej pridelené množstvá použiť na preukázanie plnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d). (5) Na preukázanie splnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d) môžu byť organizáciou zodpovednosti výrobcov pre obaly použité len údaje o materiálovom toku odpadu z obalov, ktoré boli potvrdené koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; to neplatí ak sa na preukázanie splnenie danej povinnosti použijú údaje o materiálovom toku odpadu z obalov a neobalových výrobkov pochádzajúcich z komunálneho odpadu. (6) Ak koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | neobalových výrobkov zistí, že subjekty uvedené v odseku 1, 2 a 5 nepostupujú v súlade s odsekmi 1, 2 a 5, je povinné oznámiť túto skutočnosť inšpekcii. Taktiež bude potrebné upraviť nasledovne vecne súvisiace ustanovenia: XX. V § 117 ods. 3 sa za slová „§ 57 ods. 1, 2, 4“ vkladajú slová „§ 58 ods. 1 a 2“. XXX. V § 117 ods. 6 sa za slová „§ 53 ods. 3“ vkladajú slová „§ 58 ods. 5“. § 57 ods. 1 sa upravuje nasledovne: „Miesto pôvodu odpadov z obalov a ich množstvo vykazuje na účely preukázania zberu a na účely preukázania materiálového toku obec, ak ide o komunálny odpad, osoba uvedená v § 16 ods. 4, ak ide o vykúpený odpad, osoba uvedená v § 58 ods. 1 a 2, ak ide o odpad pochádzajúci z iných ako komunálnych odpadov; jedno množstvo odpadu z obalov možno vykázať len v jednom materiálovom toku.“ § 29 sa dopĺňa o nový ods. 5, ktorý znie: „Výrobca obalov, ktorý plní vyhradené povinností individuálne, je povinný okrem povinností podľa § 29 plniť povinnosti aj podľa § 58 ods. 2.“ § 31 ods. 12 sa dopĺňa o nové písmeno f), ktoré znie: „f) rozdeliť a oznámiť množstvá odpadov z obalov ohlásené podľa § 58 ods. 1 a 2 v zmysle § 58 ods. 4“ Odôvodnenie: Napriek zrušeniu § 58 zákona o odpadoch z praxe vyplynula potreba evidencie odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, preto považujeme za zmysluplné a navrhujeme vrátiť/stanoviť povinnosť ohlasovania množstiev odpadov z obalov vyzbieraných z priemyselného prúdu (všetky množstvá mimo komunálnych množstiev), ale prirodzene už v modifikovanej a aplikovateľnej podobe. Na to, aby OZV pre obaly boli schopné zabezpečovať aj naďalej plnenie neustále zvyšujúcich sa cieľov a limitov je potrebné zaviesť osobitnú ohlasovaciu povinnosť pre zberové spoločnosti, prevádzkovateľov zariadení na zber a výrobcov obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne vzhľadom k množstvám od pôvodcov odpadov z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov. Aj tieto množstvá zhodnotených odpadov je potrebné započítavať do plnenia cieľov ale v súčasnej dobe sa „nevyužívajú“. Nakoľko je povinnosť za ciele a limity prenesená na výrobcov (a teda na OZV), mali by byť tieto množstvá prerozdelované medzi OZV (samozrejme po splnení si povinností súvisiacich s odobratím a financovaním komunálneho odpadu | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | v zmluvných mestách a obciach), aby boli navyšujúce sa ciele splniteľné. (obdoba pôvodného § 58) | | | |
| RÚZSR | 24. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 65, nový § 73a – zákaz uvádzať na trh SR niektoré jednorazové plastové výrobky<br>RÚZ navrhuje zosúladiť účinnosť tohto ustanovenia s navrhovanou európskou legislatívou Odôvodnenie: Žiadame predmetné ustanovenie nateraz vypustiť z návrhu zákona o odpadoch nakoľko ide o predčasný krok vzhľadom na nadobudnutie účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie), ktorá by mala platiť pre členské štáty minimálne o pol roka neskôr. Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. V prechodných ustanoveniach k návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021, avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme účinnosť bodu 65 posunúť účinnosť na 1.7.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | Z | A | Ustanovenie týkajúce sa zákazu uvedenia na trh vybraných plastových výrobkov je navrhnuté s účinnosťou od 03.07.2021 v súlade so smernicou.. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 22. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 56, § 53a – zákaz uvádzať na trh SR niektoré jednorazové plastové výrobky<br>RÚZ navrhuje zosúladiť účinnosť tohto ustanovenia s navrhovanou | Z | A | Ustanovenie týkajúce sa zákazu uvedenia na trh vybraných plastových výrobkov je navrhnuté s účinnosťou od 03.07.2021 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | európskou legislatívou Odôvodnenie: Žiadame predmetné ustanovenie nateraz vypustiť z návrhu zákona o odpadoch nakoľko ide o predčasný krok vzhľadom na nadobudnutie účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie), ktorá by mala platiť pre členské štáty minimálne o pol roka neskôr. Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. Zaradenie právnej úpravy zákazu uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a do štvrtého oddielu zákona o odpadoch s názvom „Obaly a odpady z obalov“ je nesystémovým prvkom, keďže príloha č. 7a obsahuje aj výrobky, ktoré nemožno považovať za obaly. Z legislatívno-technických dôvodov by táto právna úprava mala byť zapracovaná do inej časti zákona o odpadoch. V prechodných ustanoveniach k návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť účinnosť od 1.1.2021, avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme posunúť účinnosť bodu na 1.7.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | | | v súlade so smernicou. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku<br>RÚZ oceňuje, že predkladateľ spolu s návrhom predložil aj návrh znenia zmien vykonávacích predpisov. Nakoľko finálne znenie zákona ešte nie je | Z | A | Na rozporovom konaní dňa 11. 6. 2019 bolo vysvetlené, že v zmysle legislatívnych pravidiel vlády je potrebné priložiť návrh |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | známe navrhujeme súvisiace vykonávacie predpisy vyčleniť na samostatné pripomienkové konanie potom čo bude známy konečný text novely zákona. | | | znenia vykonávacieho predpisu k návrhu zákona, avšak je samozrejmé, že každý vykonávací predpis bude mať vlastný legislatívny proces. |
| RÚZSR | 20. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 53, § 52 ods. 7 – opakovane použiteľný obal<br>Spresnenie definície opakovane použiteľného obalu spôsobom, ktorý sa navrhuje, vnáša nesystémový prvok do doterajšieho systému zaraďovania obalov medzi opakovane použiteľné obaly - v súčasnosti výrobca obalov, ktorý je zadefinovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, či ide o jednorazový obal alebo opakovane použiteľný obal. Podľa navrhovanej novej právnej úpravy by sa do tohto postavenia dostal len „producent“ obalu. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že ide o transpozíciu čl. 3 ods. 2a smernice 2018/852. Ide o precizovanie predmetného ustanovenia. Výrobca obalov, ktorý je definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, aké obaly budú použité na zabalenie jeho výrobkov. Je len na jeho rozhodnutí a v rámci RZV, aby výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch uvažoval nad návrhom obalu na balenie jeho výrobkov a zadával podmienky jeho výroby s predpokladom na opakované použitie. Opakovaným používaním obalov sa môžu výrobcom obalov definovaným v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch znížiť celkové náklady v rámci RZV. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 33. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 102, §103<br>V § 103 žiadame zabezpečiť, aby boli údaje o tvorbe odpadov a nakladaní s nimi členené podľa katalógových čísiel a podľa okresov verejne prístupné, preto požadujeme aby sa ustanovenie tohto rozsahu zakotvilo priamo do textu zákona. Tento rozsah údajov nie je v protiklade s ochranou obchodného tajomstva a výrazne pomáha vývoju vo vede, výskume aj technologickom pokroku v oblastiach recyklácie a zhodnocovania odpadov, kde práve množstvá vznikajúcich odpadov a spôsob nakladaní s nimi je významnou informáciou | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že po ukončení implementácie informačného systému (11/2020) bude predmetná štatistika verejne prístupná v anonymizovanom formáte v súlade s legislatívou. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 37. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu<br>V § 117 ods. 3 žiadame za slová „§ 76 ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ vložiť slová „§ | Z | N | V nadväznosti na neakceptovanie pripomienok k zavedeniu systému |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 76a ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ Odôvodnenie: Ide o zavedenie sankcií za neplnenie povinností ukladaných v §76a | | | nakladania s jedlými olejmi a tukmi nie je možné upraviť § 117 v zmysle pripomienky. |
| RÚZSR | 10. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 22, § 12 ods. 6<br>V § 12 ods. 6 žiadame vypustiť slová „a drobných stavieb22b)“ v prvej aj druhej vete. Odôvodnenie: V definícii drobného stavebného odpadu už je odpad z drobných stavieb zahrnutý v definícii drobného stavebného odpadu cez poznámku pod čiarou 107a, ktorá odkazuje na §55 (2) b) zákona č. 55/1970 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. | O | N | Vzhľadom na to, že fyzickým osobám bolo umožnené nakladať s odpadom vznikajúcim pri jednoduchých ako aj drobných stavbách zadefinovaných podľa §139b zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon), ku ktorým sa v súvislosti s § 99 zákona o odpadoch nevyjadrujú príslušné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva. |
| RÚZSR | 21. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu<br>V § 52 ods. 11 písm. a) navrhujeme doplniť slová „alebo uvádza na trh tovar na ktorý sa vzťahuje povinnosť zálohovania podľa osobitného predpisu x),“ V § 52 ods. 11 písm. b) navrhujeme doplniť slová „okrem tovaru, na ktorý sa vzťahuje povinnosť zálohovania podľa osobitného predpisu x),“ Pozn. pod čiarou k odkazu x): x) zákon č. xx/2019 o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Navrhujeme z definície výrobcu obalov vyňať obchodníka, ktorý uvádza na trh privátne značky jednorazových obalov na nápoje, na ktoré sa bude vzťahovať povinnosť zálohovania v zmysle zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje. Máme za to, že nakoľko bude platiť povinnosť zálohovania takýchto obalov, a teda jednorazové obaly na nápoje sa budú musieť vracať, výrobcom by pri týchto obaloch mal byť výlučne priamy výrobca, a to podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá plní tovar do týchto obalov a uvádza ich na trh (v danom prípade prostredníctvom obchodníka – objednávateľa privátnej značky jednorazového obalu na nápoje). Zároveň tento priamy výrobca uvedený v písm. a) preberie na seba všetky zákonom stanovené povinnosti výrobcu pre tieto jednorazové obaly na nápoje uvádzané na trh pod privátnou značkou. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcu sa vzťahuje na výrobcu, ktorý si priamo zadáva požiadavky na výrobok (obal). Vzhľadom na to, že priamy výrobca nemusí vedieť aké množstvo sa reálne uvedie na trh Slovenskej republiky.<br><br>Rozpor pretrváva. |
| RÚZSR | 6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 14<br>V § 7 ods. 3 žiadame doplniť do programu predchádzania vzniku odpadu | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že uvedená formulácia je |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | aj vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v predchádzajúcom programe Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac | | | transpozíciou rámcovej smernice o odpade. V zmysle článku 30 rámcovej smernice sa programy predchádzania vzniku odpadu majú pravidelne hodnotiť, aspoň každých 6 rokov a takýmto spôsobom je hodnotenie programu predchádzania vzniku odpadu nastavené aj v zákone o odpadoch. § 7 ods. 5 Vyhodnotenie je predložené vláde SR, pričom nasledujúci program obsahuje aj plnenie predchádzajúceho programu. Osnova programu (ktorej obsahom je aj vyhodnotenie predchádzajúceho programu) je ustanovená v prílohe 2 vyhlášky 371/2015. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 28. Pripomienka k čl. I. novelizačný bod 73, §80 odsek 11.<br>V § 80 ods. 11 navrhujeme upresniť, že medzi komunálny odpad nepatrí ani drobný stavebný odpad nasledovne: „(11) Komunálny odpad nezahŕňa odpad z výroby, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, rybárstva, septikov a kanalizačnej siete a čistiarní vrátane čistiarenského kalu, starých vozidiel alebo stavebných odpadov a odpadu z demolácií vrátane drobných stavebných odpadov.“. Odôvodnenie: Definícia komunálneho odpadu, rovnako aj terminológia miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vyčleňuje stavebné alebo drobné stavebné odpady z pojmu komunálny odpad, preto považujeme za dôležité tento vzťah jasne vysvetliť už v zákone | O | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že ani v súčasnosti v definícii komunálneho odpadu nie je obsiahnutý drobný stavebný odpad, bude doplnený § 81 ods. 1 - za nakladanie s drobným stavebným odpadom zodpovedá obec. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 30. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu<br>V § 89 ods. 1 žiadame doplniť nový bod 7, ktorý znie: „7. spracovanie použitých jedlých tukov a olejov,“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne.<br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. | | | |
| RÚZSR | 9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 17, § 9 ods. 2 – vloženie nového písmena t)<br>V § 9 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno t), ktoré znie: „t) vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v predchádzajúcom programe“ Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že § 8 ods. 3 písm. d) zákona už obsahuje takéto ustanovenie. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 33, § 17, odsek 1, písm. m)<br>V §17 ods. 1 písm. m) navrhujeme upraviť text nasledovne: „m) plniť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť a povinnosť uchovávania evidencie a ohlasovaných údajov o množstve výrobkov a materiálov, ktoré sú výsledkom prípravy na opätovné použitie a ohlasovať údaje príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.“. Odôvodnenie: Pre | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že ako je uvedené v dôvodovej správe, daný bod je transpozíciou čl. 35. ods. 1 písm. a) rámcovej smernice o odpade. Tento údaj je potrebný pre zistenie |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | plnenie cieľov v oblasti odpadového hospodárstva je podstatné vedieť koľko odpadov ako sa opätovne použilo, zrecyklovalo a zhodnotilo. Pre vyhodnotenie týchto cieľov nie sú údaje, ktoré chce MŽP SR zhromažďovať, konkrétne množstvá výrobkov a materiálov vzniknutých po fáze recyklácie a zhodnotenia, užitočné ani potrebné. | | | dosiahnutia recyklačných cieľov. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 29. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 76, §81 odsek 7, písm. c).<br>V §81 ods. 7 písm. c) žiadame preformulovať text nasledovne: „c) zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov ich dotrieďovanie na triediacich linkách pre papier, plasty, kovy, sklo a kompozitné obaly na báze lepenky najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov,“. Odôvodnenie: Dotrieďovanie komunálneho odpadu na triediacich linkách je rovnako platným a legálnym spôsobom dosahovania stanovených cieľov zberu a recyklácie, preto považujeme za opodstatnené doplniť do zákona aj túto možnosť. | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že v § 81 ods. 7 písm. c) sa určujú obci povinnosti vo vzťahu k požiadavkám na triedený zber odpadov, t. j. štandardom zberu. Plnenie cieľov zberu podľa prílohy č. 3a zabezpečuje výrobca prostredníctvom OZV. Návrh zákona obsahuje viaceré opatrenia napr. zrušenie výnimiek v § 81 ods. 21, zákaz ukladania odpadu na skládku bez predchádzajúcej úpravy, zvýšenie štandardov triedeného zberu, ktoré sú cielené na zlepšenie triedeného zberu. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 50. Zásadná pripomienka k Doložke vybraných vplyvov. Bod.10 Poznámky<br>V časti Poznámky sa uvádza zrušenie výnimiek pre zabezpečovanie triedeného zberu biologicky rozložiteľného odpadu. Žiadame zrušiť aj ďalšie výnimky napr. výnimku pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh. Odôvodnenie: Zo strany ministerstva by malo dôjsť k prehodnoteniu zrušenia všetkých sporných doposiaľ udelených výnimiek vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe. Výnimka pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh je podľa nášho názoru v priamom rozpore aj s novelizačnými bodmi 70 – 75, ktorými sa definuje komunálny odpad. aj vo vzťahu k rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Títo výrobcovia vyrábajú výrobky, ktoré končia v triedenom zbere komunálneho odpadu, ale ich výrobcovia do systému RZV neprispievajú. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že v súčasnosti sa nad zmenou systému neuvažuje, z aplikačnej praxe vyplynula predchádzajúca zmena ustanovenia výnimky pre knihy.<br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| RÚZSR | 41. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 122<br>V prílohe č. 1 v poznámke pod čiarou č. 1 žiadame upraviť text nasledovne: „Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza, kde sa ich produkty využívajú ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok formou spätného zasypávania.“ Odôvodnenie: Preklad smernice zodpovedajúci realite, ide totiž o to, že výsledné produkty pyrolýzy sa používajú ako chemické látky, nie o to, že sa v pyrolýze použijú chemické látky. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté:<br>Poznámka č. 1) znie:<br>1) Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza využívajúce zložky ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok vo forme spätného zasypávania.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 42. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu<br>V Prílohe č. 3 žiadame doplniť novú časť týkajúcu sa použitých jedlých tukov a olejov v nasledovnom znení: „Cieľ odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi je dosahovať: 50 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2022 a 65 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2025.“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne. Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie cieľa zhodnocovania pre tento druh odpadov považujeme za potrebné pre cielené nakladanie s týmto druhom odpadu a chápeme ho ako nevyhnutný a významný doplnok ku komplexnej právnej úprave použitých jedlých tukov a olejov. | | | |
| RÚZSR | 40. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 122<br>V rámci vysvetlivky č. 4 patriacej ku kódu nakladania R12 sa za činnosť R12 bude považovať aj triedenie odpadov a zmiešavanie. V súvislosti s uvedeným je potrebné jednoznačne definovať: A. či činnosť triedenia odpadov na mieste vzniku bude považovaná za činnosť zhodnocovania spadajúca pod povinnosť mať vydaný príslušný súhlas na zhodnocovanie podľa § 97 ods. 1 zákona B. či sa bude pod činnosť zmiešavanie odpadov ako súčasť činnosti R12 – Úprava odpadov ... považovať aj zhromažďovanie odpadov bez predchádzajúceho triedenia (čo je rovnaká činnosť ako zmiešavanie odpadov). Ak áno, pod aký súhlas podľa §97 ods. 1 zákona bude daná činnosť spadať (§97 ods. 1 písm. b; písm. c; písm. h; písm. i alebo iné). Odôvodnenie: Vyjasnenie textu zákona a zlepšenie jeho aplikácie. | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že triedenie a zhodnocovanie nie je chápané v mieste vzniku, ale len v zariadení. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 27. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 71. (§ 80 ods. 1), 72. (§ 80 ods. 10), a 74 (§ 81 ods. 1)<br>V súvislosti s predmetnými zmenami žiadame, aby OZV mali možnosť priameho výberu zberovej spoločnosti Odôvodnenie: So zmenou definície Komunálneho odpadu v zmysle transpozície revidovanej smernice o odpade je potrebné pristúpiť k rozsiahlejším úpravám povinností obce v § 80 a § 81. Pozostatok starého systému, kedy obec verejne obstarávala zabezpečenie zberu a prepravy zmesového komunálneho odpadu vznikajúceho na jej území spolu s oddelene zbieranými zložkami KO (ktorých náklady boli uhrádzané z poplatkov pôvodných pôvodcov) je vzhľadom k zabezpečenia triedeného zberu odpadov z obalov a odpadov z | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že OZV sa v obci môže meniť každoročne, čo by mohlo mať za následok nestabilitu systému.<br><br>Rozpor pretrváva. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | neobalových výrobkov „prežitkom“. Smernica o odpade v bode 3 e písm. iii umožňuje v prípade kolektívneho plnenia výber zberovej spoločnosti, a preto by mal byť systém nastavený nasledovne: Obec má byť a je zodpovedná za nakladanie s KO, ako aj za zabezpečenie zavedenia a vykonávania triedeného zberu KO tým, že si vyberá OZV ako spoľahlivého partnera pre zabezpečenie triedeného zberu v obci v zmysle povinností, ktoré jej stanovuje zákona o odpadoch 79/2015 Z.z. Povinnosťou OZV je v zmysle § 28 ods. 4 písm. e) zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu, na základe čoho by mala mať priestor vybrať si spoľahlivého partnera na plnenie týchto povinností. Zároveň podmienky obce na výber zberovej spoločnosti na triedený zber môžu obidve strany špecifikovať v zmluve medzi obcou a OZV, čo by odstránilo aj v súčasnosti prebiehajúce prieťahy v trojvzťahu obec – OZV-zberová spoločnosť. | | | |
| RÚZSR | 44. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 123: k prílohe č. 3 časť III – ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov<br>V súvislosti s pripravovaným zákonom o zálohovaní jednorazových nápojových obalov žiadame o úpravu cieľov recyklácie. a. Žiadame zohľadniť limity/ ciele stanovené pre zálohované obaly vo výpočte celkových cieľov/ limitov pre obaly z plastu, hliníka i železa. Zvýšená miera recyklácie špeciálnej podskupiny obalov vybraného materiálu sa musí premietnuť i do celkového výpočtu limitov/ cieľov za tento materiál, ako celok. Zvýšený cieľ/ limity na recykláciu plastov sa dostal na hranicu technických možností. V prípade nezohľadnenia množstva recyklovaných zálohovaných obalov príde k zvýšeniu cieľu/ limitu pre plasty na technickú a technologickú uskutočniteľnosť. V prípade nezohľadnenia zálohového systému v prípade hliníka to bude znamenať úplnú nemožnosť splnenia stanovených cieľov/ limitov. b. Žiadame umožniť výrobcov zálohovaných obalov, aby si plnenie cieľov na zálohované obaly, ktoré | Z | N | Jednorazové obaly, ktoré budú predmetom zálohovania nebudú vstupovať do množstiev uvedených obalov na trh v rámci OZV, a teda nebude potrebné zohľadniť toto množstvo pre plnenie cieľov recyklácie ustanovené v prílohe č. 3 časť III. Výrobca, resp. OZV budú plniť ciele recyklácie z množstva obalov uvedených na trh, ktoré budú ohlasované jednotlivými výrobcami zmluvným OZV (t. j. s výnimkou jednorazových zálohovaných obalov). Vzhľadom aj na úpravu štandardov zberu, ktoré budú stanovené na poplatníka, budú v rámci obcí zbierané aj komunálne obaly pochádzajúce od právnických osôb. Po takto upravených štandardoch zberu je možné |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | presahujú ciele na plasty (PET fľaše 90 %, plasty 55 %) mohli zohľadniť pri evidencii a vykazovaní ostatných plastových obalov. c. Plnením cieľa na PET fľaše vo výške 90 % príde u väčšiny výrobcov i k splneniu (pravdepodobne i prekročeniu) celkového cieľa pre plasty 55 %, aby neboli výrobcovia zálohovaných obalov postihovaní dvojnásobne (1. krát pri povinnosti prevádzkovať a financovať veľmi nákladný systém zálohovania a 2. pri neodôvodnenom náraste cieľov/ limitov), tak navrhujeme zohľadnenie plnenia cieľov pre PET fľaše i do celkového výpočtu základu pre povinnosť plniť ciele pre plastové obaly, ako celok. Navrhujeme, aby sa zálohované obaly na nápoje stali vyhradeným prúdom odpadu, na ktoré sa budú vzťahovať ustanovenia zákona o zálohovaní a aby boli takto vyňaté z pod rozšírenej zodpovednosti výrobcov vzťahujúcej sa na obaly. Príde, tak k jasnému oddeleniu tejto špecifickej skupiny obalov a uľahčí to orientáciu výrobcom, ako i kontrolu zo strany štátnych orgánov Odôvodnenie: Výrobca a aj OZV je povinná zabezpečiť plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 zákona. Ciele vychádzajú zo smernice EU 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Je potrebné ale v rámci týchto cieľov zohľadniť pripravovanú zmenu legislatívy súvisiacu so zálohovaním, nakoľko uvedené ciele sú stanovené pre SR a pri výpadku PET a kovových obalov nebude výrobca plniaci si povinnosti kolektívne, a teda OZV, schopná zabezpečiť samostatne ustanovené ciele pre plasty a kovy. Nakoľko v triedenom zbere zostanú len ťažko zhodnotiteľné odpady z obalov, z ktorých bude problematické dosiahnuť neustále sa navyšujúce ciele (napr. v oblastí znižovania potravinového odpadu nie je vždy možné uprednostniť env. vhodnejšiu alternatívu. To, že výrobcovia vyrábajú výrobky z materiálov, ktoré sa dajú recyklovať neznamená, že budú na konci ich životného cyklu aj vhodné na recykláciu). Preto je potrebné upraviť legislatívu tak, aby sa ciele štátu plnili z viacerých zdrojov, a teda - zo zálohovaného systému (kde sa predpokladá omnoho väčšia miera recyklácie), - z individuálneho nakladania - z TZ z KO (prostredníctvom OZV) - z odpadu z podnikateľskej činnosti (obdoba pôvodného § 58). | | | naplniť ciele recyklácie aj pre iné ako jednorazové zálohované plastové obaly, ktoré sa budú uvádzať na trh. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že nesprávnym transponovaním cieľov uvedených v čl. 6 smernice 94/62/ES sa Slovenská republika vystavuje konaniu za nesprávnu transpozíciu smernice.<br>MŽP SR v súčasnosti nepristupuje k úprave cieľov pre recykláciu nakoľko systém zálohovania ešte nie je zavedený.<br>K prípadnému prehodnoteniu cieľov pre OZV by mohlo dôjsť až po sfunkčnení systému zálohovania.<br><br>Rozpor pretrváva. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| RÚZSR | 14. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 40, § 28 ods. 4<br>V záujme toho, aby nedochádzalo k výkladovým problémom, navrhujeme upresniť znenie "upraviť finančné príspevky od zastúpených výrobcov" v súlade s dôvodovou správou, v zmysle ktorej úprava finančných príspevkov znamená finančné zvýhodnenie výrobcov výrobkov environmentálne priaznivejších výrobkov. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že OZV majú možnosť, resp. povinnosť upraviť finančné prostriedky nie len smerom naddol ale aj smerom nahor, a to vo vzťahu ku všetkým výrobcom nie len vo vzťahu k výrobcom výrobkov. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že navrhovaným ustanovením má OZV finančne znevýhodniť výrobcu výrobku, ktorý nie je environmentálne priaznivejší. Úprava finančných príspevkov môže znamenať aj zvýhodnenie aj znevýhodnenie určitej skupiny výrobcov. Doplní sa § 105 písmenom ac), ktoré znie: ac)podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 46. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 124: k prílohe č. 3 časť V – ciele odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov<br>V zmysle smernice 2018/851 čl. 11 ods. 2 si členský štát môže odložiť termíny dosiahnutia cieľov pre komunálne odpady až o 5 rokov, ak členský štát pripravil na opätovné použitie a recykloval menej ako 20 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 alebo ukladal na skládky viac ako 60 % svojho komunálneho odpadu vytvoreného v roku 2013 – túto podmienku Slovenská republika spĺňa. Avšak najneskôr 24 mesiacov pred príslušným termínom na plnenie cieľov musí SR oznámiť Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predložiť vykonávací plán. Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch veľmi ambiciózne a preto je potrebné využiť možnosť odloženia termínov na dosiahnutie cieľov v oblasti komunálnych odpadov. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť nakoľko sú navrhované ciele veľmi ambiciózne a ich splnenie si vyžiada výrazne investičné náklady. Realizácia vyžadovaných investičných projektov v pôvodne navrhovanej lehote by bola neúnosne organizačne a finančne náročná. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené a dohodnuté, že MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 45. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 123: k prílohe č. 3 časť III – ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené a dohodnuté, že MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | V zmysle smernice 2018/852 čl. 6 ods. 1a. si členský štát môže predĺžiť lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov až o päť rokov, a to na základe týchto podmienok: a) táto výnimka je obmedzená na maximálne 15 percentuálnych bodov od spoločného cieľa alebo rozdelená medzi dva ciele; b) na základe výnimky sa miera recyklácie v rámci spoločného cieľa neobmedzí na menej ako 30 %; c) v dôsledku výnimky sa miera recyklácie v niektorých prípadoch neobmedzí na menej ako 60 % a d) najneskôr 24 mesiacov pred príslušnou lehotou členský štát oznámi Komisii svoj zámer odložiť príslušnú lehotu a predloží vykonávací plán. Na základe týchto skutočností, sú ciele uvedené v návrhu novely zákona o odpadoch ambiciózne a preto je potrebné využiť možnosť predĺženia lehoty na dosiahnutie cieľov v oblasti nakladania s odpadmi z obalov. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť nakoľko sú navrhované ciele veľmi ambiciózne a ich splnenie si vyžiada výrazne investičné náklady. Realizácia vyžadovaných investičných projektov v pôvodne navrhovanej lehote by bola neúnosne organizačne a finančne náročná. | | | cieľov dôjde až po udelení výnimky. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 43. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 123: k prílohe č. 3 časť III – ciele odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s odpadmi z obalov<br>Žiadame doplniť aj súčasné platné ciele recyklácie s termínom „do 31.12.2021“. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné aby boli ciele recyklácie určené aj pre obdobie od 1.7.2020 | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že ustanovenie sa upraví tak, že súčasné ciele ostanú v platnosti a doplnia sa ciele od roku 2025. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 5. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu<br>Žiadame doplniť do §5 ods. 4 písm. c) zákona slovo „najmä“. Navrhovaný text by znel: „c) je určené na zhodnocovanie odpadov alebo na zneškodňovanie odpadov najmä v mieste ich vzniku a“ Odôvodnenie: vypustením slova „najmä“ z uvedeného textu vydaním novely zákona o odpadoch (zákon NR SR č. 292/2017 Z. z.), došlo k významnej zmene z pohľadu pôsobenia mobilných technológií. Sieť stabilných recyklačných stredísk na stavebný, resp. iné druhy odpadov na Slovensku nepokrýva celé územie SR, čo ani nie je zmyslom stabilných recyklačných stredísk. Mobilné technológie slúžia na pokrytie potrieb zhodnocovania odpadov | Z | A | Na rozporovom konaní bolo po vysvetlení dohodnuté, že sa dopĺňa nový novelizačný bod:<br>V § 5 ods. 4 písm. c) sa za slovom „vzniku“ vkladajú slová „alebo v inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu“.<br><br>Odôvodnenie: |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | pri objemovo väčších zákazkách alebo v prípade lepšej ekonomickej výhodnosti. Účelom mobilnej recyklácie je taktiež znižovanie zaťažovania životného prostredia od pôsobenia rozsiahlej dopravy a to tak, že sa bude odpad prioritne zhodnocovať na mieste jeho vzniku, aby nedochádzalo k zbytočnej preprave odpadu do zariadenia na zhodnocovanie odpadu a následnej preprave vzniknutého recyklátu. Tento ideálny stav zhodnotenia odpadu a využitia recyklátu priamo na mieste nie je vždy možný a to z viacerých dôvodov: odpad vzniká v zastavanej obytnej zóne, kde z pohľadu vplyvu na obyvateľstvo (hlučnosť, prašnosť, obmedzené priestorové a časové možnosti, dostupná infraštruktúra, bezpečnostné riziká a pod.) by bola recyklácia neúnosná a neakceptovateľná. Vzhľadom na uvedené dôvody je v určitých situáciách vhodnejším riešením prepraviť odpad na miestom využitia recyklátu kde sa odpad zhodnotí v určenom mobilnom zariadení na zhodnotenie odpadu s následným využitím recyklátu než odpad prepravovať do stabilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov a následne opäť prepravovať recyklát na miesto jeho využitia. | | | Na základe skúseností z praxe vyplynula potreba doplniť definíciu mobilného zariadenia v písmene c) o „iné miesto u toho istého pôvodcu odpadu“. Predmetné doplnenie umožní plošne veľkým subjektom, u ktorých odpad vzniká realizovať zhodnocovanie/zneškodňovanie mobilným zariadením na inom mieste ako je miesto vzniku odpadu v prípade, že samotné miesto vzniku neumožňuje inštalovať mobilnú linku (priestor, výrobná hala, hluk, prach, hygiena, vplyv na okolie atď.). Z tohto dôvodu je vhodné zvoliť iné miesto nakladania s odpadom, ktoré je však vo vlastníctve toho istého pôvodcu odpadov, nachádzajúce sa v blízkosti pôvodného miesta vzniku odpadu a umožňujúce inštaláciu mobilného zariadenia.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 48. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 128, Príloha č. 8b Žiadame doplniť do zoznamu látok alebo vecí , na ktoré sa nevyžaduje súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. o) aj: triesky, prach a zlomky zo železných a neželezných kovov; odpady zo zvárania; popol a škvára z uhoľných kotlov; okuje z valcovania; energosádrovec Odôvodnenie: Navrhované látky majú potenciál byť priamo umiestňované na trh, resp. využiteľné v technológiách, zníženie administratívnej záťaže | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené a následne dohodnuté, že príloha 8b znie: „Príloha č. 8b k zákonu č. 79/2015 Z. z. ZOZNAM LÁTOK ALEBO HNUTEĽNÝCH VECÍ, PRE KTORÉ SA NEVYŽADUJE SÚHLAS PODĽA § 97 ODS. 1 PÍSM. O) 1. Piliny, hobliny a odrezky z prírodného dreva 2. Piliny, hobliny, triesky, prach a zlomky zo železných a neželezných kovov 3. Okuje z valcovania zo železiarskeho a oceliarskeho priemyslu 4. Textilné ústrižky (čisté nite, |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | zvyšky látok)“ a dôvodová správa doplnená. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 51. Zásadná pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie<br>Žiadame korektne vyhodnotiť vplyvy v súvislosti s finančnou zábezpekou, ale aj zohľadniť vplyvy vyplývajúce zo zmien cieľov recyklácie, ktoré budú výrazne navyšované, či dopad zmenenej definície komunálneho odpadu. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie sa nezameriava na vplyvy na výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí budú uvedenou novelou zákona o odpadoch značne ovplyvnení | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že ide o povinnú transpozíciu a MŽP SR nedisponuje uvedenými údajmi. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 54. Zásadná pripomienka k návrhu vyhlášky 366.2015 – o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti<br>Žiadame nahradiť v príslušných Ohláseniach spojenie VKM na báze lepenky, za novelou zmenený pojem kompozitné obaly na báze lepenky Odôvodnenie: Novela zákona o odpadoch zavádza pojem kompozitné obaly na báze lepenky avšak v Ohláseniach je ponechané spojenie VKM na báze lepenky. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. Vyhláška pôjde samostatným legislatívnym procesom. |
| RÚZSR | 52. Zásadná pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie - Bod 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty - z toho MSP<br>Žiadame o úpravu materiálu v časti, kde je uvedené, že bude mať vplyv na 57 subjektov (subjekty, ktorým bola udelená autorizácia na výkon činnosti OZV, tretej osoby alebo individuálneho nakladania) v súvislosti s tvorbou finančnej zábezpeky a zároveň žiadame uviesť všetkých výrobcov obalov ako dotknuté podnikateľské subjekty. Odôvodnenie: Finančná zábezpeka sa dotkne všetkých výrobcov spadajúcich pod RZV (cca 16 000) nakoľko organizácia zodpovednosti výrobcov je financovaná výlučne z príspevkov od výrobcov. Zvyšovaním limitov pre recykláciu odpadov z obalov sa budú výrobcom obalov postupne zvyšovať náklady na plnenie tejto povinnosti a patria teda medzi priamo dotknuté subjekty. | Z | ČA | Do Doložky vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie sa doplní počet subjektov, avšak kvantifikovať požadované údaje nie je možné, nakoľko ministerstvo nedisponuje presnými finančnými nákladmi na zabezpečenie triedeného zberu odpadov z obalov.<br>Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 32 (§ 16 ods. 10) a 74 (§ 81 ods. 1)<br>Žiadame o zosúladenie účinností zmien, ktoré nastanú zmenou definície | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že účinnosť definície |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | KO a ktorým sa bude musieť v súčasnosti nastavený systém prispôsobiť s účinnosťou kedy budú dostupné prostriedky na plný výkon a transparentné vykazovanie. Odôvodnenie: V prípade, že zmena definície KO predstavuje presun zodpovednosti za komunálny odpad vznikajúci u podnikateľských subjektov na OZV a zbavenie zodpovednosti výrobcov za všetky oddelene zbierané zložky je potrebné navýšiť časové obdobie (prechodné obdobie), aby boli zainteresované subjekty schopné sa pripraviť na tieto zmeny. Takouto zmenou sa naruší súčasne nastavený systém OZV (financovanie, infraštruktúra, plnenie štandardov zberu pre občanov a pod.) a bude zo strany OZV bude potrebné doplniť/upraviť a zmeniť súčasne nastavený systém (prispôsobenie infraštruktúry, upravenie systému financovania, zabezpečenie riadneho sledovania a vykazovania miesta pôvodu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a ich množstva. To bude možné až 1.1.2023. Rovnako zo strany ministerstva je potrebné zamerať sa na všetky súvislosti, ktoré tieto zmeny obsiahnu (štandardy zberu pre občanov, čistota nádob, umožnenie prístupu k odpadom z obalov a neobalových výrobkov, sfunkčnenie a upravenie paragrafov na oprávnenosť OZV overovať funkčnosť a nákladovosť triedeného zberu u zberových spoločností). Zároveň by mal byť zo strany ministerstva zabezpečený jednoznačný výklad, lebo z nášho pohľadu situácia popísaná vyššie nekorešponduje s Guidanc na zber dát KO, ktorý používajú Eurostat a OECD. | | | komunálneho sa posúva bude posunutá od 1.1.2021. Rozpor je odstránený. |
| RÚZSR | 11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24, § 13 písm. g) Žiadame preformulovať § 13 písmeno g) nasledovne: „g) spaľovať“ Odôvodnenie: Nie je prípustné, aby bol vyseparovaný odpad vhodný na recykláciu spaľovaný. Ak by zákon pripúšťal tento spôsob nakladania s odpadom vhodným na recykláciu, priamo porušuje hierarchiu odpadového hospodárstva. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 11.6.2019 bolo vysvetlené, že navrhovanou úpravou sa nepripúšťa, aby sa vytriedený odpad vhodný na recykláciu spaľoval. Podľa bodu 1. navrhovaného ustanovenia je možné zneškodňovať spaľovaním len odpad, ktorý je nezhodnotiteľným zvyškom odpadu, ktorý sa vyzbieral oddelene na účel prípravy na opätovné použitie alebo recykláciu a zároveň len v prípade kedy nie je možné postupovať v súlade s hierarchiou |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | odpadového hospodárstva (§ 6 zákona o odpadoch). Rozpor je odstránený. |
| SBA | 12. K Čl. III bodu 1, § 27g<br>Pripomienka: A: Navrhujeme, aby bol zrušený nový inštitút Finančnej zábezpeky, a namiesto neho zavedený obdobný režim ako je v zmysle § 24 - účet v štátnej pokladnici). B: Pokiaľ nebude akceptovaný prvý zásadný návrh, navrhujeme vyšpecifikovať, aké funkcie má mať daný účet, či má mať služby elektronického bankovníctva, či tam má byť možnosť doplnenia disponenta, či má byť vydaná platobná karta, či môže byť spoplatnený a podobne. Zároveň nie sú vyšpecifikované prípadné podmienky zriadenia. Nakoľko podstata účtu má spočívať vo vinkulácii určitej sumy prostriedkov považujeme za podstatné vyšpecifikovať spôsob, akým musí banka povinnosť implementovať – či je nevyhnutné, aby išlo o samostatný nový typ účtu alebo na splnenie povinnosti postačuje v zmluve o účte vymedziť osobitný účel, na ktorý sa účet zriaďuje a uzatvorenie zmluvy o vinkulácii; prípadne, či je potrebná vôbec aj táto špecifikácia v zmluve o účte, keďže z navrhovanej textácie nevyplývajú žiadne osobitné vlastnosti účtu ako takého a povinnosti sa viažu výlučne k uvoľneniu/neuvoľneniu prostriedkov. Odôvodnenie: Nie je to zrejmé zo znenia novely. | Z | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná. |
| SBA | 7. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 7<br>Pripomienka: Navrhujeme doplniť znenie ods. 7 o ustanovenie v znení: „V prípade uvoľnenia sumy presahujúcej minimálnu výšku finančnej zábezpeky, ministerstvo vystaví súhlas s disponovaním na viazanom účte v rozsahu uvoľnenej sumy s uvedením výšky tejto sumy a identifikáciou viazaného účtu.“ | O | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| SBA | 6. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 6 písm. b<br>Pripomienka: Navrhujeme jasne uviesť akú podobu by malo mať toto potvrdenie a či je možné spoplatniť jeho vydanie. | O | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 11. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 10<br>Pripomienka: Navrhujeme jasne uviesť, či môže takýto súhlas predložiť aj niekto iný ako majiteľ účtu, alebo je možné akceptovať iba pokyn majiteľa účtu podložený týmto súhlasom. | O | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 10. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 9<br>Pripomienka: Navrhujeme na konci ustanovenia doplniť vetu v znení: „V prípade zrušenia zábezpeky vystaví ministerstvo súhlas s disponovaním so sumou peňažných prostriedkov tvoriacich zábezpeku na viazanom účte.“ Celkovo k úkonom ministerstva je potrebné bližšie špecifikovať formu písomného vyjadrenia resp. súhlasu ministerstva, týkajúceho sa najmä zrušenia a prevodu prostriedkov finančnej zábezpeky na ním určený subjekt a to najmä pokiaľ ide o formu takého dokumentu a o osoby oprávnené predmetné dokumenty za ministerstvo. Zároveň nie je jednoznačné ako sa vysporiadať s nasledujúcimi otázkami: Keď majiteľ predloží potvrdenie o niektorej skutočnosti v zmysle písm. a) – c), majú mať banky nastavené účty tak, že je to dôvod na zrušenie? Čo ak bude na uvedenom účte ešte nejaká finančná čiastka? Zašle to banka tam kam | O | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | uvedie majiteľ účtu? Bude na tieto účely stanovený vzor súhlasu, aby banka vedela posúdiť jeho relevantnosť? | | | |
| SBA | 8. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 8 písm. a<br>Pripomienka: Navrhujeme odstrániť znenie v strede vety: „ktorá nadobudne oprávnenie disponovať s prostriedkami povinnej osoby tvoriacimi finančnú zábezpeku podľa odseku 1“ , alebo konkretizovať, či má byť účet nastavený tak, že sa táto osoba pridá na účet ako disponent bez súhlasu jeho majiteľa alebo sa má iba v zmysle pís. b) umožniť tejto osobe previesť finančné prostriedky. | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 5. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 6<br>Pripomienka: Navrhujeme režim účtu, z ktorého bude možné disponovať iba zo súhlasom ministerstva (bez ohľadu na sumu). Najlepšie riešenie je uviesť túto podmienku takto jednoznačne priamo do zákona. Následne banka vystaví potvrdenie o vedení účtu v zmysle zákona o odpadoch a tým bude podmienka splnená. Zvyšok (sumy prostriedkov) vie klient obhospodáriť jednoducho cez výpisy. V prípade vecného súhlasu s takýmto postupom radi poskytneme dodatočnú súčinnosť pri formuláciách bankových inštitútov. a) Navrhované znenie písm. a) namiesto pôvodného: a) dokladu potvrdzujúceho zriadenie viazaného účtu, v ktorom je identifikovaný viazaný účet. b) Navrhované znenie písm. b) namiesto pôvodného: b) dokladu potvrdzujúceho pripísanie prostriedkov tvoriacich finančnú zábezpeku na viazaný účet (napr. výpis z viazaného účtu, potvrdenie o zostatku na viazanom účte), vystaveného bankou alebo pobočkou zahraničnej banky. | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 9. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 8 písm. b<br>Pripomienka: Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: nahradiť slovo poveriť slovom rozhodnúť, slovo previesť slovom prevedie a doplniť pokračovanie vety „z viazaného účtu na viazaný účet osoby určenej podľa písm. a). Toto rozhodnutie doručí banke alebo pobočke banky do | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | vlastných rúk“. Nové znenie: “b) rozhodnúť, že banka alebo pobočku zahraničnej banky prevedie príslušnú výšku finančnej zábezpeky z viazaného účtu na viazaný účet osoby určenej podľa písm. a). Toto rozhodnutie doručí banke alebo pobočke banky do vlastných rúk.“ | | | vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 2. K Čl. I celému návrhu<br>Pripomienka: Navrhujeme zosúladiť § 31 s obdobným mechanizmom ktorý obsahuje § 87. Navrhujeme prioritne účet v štátnej pokladnici alebo alternatívne viazaný účet ako navrhujeme nižšie. Taktiež navrhujeme legislatívno technickú úpravu § 21 ods. 3 písm. i, keďže v zmysle § 20 ods. 8 by sa pri ortuti malo postupovať ako pri skládke, teda ako pre účet v štátnej pokladnici, nie v banke. | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 1. K Čl. I bodu 48, § 31<br>Pripomienka: Navrhujeme, aby bol zrušený nový inštitút Finančnej zábezpeky, a namiesto neho zavedený obdobný režim ako je v zmysle § 24 - účet v štátnej pokladnici). Pokiaľ by mali takúto službu poskytovať banky, nevidíme dôvod aby bolo poskytovanie služby povinné pre všetky banky, banky by ju mali poskytovať na dobrovoľnom komerčnom rozhodnutí. Odôvodnenie: Navrhujeme používať inštitúty ktoré už boli zavedené, namiesto vytvárania nových, ktorých fungovanie je otázne. Službu by mali poskytovať niektoré „špecializované“ banky ktoré obdobné obchody realizujú a teda na dobrovoľnej báze. Podľa popisu pôjde o špecializovanú službu poskytovanú malej skupine subjektov, a je mimoriadne neefektívne stanoviť povinnosť ju poskytnúť väčšiemu počtu bánk. | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 4. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 5<br>Pripomienka: Rovnako ako v ods. 4, navrhujeme obdobné zmeny. V znení odseku 5 je uvedená viazanosť na neurčitý čas v prospech ministerstva, takúto „funkcionalitu“ produktov bez časového obmedzenia štandardne | O | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nepoznáme. Navrhujeme toto znenie upraviť (vypustiť časovú neobmedzenosť) a doplniť znením: s finančnými prostriedkami na viazanom účte môže majiteľ účtu disponovať iba s písomným súhlasom ministerstva. Nové znenie: (5) Organizácia zodpovednosti výrobcov a tretia osoba je povinná vytvoriť finančnú zábezpeku podľa odseku 2 do konca nasledujúceho mesiaca, v ktorom jej bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 89 ods. 1 písm. b), a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie, zložením finančných prostriedkov vo výške podľa odseku 2, na viazaný účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. S finančnými prostriedkami na viazanom účte môže majiteľ účtu disponovať iba s písomným súhlasom ministerstva. Na zrušenie viazaného účtu je potrebný súhlas ministerstva. | | | príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SBA | 3. K Čl. I bodu 48, § 31 ods. 4<br>Pripomienka: V znení odseku 4 je uvedená viazanosť na neurčitý čas v prospech ministerstva, takúto „funkcionalitu“ produktov bez časového obmedzenia štandardne nepoznáme. Navrhujeme toto znenie upraviť (vypustiť časovú neobmedzenosť) a doplniť znením: s finančnými prostriedkami na viazanom účte môže majiteľ účtu disponovať iba s písomným súhlasom ministerstva. Nové znenie: (4) Výrobca vyhradeného výrobku okrem výrobcu obalov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, je povinný vytvoriť finančnú zábezpeku podľa odseku 3 do konca nasledujúceho mesiaca, v ktorom mu bola udelená autorizácia na činnosť podľa § 89 ods. 1 písm. c), a následne vždy do 28. februára kalendárneho roka, v ktorom trvá platnosť udelenej autorizácie, zložením finančných prostriedkov vo výške podľa odseku 3, na viazaný účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. S finančnými prostriedkami na viazanom účte môže majiteľ účtu disponovať iba s písomným súhlasom ministerstva. Odôvodnenie: Nie je vyjadrený obsah „viazanosti“. Nie sú stanovené podmienky a procesné pravidlá na disponovanie s finančnej zábezpeky pred jej zrušením alebo prevodom do inej banky (regulérne nakladanie, napr. financovanie nakladania s prúdom odpadu) priamo osobou povinnou vytvoriť zábezpeku (napr. na základe súhlasu MŽPSR). Nie je zo znenia zrejmé, či sú banky povinné účet blokovať pre vklady aj | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | výbery až dokedy im nepredloží jeho majiteľ potvrdenie ministerstva. Zároveň navrhujeme konkretizovať, či má získaním potvrdenia účet zaniknúť alebo ho môže majiteľ ďalej využívať. | | | |
| SBA | 13. K Čl. III bodu 1, 27g, ods. 2<br>Pripomienka: Navrhujeme nahradiť potvrdenie súhlasom, a zaviesť súhlasový režim. Odôvodnenie: §31 ZoO nepozná žiadne „písomné potvrdenie“. | O | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol čl. III vypustený. |
| SEWA | Vyhláške 373.2015<br>„Okres“, „Kraj“ a „Značka výrobku“ v Prílohe č. 1 a Prílohe č.1a uviesť ako nepovinné údaje. Odôvodnenie: Samotná Regulácia Európskej Komisie považuje tieto dáta za doplňujúce a nie za základné dáta povinné k registrácii. Naviac, výrobcovia EEZ podľa § 32 ods. 16 písm. c) zvyčajne uvádzajú na trh stovky typov a značiek EEZ a tak registračný formulár pri jednom výrobcovi by obsahoval aj desiatky listov, čo je v protiklade s cieľom harmonizácie registrácie výrobcov EEZ naprieč Európou. Takáto informácia je zároveň nepoužiteľná, keďže napr. tlačiareň značky XX môže uvádzať na trh desiatky subjektov, výrobcov EEZ podľa § 32 ods. 16 písm. c) | Z | ČA | Značka výrobku (Ochranná známka EEZ)“ bude v novele vyhlášky č. 373/2015 Z. z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorá pôjde samostatným legislatívnym procesom, označená ako nepovinný údaj. „Okres“ a „Kraj“ ostanú ako povinné údaje, nakoľko uvedené údaje budú do budúcna potrebné pre rôzne analýzy. |
| SEWA | Doložke vybraných vplyvov.10. Poznámky<br>V časti Poznámky sa uvádza zrušenie výnimiek pre zabezpečovanie triedeného zberu biologicky rozložiteľného odpadu. Žiadame zrušiť aj ďalšie výnimky napr. výnimku pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh. Odôvodnenie: Prehodnotenie všetkých sporných doposiaľ udelených výnimiek vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe. Výnimka pre výrobcov neobalových výrobkov – kníh je v priamom rozpore aj s novelizačnými bodmi 70 – 75, ktorými sa definuje komunálny odpad, aj vo vzťahu k rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Títo výrobcovia vyrábajú výrobky, ktoré končia v triedenom zbere komunálneho odpadu, ale ich výrobcovia do systému RZV neprispievajú. | Z | ČA | Značka výrobku (Ochranná známka EEZ) bude riešená v novele vyhlášky č. 373/2015 Z. z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorá pôjde samostatným legislatívnym procesom, označená ako nepovinný údaj. „Okres“ a „Kraj“ ostanú ako povinné údaje, nakoľko uvedené údaje budú do budúcna potrebné pre rôzne analýzy. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| SEWA | bodu 123 (Príloha č. 3 časť III)<br>V súvislosti s pripravovaným zákonom o zálohovaní jednorazových nápojových obalov žiadame o úpravu cieľov recyklácie. | Z | N | Jednorazové obaly, ktoré budú predmetom zálohovania nebudú vstupovať do množstiev uvedených obalov na trh v rámci OZV, a teda nebude potrebné zohľadniť toto množstvo pre plnenie cieľov recyklácie ustanovené v prílohe č. 3 časť III. Výrobca, resp. OZV budú plniť ciele recyklácie z množstva obalov uvedených na trh, ktoré budú ohlasované jednotlivými výrobcami zmluvným OZV (t. j. s výnimkou jednorazových zálohovaných obalov). Vzhľadom aj na úpravu štandardov zberu, ktoré budú stanovené na poplatníka, budú v rámci obcí zbierané aj komunálne obaly pochádzajúce od právnických osôb. Po takto upravených štandardoch zberu je možné naplniť ciele recyklácie aj pre iné ako jednorazové zálohované plastové obaly, ktoré sa budú uvádzať na trh. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že nesprávnym transponovaním cieľov uvedených v čl. 6 smernice 94/62/ES sa Slovenská republika vystavuje konaniu za nesprávnu transpozíciu smernice.<br>MŽP SR v súčasnosti nepristupuje k úprave cieľov pre recykláciu nakoľko systém zálohovania ešte nie je zavedený.<br>K prípadnému prehodnoteniu cieľov pre OZV by mohlo dôjsť až po sfunkčnení systému zálohovania. |
| SEWA | Doložke vybraných vplyvov. Bod.4 Dotknuté subjekty<br>Žiadame doplniť medzi dotknuté subjekty výrobcov obalov, nielen na výrobcov jednorazových plastových výrobkov. Odôvodnenie: Súčasťou návrhu novely zákona o odpadoch sú aj výrazne zvýšené ciele OH v | Z | A | Doložka vybraných vplyvov bola doplnená v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | oblasti nakladania s odpadmi z obalov. Značným zvýšením limitov pre recykláciu odpadov z obalov sa jednoznačne budú výrobcom zvyšovať náklady na plnenie tejto povinnosti a patria teda medzi priamo dotknuté subjekty. | | | |
| SEWA | bodu 39 (§ 27 ods. 11)<br>Žiadame o úpravu navrhovaného textu a ponechanie zodpovednosti tak na výrobcovi ako aj na OZV. Odôvodnenie: Zachovanie princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| SEWA | § 27 ods. 4 písm. e)<br>Žiadame o zrušenie danej povinnosti pre výrobcu EEZ. Odôvodnenie: Výrobca EEZ je zodpovedný za duplicitné plnenie, za plnenie cieľa zberu a zároveň za plnenie zberového podielu, ktoré vychádzajú z nekonzistentného časového obdobia (množstvá uvedené na trh za posledný rok vs. priem.množstvá uvedené na trh za posledné tri roky) | Z | N | Cieľ zberu elektroodpadu nie je možné vypustiť z prílohy č. 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, nakoľko vychádza z článku 7 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2012/19/EÚ zo 4. júla 2012 o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OEEZ). |
| SEWA | bodu 48 (§ 31)<br>Žiadame vypustiť návrh finančnej zábezpeky. Odôvodnenie: Toto opatrenie vo svojej podstate nepostihne spoločnosti, ktoré si svoje povinnosti neplnia (budú mať nízku finančnú zábezpeku). Naopak, bude znamenať neopodstatnenú konkurenčnú výhodu. | Z | N | Vzhľadom na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu, že povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC, je pripomienka bezpredmetná.<br>Zároveň ide o transpozíciu čl. 8a rámcovej smernice. |
| SIŽP | § 83 ods. 2<br>§ 83 ods. 2 v pôvodnom znení „Prevádzkovateľ kuchyne je povinný okrem povinností podľa § 14 a § 81 ods. 9 a 16 zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad a reštauračný odpad, ktorého je pôvodcom.“ žiadame nahradiť nasledovným, rozšíreným znením „Prevádzkovateľ kuchyne je povinný | O | ČA | § 83 ods. 2 bude znieť nasledovne: „Prevádzkovateľ kuchyne je povinný okrem povinností podľa § 14 a § 81 ods. 9 a 16 vytvoriť, prevádzkovať a udržiavať funkčný systém triedeného zberu pre biologicky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | okrem povinností podľa § 14 a § 81 ods. 9 a 16 vytvoriť, prevádzkovať a udržiavať funkčný systém triedeného zberu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad a reštauračný odpad, ktorého je pôvodcom. Funkčnosť tohto systému je na vyžiadanie inšpekcie povinný preukázať“<br>Odôvodnenie: Zmyslom navrhovaných úprav je klásť vyšší dôraz na proaktívne konanie prevádzkovateľa kuchyne smerom k skutočnému vytvoreniu systému triedeného zberu pre biologicky rozložiteľný odpad a prispieť k vyššej vymožiteľnosti a kontrole plnenia zákazu ukladať biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad do nádob určených obcou na zber komunálneho odpadu. Vzhľadom na aktuálne údaje z Informačného systému odpadového hospodárstva je zrejmé, že vznik kuchynského a reštauračného odpadu v rámci SR nezodpovedá skutočným kapacitám jestvujúcich kuchynských a reštauračných zariadení. Je podľa nášho názoru pravdepodobné, že nezanedbateľná časť biologicky rozložiteľného odpadu z takýchto zariadení končí práve v nádobách na komunálny odpad, napriek explicitnému zákazu. | | | rozložiteľný kuchynský odpad a reštauračný odpad, ktorého je pôvodcom.“ |
| SIŽP | §117 ods. 2 a §117 ods. 3<br>§117 ods. 2 a §117 ods. 3 v pôvodných zneniach: §117 ods. 2 Pokutu od 800 eur do 80 000 eur uloží príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa § 6 ods. 6, 7, 8, 9; § 10 ods. 1, 4, 5, 7, 8, 9, 12; § 11; § 16 ods. 8 písm. a), d); § 17 ods. 1 písm. e); § 19 ods. 1 písm. g), i); § 21 ods. 3 písm. d), o); § 25 ods. 5, § 27 ods. 15; § 28 ods. 4 písm. j); § 37; § 41 písm. e), f); § 48; § 51 písm. b), c); § 55 ods. 1, 2, 6; § 56 ods. 1, 2, 3, 6, 7; § 64 ods. 2 písm. a), f); § 65 ods. 1 písm. c), d), n), u); § 71; § 81 ods. 6, 7, 8, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 24; § 82 ods. 3 písm. c), d); § 83; § 98; § 135. §117 ods. 3 Pokutu od 1 200 eur do 120 000 eur uloží príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa § 6 ods. 10; § 12 ods. 1, 2, 6; § 14 ods. 1 písm. b), c), d), e), i), j), m); § 14 ods. 6; § 15 ods. 13; § 16 ods. 3; § 16 ods. 8 písm. c), e), f), g); § 17 ods. 1 písm. f); § 21 ods. 3 písm. j), l), t); § 22; § 23; § 25 ods. 4, 6, 10, 12; § 26 ods. 1 písm. b); § 27 ods. 4 písm. a), b), c), d), i), l); § 27 ods. 8, 12, 13, | O | A | Sankcie upravené v nadväznosti na finálnu verziu návrhu zákona. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 17, 18, 19, 21; § 28 ods. 4 písm. a), b), f), g), m), q), r), u), v), w), x), y), z), aa); § 28 ods. 5; § 28 ods. 12 písm. c); § 28 ods. 13; § 29 ods. 1 písm. a), c), d), h), j), k), l); § 29 ods. 2; § 30 ods. 1, 2, 3, 4; § 31 ods. 6, 11, 12, 13, 14, 15, 17 písm. c); § 31 ods. 8; § 34 ods. 1 písm. a), b), c), d), f), g), h), i), j), k); § 34 ods. 3, 4, 5, 6; § 35; § 36; § 38 ods. 2, 3; § 39 ods. 1, 3; § 39 ods. 4 písm. a), b), c); § 39 ods. 5; § 40 ods. 2; § 41 písm. g), h), i), j), k), l); § 44 ods. 3; § 44 ods. 8 písm. a), d), e), m), q), r), s); § 44 ods. 9; § 45; § 46 ods. 1 písm. d), e); § 47 ods. 1 písm. d), e); § 47 ods. 2 písm. d), e); § 49; § 50 ods. 1, 2; § 51 písm. h), i); § 53 ods. 1, 5, 6; § 54 ods. 1 písm. a), b), c); § 57 ods. 1, 2, 4; § 59; § 61 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g); § 63 ods. 1; § 64 ods. 2 písm. c), d), e); § 65 ods. 1 písm. b), g), h), i), j), k), l), m), t); § 66 ods. 2, 3, 5; § 70; § 72; § 73 ods. 10; § 74 ods. 2 a 3; § 75 ods. 2, 3; § 76 ods. 6, 7, 8, 9, 10; § 77 ods. 4; § 78; § 79 ods. 15, 19; § 81 ods. 9; § 125 ods. 1, 2, 3, 4. žiadame nahradiť nasledovným, upraveným znením §117 ods. 2 Pokutu od 800 eur do 80 000 eur uloží príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa § 6 ods. 6, 7, 8, 9; § 10 ods. 1, 4, 5, 7, 8, 9, 12; § 11; § 16 ods. 8 písm. a), d); § 17 ods. 1 písm. e); § 19 ods. 1 písm. g), i); § 21 ods. 3 písm. d), o); § 25 ods. 5, § 27 ods. 15; § 28 ods. 4 písm. j); § 37; § 41 písm. e), f); § 48; § 51 písm. b), c); § 55 ods. 1, 2, 6; § 56 ods. 1, 2, 3, 6, 7; § 64 ods. 2 písm. a), f); § 65 ods. 1 písm. c), d), n), u); § 71; § 81 ods. 6, 7, 8, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 24; § 82 ods. 3 písm. c), d); § 98; § 135. §117 ods. 3 Pokutu od 1 200 eur do 120 000 eur uloží príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa § 6 ods. 10; § 12 ods. 1, 2, 6; § 14 ods. 1 písm. b), c), d), e), i), j), m); § 14 ods. 6; § 15 ods. 13; § 16 ods. 3; § 16 ods. 8 písm. c), e), f), g); § 17 ods. 1 písm. f); § 21 ods. 3 písm. j), l), t); § 22; § 23; § 25 ods. 4, 6, 10, 12; § 26 ods. 1 písm. b); § 27 ods. 4 písm. a), b), c), d), i), l); § 27 ods. 8, 12, 13, 17, 18, 19, 21; § 28 ods. 4 písm. a), b), f), g), m), q), r), u), v), w), x), y), z), aa); § 28 ods. 5; § 28 ods. 12 písm. c); § 28 ods. 13; § 29 ods. 1 písm. a), c), d), h), j), k), l); § 29 ods. 2; § 30 ods. 1, 2, 3, 4; § 31 ods. 6, 11, 12, 13, 14, 15, 17 písm. c); § 31 ods. 8; § 34 ods. 1 písm. a), b), c), d), f), g), h), i), j), k); § 34 ods. 3, 4, 5, 6; § 35; § | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 36; § 38 ods. 2, 3; § 39 ods. 1, 3; § 39 ods. 4 písm. a), b), c); § 39 ods. 5; § 40 ods. 2; § 41 písm. g), h), i), j), k), l); § 44 ods. 3; § 44 ods. 8 písm. a), d), e), m), q), r), s); § 44 ods. 9; § 45; § 46 ods. 1 písm. d), e); § 47 ods. 1 písm. d), e); § 47 ods. 2 písm. d), e); § 49; § 50 ods. 1, 2; § 51 písm. h), i); § 53 ods. 1, 5, 6; § 54 ods. 1 písm. a), b), c); § 57 ods. 1, 2, 4; § 59; § 61 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g); § 63 ods. 1; § 64 ods. 2 písm. c), d), e); § 65 ods. 1 písm. b), g), h), i), j), k), l), m), t); § 66 ods. 2, 3, 5; § 70; § 72; § 73 ods. 10; § 74 ods. 2 a 3; § 75 ods. 2, 3; § 76 ods. 6, 7, 8, 9, 10; § 77 ods. 4; § 78; § 79 ods. 15, 19; § 81 ods. 9; § 83; § 125 ods. 1, 2, 3, 4.<br>Odôvodnenie: Presunutím porušenia zákazov v zmysle §83 do skupiny porušení s vyššou spodnou hranicou pokút dôjde podľa nášho názoru k vyššej vymožiteľnosti dodržiavania platného zákazu ukladať biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad, do nádob určených obcou na zber komunálneho odpadu. V nadväznosti na uvedené tak obidve nami navrhované úpravy zákona č. 79/2015 Z.z. prispejú k vyššej miere materiálovej recyklácie biologicky rozložiteľného odpadu, ktorá je v súčasnosti hlboko pod plánovanými cieľmi a záväzkami Slovenskej republiky. | | | |
| SIŽP | § 113 ods. 2<br>Navrhujeme doplniť nové písmeno s) v § 113 ods. 2 v nasledovnom znení : s) vydanie písomného potvrdenia v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 5 pre určenie rozsahu disponovania s prostriedkami účelovej finančnej rezervy. Odôvodnenie: Z dôvodu urýchlenie procesu o rozhodovaní oprávnenosti čerpania výšky finančných prostriedkov , preskúmavanie návrhov predložených rozpočtov a zabezpečenia plynulosti technických opatrení pri rekultivačných prácach na skládkach odpadov navrhujem vyňať tento proces zo správneho konania (odvolania, rozkladové konanie). | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| SIŽP | Bod 120, § 135f<br>Navrhujeme doplniť, že rozhodnutia vydané podľa doterajších právnych predpisov, či zariadenie je alebo nie je elektrozariadením, vydané do 31. decembra 2018, strácajú platnosť. Odôvodnenie: V súvislosti so zmenou kategórií elektrozariadení vychádzajúcimi zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/19/EÚ zo 4. júla 2012 o odpade z elektrických a | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | elektronických zariadení (OEEZ), platnými od 15. augusta 2018, patria všetky elektrozariadenia, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa zákona o odpadoch pod tzv. "open scope", čiže do pôsobnosti vyššie uvedenej smernice. Viaceré platné rozhodnutia vo veci určenia elektrozariadení, vydané pred 01.01.2019 sú preto v rozpore so smernicou a zákonom o odpadoch. | | | |
| SIŽP | § 114c ods. 1<br>Navrhujeme upraviť § 114c ods. 1 z dôvodu, že v súčasnosti nie sú podchytené všetky prípady, s ktorými sa v praxi stretávame napr. keď sa nevyhovujúcej skládky odpadov, uvedenej do prevádzky do 30. júna 2001, na ktorú sa vzťahovala povinnosť predložiť plán úprav skládky odpadov podľa právneho predpisu účinného do 31. decembra 2015, dotýka iná skládka odpadu s odlišným názvom, odlišným prevádzkovateľom, samostatným integrovaným povolením a variabilným symbolom, ktorá bola povolená do prevádzky po 30. júni 2001. | O | ČA | § 114c ods. 1 doplnený tak, aby zahrnul žiaduce prípady. Zároveň je doplnené ustanovenie, podľa ktorého o konečné rozhodnutie môže požiadať aj prevádzkovateľ skládky odpadov, na ktorého sa nevzťahuje odsek 1. |
| SIŽP | Čl. IV - účinnosť<br>Navrhujeme upraviť účinnosť v súlade s dôvodovou správou. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| SIŽP | § 21 ods. 3 písm. i)<br>Navrhujeme vypustiť v § 21 ods. 3 písmeno i) v celom znení.<br>Odôvodnenie: Predmetná navrhovaná úprava reaguje na skutočnosť, že podľa platnej právnej úpravy finančné prostriedky účelovej finančnej rezervy sa sústreďujú na účte vedenom v Štátnej pokladnici (§ 24 ods.4 ). | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| SIŽP | § 21 ods. 3 písm. i)<br>Navrhujeme vypustiť v § 21 ods. 3 písmeno i) v celom znení.<br>Odôvodnenie: Predmetná navrhovaná úprava reaguje na skutočnosť, že podľa platnej právnej úpravy finančné prostriedky účelovej finančnej rezervy sa sústreďujú na účte vedenom v Štátnej pokladnici (§ 24 ods.4 ). | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| SIŽP | § 19 ods. 1 písm. g), § 21 ods. 3 písm. o), § 97 ods. 5 písm. e)<br>Navrhujeme zosúladiť termíny ohlasovania výsledkov monitoringu podľa § 19 ods. 1 písm. g), § 21 ods. 3 písm. o), podávania správy podľa § 97 | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ods. 5 písm. e) s termínom podávania Ohlásenia o vzniku odpadu a nakladaní s ním a Evidenčného listu skládky odpadov. | | | |
| SIŽP | § 10<br>Navrhujeme zrušiť POH obcí bez náhrady. Odôvodnenie: nie všetky obce v súčasnosti majú vypracovávať POH obcí. Avšak aj tie obce, ktoré majú vypracovávať POH, toto POH vypracovávajú len z dôvodu, že im môže byť udelená sankcia za nevypracovanie POH. POH by však mal byť dokument, ktorý má obciam napomáhať pri zlepšovaní odpadového hospodárstva v obci. Obce však vypracovanie tohto dokumentu takto nevnímajú a stáva sa, že ide len o administratívnu záťaž týchto obcí. | O | A | upravené v zmysle pripomienky, § 10 sa vypúšťa. |
| SIŽP | Čl. IV účinnosť<br>Odporúčame prehodnotiť účinnosť jednotlivých bodov v návrhu zákona v dôsledku ich nesúladu so smernicou. Odôvodnenie: Smernica v čl. 22 ods. 1 ustanovuje, aby členské štáty zabezpečili, aby sa do 31. 12. 2023 a s výhradou č. 10 ods. 2 a 3 biologický odpad buď triedil a recykloval pri zdroji, alebo sa zbieral oddelene a nezmiešaval sa s inými druhmi odpadu. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| SIŽP | Čl. IV účinnosť<br>Odporúčame prehodnotiť účinnosť jednotlivých bodov v návrhu zákona v dôsledku ich nesúladu so smernicou. Odôvodnenie: Smernica v čl. 22 ods. 1 ustanovuje, aby členské štáty zabezpečili, aby sa do 31. 12. 2023 a s výhradou č. 10 ods. 2 a 3 biologický odpad buď triedil a recykloval pri zdroji, alebo sa zbieral oddelene a nezmiešaval sa s inými druhmi odpadu. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| SIŽP | § 81 ods. 7 písm. h)<br>V § 81 ods. 7 písmeno h) znie: „h) zverejniť na svojom webovom sídle podrobný všeobecne zrozumiteľný popis celého systému nakladania s komunálnymi odpadmi vrátane triedeného zberu v obci a konkrétnych opatrení zavedených na podporu predchádzania vzniku odpadu na území obce,“. Odôvodnenie: Ustanovenie sa dopĺňa s cieľom podpory praktického uplatňovania a zavádzania princípov predchádzania vzniku odpadu na miestnej úrovni. Na webovom sídle ministerstva budú zverejnené príklady opatrení na predchádzanie vzniku odpadu a na | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | podporu opätovného používania výrobkov na miestnej úrovni, ktoré budú môcť obce využiť pri plánovaní uvedených opatrení. Uvedená zmena sa zavádza aj v súvislosti s novým Programom predchádzania vzniku odpadu Slovenskej republiky na roky 2019 – 2025 a v nadväznosti na čl. 29 rámcovej smernice. | | | |
| SIŽP | Bod 32, § 16 ods. 10 písm. b)<br>V predmetnom ustanovení absentuje orgán, ktoré mu sa má ohlásenie zasielať, resp. nie je jasné komu sa požadované údaje majú nahlasovať. | O | A | § 16 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie:<br>„(10) Ten, kto vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu alebo triedený zber komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v obci je povinný<br>a) zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom,<br>b) ohlasovať príslušnej obci množstvá vyzbieraného zmesového komunálneho odpadu a vyzbieraných komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v obci, na území ktorej vznikli tieto odpady, do 15 dní od skončenia mesiaca, v ktorom bol zber uskutočnený.“. |
| SIŽP | všeobecná pripomienka k návrhu<br>V súlade s prípadom EU Pilot č. (2016)8727, ktorý sa týka nedostatočnej transpozície smernice Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov je potrebné upraviť ustanovenia vyhlášky č. 382/2018 Z. z. o skládkach odpadu a uskladnení odpadovej ortuti. | O | A | Návrh vyhlášky, ktorý bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, bude upravený v zmysle pripomienky. |
| SLeK | Poznámka pod čiarou k odkazu 162<br>V poznámke pod čiarou k odkazu 162) sa slová „262/2011 Z. z.“ nahrádzajú slovami „362/2011 Z. z.“ Odôvodnenie: Zákon o liekoch a | O | A | upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 362/2011 Z. z. | | | |
| SLICPEN | Nový bod: Zrušený § 58 – opätovné modifikované zavedenie<br>Napriek zrušeniu § 58 zákona o odpadoch z praxe vyplynula potreba evidencie odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, preto považujeme za zmysluplné a navrhujeme vrátiť/stanoviť povinnosť ohlasovania množstiev odpadov z obalov vyzbieraných z priemyselného prúdu (všetky množstvá mimo komunálnych množstiev), ale prirodzene už v modifikovanej a aplikovateľnej podobe. Návrh : X. Za § 57 sa vkladá § 58 ktorý vrátane nadpisu znie:: „§ 58 Osobitná ohlasovacia povinnosť (1) Ten kto vykonáva zber odpadov z obalov od pôvodcu odpadov, pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov a prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov, ak preberá odpady z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov priamo od ich pôvodcu, sú okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) povinní: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty ohlasovať najneskôr do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; nevzťahuje sa na údaje o materiálovom toku ohlásené výrobcovi obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne a od ktorého nadobudli tieto odpady z obalov, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov predložiť doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 30 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (2) Výrobca obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, je okrem povinností podľa § 14 ods. 1 písm. g) a § 27 ods. 4 písm. h) povinný: a) bez nároku na akúkoľvek formu odplaty, ohlasovať raz štvrťročne, do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka, údaje o materiálovom toku odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu koordinačnému centru pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov za to množstvo odpadov z obalov, ktoré prevyšuje množstvo ním uvedených | Z | N | MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové ustanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | obalov na trh Slovenskej republiky za daný kalendárny štvrťrok, b) na vyžiadanie koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov doklady preukazujúce správnosť poskytnutých údajov, a to do 5 dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. (3) Obsah a forma ohlásení o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 bude obsahovo a formálne zodpovedať ohláseniam stanoveným koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov. Ohlásenia o materiálovom toku v zmysle ods. 1 a ods. 2 musia obsahovať najmä a) názov, množstvo a katalógové číslo odpadov, b) spôsob zhodnotenia odpadov, c) názov a sídlo prvého zariadenia na zhodnocovanie alebo recykláciu odpadov činnosťami R1 až R11 alebo prvého iného zariadenia na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkami zhodnotenia odpadov niektorou z činností R1 až R11, do ktorého bol odpad dodaný, d) názov, číslo, charakteristiku a čas platnosti oprávnenia, na základe ktorého sa zhodnocovanie alebo recyklácia uskutočňuje; názov a adresu orgánu, ktorý oprávnenie vydal. (4) Koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov je povinné organizáciám zodpovednosti výrobcov pre obaly, na základe ich trhového podielu v jednotlivých obalových materiáloch rozdeliť a oznámiť množstvá odpadu, ktoré mu boli ohlásené podľa odseku 1 a odseku 2, do konca mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka. Organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly je oprávnená nej pridelené množstvá použiť na preukázanie plnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d). (5) Na preukázanie splnenia povinnosti uvedenej v § 54 ods. 1 písm. d) môžu byť organizáciou zodpovednosti výrobcov pre obaly použité len údaje o materiálovom toku odpadu z obalov, ktoré boli potvrdené koordinačným centrom pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov; to neplatí ak sa na preukázanie splnenie danej povinnosti použijú údaje o materiálovom toku odpadu z obalov a neobalových výrobkov pochádzajúcich z komunálneho odpadu. (6) Ak koordinačné centrum pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov zistí, že subjekty uvedené v odseku 1, 2 a 5 nepostupujú v súlade s odsekmi 1, 2 a 5, je povinné oznámiť túto skutočnosť inšpekcii. XX. V § 117 ods. 3 sa za slová „§ 57 ods. 1, 2, 4“ | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | vkladajú slová „§ 58 ods. 1 a 2“. XXX. V § 117 ods. 6 sa za slová „§ 53 ods. 3“ vkladajú slová „§ 58 ods. 5“. § 57 ods. 1 sa upravuje nasledovne: „Miesto pôvodu odpadov z obalov a ich množstvo vykazuje na účely preukázania zberu a na účely preukázania materiálového toku obec, ak ide o komunálny odpad, osoba uvedená v § 16 ods. 4, ak ide o vykúpený odpad, osoba uvedená v § 58 ods. 1 a 2, ak ide o odpad pochádzajúci z iných ako komunálnych odpadov; jedno množstvo odpadu z obalov možno vykázať len v jednom materiálovom toku.“ § 29 sa dopĺňa o nový ods. 5, ktorý znie: „Výrobca obalov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne, je povinný okrem povinností podľa § 29 plniť povinnosti aj podľa § 58 ods. 2.“ § 31 ods. 12 sa dopĺňa o nové písmeno f), ktoré znie: „f) rozdeliť a oznámiť množstvá odpadov z obalov ohlásené podľa § 58 ods. 1 a 2 v zmysle § 58 ods. 4“ | | | |
| SLICPEN | Nový bod - zapojenie OZV pre obaly do spoluzodpovednosti OZV za zabezpečovanie štandardov zberu<br>Navrhujeme tiež zapojenie OZV pre obaly do problematiky zabezpečovania štandardov zberu z dôvodu, že náklady na triedený zber a na napĺňanie štandardov zberu nevedia obce ovplyvniť, musia brať to čo im OZV v rámci zmluvného vzťahu ponúknu. Z toho dôvodu navrhujeme oficiálne zapojenie OZV do problematiky zabezpečovania štandardov zberu, a to prostredníctvom zmluvy OZV – obec podľa § 59 ods. 2 a 3 a to doplnením nového písmena do odseku 3 (náležitosti zmluvy): Návrh: V § 59 sa odsek 3 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) spôsob výpočtu štandardov zberu a zabezpečenie ich plnenia organizáciou zodpovednosti výrobcov.“ | O | N | Odporúčame upraviť si spoluprácu ohľadne výpočtov štandardov zberu individuálne v zmluve medzi obcou a OZV, ak takúto možnosť navrhne OZV resp. obec a obidve zmluvné strany s tým budú súhlasiť. Nie je možné ustanoviť takúto povinnosť pre všetky obce. |
| SLICPEN | Účinnosť novelizačných bodov zákona<br>Navrhujeme upraviť ustanovenie o nadobudnutí účinnosť novelizačných bodov zákona o odpadoch, tak aby boli v súlade s požiadavkou na ich implementáciu. Tiež žiadame o úpravu účinností vybraných ustanovení, tak aby boli požiadavky zákona technicky splniteľné. Predpokladaná účinnosť smernice o obmedzení niektorých jednorazových plastových výrobkov je odhadnutá (nakoľko ešte nenadobudla účinnosť) na júl 2021 a preto navrhujeme, aby ustanovenia novely 56 a 65 boli posunuté na 1. 7. | Z | A | Ustanovenie týkajúce sa zákazu uvedenia na trh vybraných plastových výrobkov je navrhnuté s účinnosťou od 03.07.2021 v súlade so smernicou. Účinnosť bodu týkajúceho sa technického vybavenia zberových vozidiel je navrhnutá od 1.1.2023. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2021. Skoršie nadobudnutie účinnosti obmedzí voľný pohyb tovaru po spoločnom trhu a tým bude v rozpore so základnými princípmi spoločného trhu. Nadobudnutie účinnosti bodu 23 (technické vybavenie zberových aut) k 1. 7. 2020 je nerealizovateľný a preto žiadame posunúť účinnosť, tak aby bolo možné vybaviť zariadenia potrebnou technológiou. | | | |
| SLICPEN | Novelizačný bod – 40 - § 28 ods. 4 písmeno f) – Ekomodulácia – žiadame doplniť a upraviť, tak aby bolo jasné na akých princípoch bude ekomodulácia na Slovensku fungovať.<br>Navrhujeme upraviť vložený bod, tak aby obsahoval splnomocňovacie ustanovenie odkazujúce na vykonávací predpis, ktorý upraví princípy a formálne náležitosti ekomodulácie. Podrobnejšia úprava ekomodulácie bude potrebná i vzhľadom na očakávaný delegovaný akt Európskej komisie, ktorý upraví náležitosti ekomodulácie. Vzhľadom na existenciu pluralitného systému OZV je potrebné nastaviť pravidlá a princípy, tak aby bol princíp ekomodulácie rovnako uplatňovaný vo všetkých OZV, tak aby prostredníctvom rozdielnych prístupov k ekomoduláciii a presunom výrobcov medzi OZV neprichádzalo k vyhýbaniu sa cieľu ekomodulácie. Zároveň treba k ekomodulácii pristúpiť špeciálne pre každý prúd odpadu, pretože každý prúd má svoje špecifiká. Preukazovanie recyklovateľnosti a opraviteľnosti je rozdielny v prípade obalov a elektrozariadení. | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |
| SLICPEN | Pripomienky k § 2 ods. 9 – Nebezpečný odpad<br>Navrhujeme úpravu definície nebezpečného odpadu s tým, aby za nebezpečný odpad nebol považovaný čistiaci prostriedok alebo kozmetický prípravok určený na použitie v domácnosti. Uvedené výrobky sú uvedené na trh s tým, že prešli riadnym testovaním a sú určené na zmývanie. Nepredstavujú riziko pre bezpečnosť a zdravotnú nezávadnosť vôd v rozsahu, ako sú uvádzané na trh. Uvedené ustanovenie povedie k vyjasneniu uplatňovania pravidiel pre zaraďovanie nebezpečných odpadov. | Z | N | Nie je navrhnuté žiadne konkrétne riešenie. Zároveň v § 2 ods. 9 je vyšpecifikované, že nebezpečný odpad je každý odpad, ktorý má aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť. Jedná sa o úplnú transpozíciu čl. 3 ods. 2 rámcovej smernice o odpade. V uvedenom prípade ak daný odpad – obal z čistiaceho prostriedku vykazuje aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť podľa osobitného predpisu (ako aj európskej odpadovej legislatívy) je považovaný/klasifikovaný ako nebezpečný odpad. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| SLICPEN | Bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 8 – preregistrácia výrobcov<br>Opätovná registrácia výrobcov vyhradených výrobkov predstavuje administratívnu záťaž pre výrobcov vyhradených výrobkov už zapísaných v registri, ktorá je neopodstatnená. Medzi lehotou, do ktorej je potrebné požiadať o novú registráciu (najneskôr do 30.09.2020) a termínom kedy priamo zo zákona doterajšie registrácie stratia platnosť (ku dňu 01.01.2021), sú len 3 mesiace, takže je veľmi otázne, či MŽP SR stihne vykonať všetky registrácie, ak výrobcovia vyhradených výrobkov si splnenie tejto povinnosti nechajú na poslednú chvíľu. V dôvodovej správe sa ako dôvod tejto právnej úpravy uvádza súvislosť so zavedením elektronizácie podľa § 103 zákona. Podľa navrhovaného § 103 ods. 24 sa žiadosti o zápisy do registrov podávajú od 01.07.2020 výhradne elektronicky prostredníctvom informačného systému. Táto právna úprava sa vzťahuje na žiadosti o zápisy výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí k 30.06.2020 nie sú ešte v registri zapísaní. Výrobcov vyhradených výrobkov k tomuto dátumu už zapísaných v registri by do informačného systému malo zapísať MŽP SR na základe doterajšej registrácie a nezaťažovať ich preregistráciou. | Z | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| SLICPEN | Novelizačný bod 39 – prechod zodpovednosti za plnenie cieľov od výrobcu na OZV - žiadame vypustiť<br>Prechodom zodpovednosti za plnenie cieľov/ limitov stanovených v legislatíve z výrobcu na organizáciu zodpovednosti výrobcov, prichádza k faktickému zrušeniu rozšírenej zodpovednosti výrobcov, čo následne povedie k likvidácii triedeného zberu odpadu. Výrobcovia prestanú byť zodpovední a z rozšírenej zodpovednosti výrobcov sa stane zodpovednosť Organizácií zodpovednosti výrobcov. Výrobcovia nebudú vyberať OZV podľa toho, či im vie splniť povinnosti, ale len podľa ceny za službu. Cenu za službu budú mať najnižšiu OZV, ktoré nebudú investovať do triedeného zberu a recyklácie, ale ktoré budú obchádzať pravidlá. Povedie to k špekulatívnym zakladaniam a zánikom OZV s cieľom vyberať finančné prostriedky od výrobcov a neinvestovať ich do triedeného zberu. Podobne nastavený systém viedol ku krachu triedeného zberu v | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Rumunsku s takmer zlikvidoval triedený zber v Nemecku. Všetka zodpovednosť nemôže prejsť na OZV nakoľko RZV sa vzťahuje na celý životný cyklus výrobku (obalu) a OZV je zodpovedná len za finálnu fázu nakladania s odpadom. | | | |
| SLICPEN | Novelizačný bod 110 - § 105, ods. 5 – koniec koordinačných centier Rozšírená zodpovednosť výrobcov by mala byť garantovaná a prevádzkovaná výrobcami. Zrušenie Koordinačných centier a presunutie ich úloh na Ministerstvo životného prostredia nie je krokom k zefektívneniu RZV a preto navrhujeme ponechať fungovanie Koordinačných centier a implementovať ustanovenia z rámcovej smernice o odpadoch vytvorením poradného orgánu ministra životného prostredia – Rady pre rozšírenú zodpovednosť výrobcov, v ktorej budú zastúpené subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve, tak ako to vyžaduje smernica. Zabezpečenie dialógu medzi subjektami pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve by mal byť pravidelný a mal by prebiehať na inštitucionalizovanej úrovni. Jeho cieľom je riešenie problémov prostredníctvom dialógu a diskusia nad koncepčným rozvojom odpadového hospodárstva a to sa nesplní zvolaním rokovania raz za rok. Výsledky rokovania, by mali byť pre zúčastnených záväzné a ich dodržiavanie vymáhateľné. Príkladom môže byť fungovanie dialógu v Rakúsku alebo Nemecku. | Z | A | Koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31. |
| SLICPEN | Bod 53: pripomienka k § 52 ods. 7 – opakovane použiteľný obal Spresnenie definície opakovane použiteľného obalu spôsobom, ktorý sa navrhuje, vnáša nesystémový prvok do doterajšieho systému zaraďovania obalov medzi opakovane použiteľné obaly - v súčasnosti výrobca obalov, ktorý je zadefinovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, či ide o jednorazový obal alebo opakovane použiteľný obal. Podľa navrhovanej novej právnej úpravy by sa do tohto postavenia dostal len „producent“ obalu. | O | N | V uvedenom prípade sa jedná o transpozíciu čl. 3 ods. 2a smernice 2018/852. Ide o precizovanie predmetného ustanovenia.<br><br>Výrobca obalov, ktorý je definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, aké obaly budú použité na zabalenie jeho výrobkov. Je len na jeho rozhodnutí a v rámci RZV, aby výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch uvažoval nad návrhom obalu na balenie jeho výrobkov a zadával podmienky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | jeho výroby s predpokladom na opakované použitie. Opakovaným používaním obalov sa môžu výrobcom obalov definovaným v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch znížiť celkové náklady v rámci RZV. |
| SLICPEN | Novelizačný bod 48 - § 31 - Finančná zábezpeka<br>Vítame úmysel zaviesť nástroj na finančnú stabilizáciu triedeného zberu a výkonu organizácie zodpovednosti výrobcov, avšak navrhnutý systém finančnej zábezpeky nesplní požadovaný cieľ. Podiel z obratu za predchádzajúci rok nezaručí dostatok finančných prostriedkov pre udržanie financovania triedeného zberu. Výška finančnej zábezpeky OZV, ktorá podhodnotí ceny pre výrobcov a získa tak medziročne vysoký prírastok klientov nebude odrážať reálne náklady na financovanie triedeného zberu. Takáto OZV bude počas roka vyberať finančné prostriedky od výrobcov, nebude platiť za triedený zber a výška finančnej zábezpeky, ktorá bude odvodená od predchádzajúceho roka, kedy mala malý podiel na trhu a malý obrat nebude zodpovedať záväzkom. Použitie finančnej rezervy musí byť možné až po právoplatnom rozhodnutí o porušení zákona resp. odobratí autorizácie. | Z | N | V nadväznosti na závery rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený. V zmysle nového návrhu je povinnosť vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC. |
| SLICPEN | Definícia RZV nie je upravená, tak aby zodpovedala smernici o odpadoch<br>Vzhľadom na rozšírenie definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov a zavedeniu minimálnych požiadaviek na RZV navrhujeme, aby prišlo k úprave definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov. „systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov“ je súbor opatrení prijatých členskými štátmi, ktorými zabezpečia, aby výrobcovia výrobkov mali finančnú alebo finančnú a organizačnú zodpovednosť za fázu životného cyklu výrobku týkajúcu sa nakladania s odpadom. | O | N | Podľa § 27 ods. 3 zákona o odpadoch Rozšírená zodpovednosť výrobcu je súhrn povinností výrobcu vyhradeného výrobku, ustanovených v tejto časti zákona alebo v osobitnom predpise, vzťahujúcich sa na výrobok počas všetkých fáz jeho životného cyklu, ktorých cieľom je predchádzanie vzniku odpadu z vyhradeného výrobku (ďalej len „vyhradený prúd odpadu“) a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto prúdu odpadu. Obsah rozšírenej zodpovednosti |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | výrobcu tvoria ustanovené požiadavky na zabezpečenie materiálového zloženia alebo konštrukcie vyhradeného výrobku, informovanosti o jeho zložení a o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, na zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a na zabezpečenie finančného krytia uvedených činností.<br><br>Pričom zo štvrtej časti zákona vyplýva aj finančná zodpovednosť výrobcu. |
| SLICPEN | Vplyv záloh na jednorazové obaly na nápoje na rozšírenú zodpovednosť výrobcov<br>Zákonom o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje príde k vyňatiu určitej špecifickej skupiny obalov z pod rozšírenej zodpovednosti výrobcov upravenej v zákone 79/ 2015 Z. z. o odpadoch a príde k jej špecifickej úprave a preto žiadame zakomponovať túto skutočnosť i do zákona o odpadoch. V prípade jednorazových zálohovaných obalov na nápoje ide o podskupiny obalov a tiež podskupiny plastových a v prípade plechoviek kovových (Fe i Al) obalov a preto: a. Žiadame zohľadniť limity/ ciele stanovené pre zálohované obaly vo výpočte celkových cieľov/ limitov pre obaly z plastu, hliníka i železa. Zvýšená miera recyklácie špeciálnej podskupiny obalov vybraného materiálu sa musí premietnuť i do celkového výpočtu limitov/ cieľov za tento materiál, ako celok. Zvýšený cieľ/ limity na recykláciu plastov sa dostal na hranicu technických možností. V prípade nezohľadnenia množstva recyklovaných zálohovaných obalov príde k zvýšeniu cieľu/ limitu pre plasty na technickú a technologickú uskutočniteľnosť. V prípade nezohľadnenia zálohového systému v prípade hliníka to bude znamenať úplnú nemožnosť splnenia stanovených cieľov/ limitov. b. Žiadame umožniť výrobcov zálohovaných obalov, aby si plnenie cieľov na zálohované obaly, ktoré presahujú ciele na plasty (PET fľaše 90 %, plasty 55 %) mohli zohľadniť pri evidencii a vykazovaní ostatných plastových obalov. Plnením cieľa na PET fľaše vo výške 90 % príde u väčšiny výrobcov i k splneniu | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Ministerstvo neuvažuje o vyčlenení zálohovaných jednorazových obalov ako samostatný vyhradený prúd odpadu. Až po sfunkčnení samotného systému zálohovania je možné viesť diskusiu k určitým úpravám samotného systému. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | (pravdepodobne i prekročeniu) celkového cieľa pre plasty 55 %, aby neboli výrobcovia zálohovaných obalov postihovaní dvojnásobne (1. krát pri povinnosti prevádzkovať a financovať veľmi nákladný systém zálohovania a 2. pri neodôvodnenom náraste cieľov/ limitov), tak navrhujeme zohľadnenie plnenia cieľov pre PET fľaše i do celkového výpočtu základu pre povinnosť plniť ciele pre plastové obaly, ako celok.<br>c. Navrhujeme, aby sa zálohované obaly na nápoje stali vyhradeným prúdom odpadu, na ktoré sa budú vzťahovať ustanovenia zákona o zálohovaní a aby boli takto vyňaté z pod rozšírenej zodpovednosti výrobcov vzťahujúcej sa na obaly. Príde, tak k jasnému oddeleniu tejto špecifickej skupiny obalov a uľahčí to orientáciu výrobcom, ako i kontrolu zo strany štátnych orgánov. | | | |
| SOI | § 53a<br>Pripomienku máme k novému § 53a, za porušenie ktorého má príslušný orgán dozoru uložiť pokutu podľa § 117 ods. 6. Príslušný orgán dozoru ale predkladateľ neurčil. Tento nedostatok je potrebné odstrániť, nakoľko žiadny z orgánov odpadového hospodárstva kompetenciu týkajúcu sa predmetného ustanovenia nemá a porušenie § 53a je sankcionovateľné. Nový § 53a zakazuje uvádzať jednorazové plastové výrobky uvedené v prílohe č. 7a a obaly z oxo-degradovateľných plastov na trh Slovenskej republiky. Ak by sa takéto výrobky dovážali, môžu ich identifikovať colné orgány. V prípadoch, ak by niekto takýto výrobok vyrobil a dodal ho iným podnikateľom (teda uviedol na trh týmto spôsobom), by mala byť príslušná SIŽP, keďže prvovýroba je v ich kompetencia. SIŽP má ale aj v súčasnosti kompetenciu monitorovať cezhraničnú prepravu, takže by mohla zastrešiť § 53a komplexne. Vychádzame z pojmu uvedenie na trh, ktorý je definovaný v nariadení EP a Rady č. 765/2008 ako prvé sprístupnenie výrobku na trh Spoločenstva (ide o každú dodávku výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.). Ďalej je potrebné poukázať na to, že § 53a síce zakazuje sprístupňovanie vybraných výrobkov, ale nehovorí nič o tom, čo sa má stať s tými výrobkami, ktoré sú už na trhu SR uvedené. Návrh neobsahuje žiadne | Z | A | Na rozporovom konaní po vysvetlení bolo dohodnuté, že v § 110 ods. 1 písm. a ) sa za slová „§ 53“ vkladajú slová „§ 53a“, za slová „§ 73“ sa vkladajú slová „§ 73a“ a na konci sa pripájajú tieto slová „§ 135g ods. 9". Zároveň bolo dohodnuté, že v § 135g bude doplnený odsek, ktorý ustanoví, že do 30. júna 2021 je možný dopredaj jednorazových plastových výrobkov uvedených v prílohe č. 7a. V § 106 sa ustanoví, že kontrolným orgánom bude v niektorých prípadoch aj Slovenská inšpekcia životného prostredia.<br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | prechodné ustanovenia k § 53a. Návrh nezavádza ani sankciu za to, keď sa po účinnosti zákona budú takéto výrobky aj naďalej predávať, pretože už na trh SR uvedené boli (pred účinnosťou zákona). Práve toto (teda či sa takéto výrobky nachádzajú v maloobchode aj po účinnosti zákona) by mohla kontrolovať SOI. | | | |
| SOPK | K bodu 39 (§ 27 ods. 11)<br>Žiadame o úpravu navrhovaného textu a ponechanie zodpovednosti tak na výrobcovi ako aj na OZV (aby aj výrobca aj OZV boli pokutovateľní, ak OZV nesplní svoje záväzky). Odôvodnenie: Žiadame o úpravu navrhovaného textu a ponechanie zodpovednosti tak na výrobcovi ako aj na OZV (aby aj výrobca aj OZV boli pokutovateľní, ak OZV nesplní svoje záväzky). Vítame snahu ministerstva o ochranu výrobcov v tom, že ak OZV získa autorizáciu od MŽP SR, klienti OZV (výrobcovia) by nemali byť vystavení riziku pokuty pri nesplnení ich povinností zo strany OZV (t.j. cieľov recyklácie a cieľa zberu). Žiaľ len zrušenie ich zodpovedností v bode 39 nezabezpečí správne fungovanie a nastavenie systému. Práve preto žiadame, aby zodpovednosť bola tak na OZV ako aj na výrobcovi. Ponechanie zodpovednosti na výrobcovi za povinnosti podľa § 27 ods. 4 písm. e), g) a l) je opatrením, ktoré by výrobcu malo tlačiť k výberu zodpovednej OZV, nielen na základe kritéria najnižšej ceny. Ak sa ponechá navrhované znenie bude sa podporovať vznik „nezodpovedných“ OZV. Úprava v bode 84, t.j. že autorizácia OZV nebude udelená, ak v predchádzajúcich 3 rokoch bolo vydané rozhodnutie o jej zrušení, je síce doplnok na posilnenie ochrany výrobcov, ale pri úprave bodu 39 (ponechanie zodpovednosti len na OZV) je nedostatočný! Ani finančná zábezpeka nezabezpečí splnenie povinností výrobcov (viď pripomienky k finančnej zábezpeke). Rovnako by bolo potrebné, aby sa toto opatrenie začalo v praxi aj využívať, čo by prospelo k vyčisteniu trhu minimálne voči OZV ktoré neboli schopné plniť povinnosti a po odobratí autorizácie sa opäť autorizovali a naberajú nových výrobcov. OZV od ich vzniku musia udržiavať funkčný systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu na základe zákonom určených povinností v opačnom prípade im ministerstvo môže odobrať autorizáciu. Od účinnosti zákona | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 79/2015 Z.z. o odpadoch ministerstvo odňalo 4 autorizácie OZV pre obaly a jednu opätovne reautorizovalo. Podľa článku uverejneného 19.9.2018 na odpady-portal.sk SIŽP, ktorá má zabezpečovať kontrolu výrobcov od roku 2016 do dátumu uverejnenia článku neskontrolovala ani jeden subjekt, ktorý si plnil povinnosti prostredníctvom zrušených OZV. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo väčšine prípadov sa vytvoril precedens, kde napriek stále v súčasnosti platnému ustanoveniu neboli výrobcovia pokutovaní v dôsledku ktorého sa opatrenie míňa účinku. | | | |
| SOPK | K bodu 48 (§ 31)<br>Žiadame vypustiť návrh finančnej zábezpeky. Odôvodnenie: OZV nedisponuje vlastnými zdrojmi a v dôsledku navrhovanej minimálnej finančnej zábezpeky bude potrebné navýšiť poplatky výrobcov, aby bolo schopná túto zábezpeku splniť. Navýšenie poplatkov výrobcom sa ale neprejaví na zabezpečení systému a zlepšení služieb, nakoľko na tieto finančné prostriedky nebude mať OZV dosah (budú len „odložené“). Z hľadiska účtovných náležitostí je dátum 28.2. na zloženie zábezpeky v plnej výške nereálny. Navýšenie finančných nákladov o 15 % z celkových nákladov z predchádzajúceho kalendárneho obdobia (pri novej OZV 15 % z celkových príjmov) neznamená rovnomerné podmienky pre všetky OZV, konkrétne napr: - OZV s medziročným poklesom trhového podielu budú nútené navyšovať poplatky výrobcom vo vyššej miere, čím sa dosiahne, že zodpovedná OZV príde o výrobcov, u ktorých rozhoduje cena. - pri OZV s nízkym trhovým podielom možnosť dumpovania cien pre rok nadchádzajúci z dôvodu vkladu nižšej finančnej zábezpeky - veľkou hrozbou v oblasti plnenia povinností budú aj novovzniknuté OZV. Tie pri žiadosti o udelení autorizácie môžu kalkulovať s nižším množstvom výrobcov a obcí, z čoho vyplynie povinnosť nižšej zábezpeky a po udelení autorizácie môže daná OZV dumpingovými cenami získať klientov inej OZV, s vedomím, že pri nesplnení svojich povinností bude uvoľnená zábezpeka pre ministerstvom vybranú OZV, ktorá má povinnosť splniť jej povinnosti na ktoré z pohľadu ministerstva by takto navrhnutá zábezpeka mala postačovať. Na základe vlastného materiálu nám nie je jasné, ako chce ministerstvo zabezpečiť plnenie povinnosti zabezpečiť | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | požadované nakladanie s prúdom odpadu podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod., alebo § 27 od. 4 písm. e), až g) a l), určenou OZV v rámci náhradného plnenia za predchádzajúci kalendárny rok. V súčasne nastavenom systéme nie je možné zaviazať inú ministerstvom určenú OZV subsidiárnym výkonom povinností miesto OZV, ktorá si nesplnila svoje zákonné povinnosti. Zároveň, ak ministerstvom poverená OZV, spätne splní povinnosti za OZV, ktorá nesplnila požadované nakladanie, komu budú komu budú započítané množstvá plnenia cieľov recyklácie a zhodnotenia? Rovnako nie je doriešené komu prináleží zostatok financií v prípade, že sa OZV zruší autorizácia a všetky záväzky budú vysporiadané. Zvýšené náklady na tvorbu finančnej zábezpeky sa podľa materiálu nebudú týkať výrobcov obalov, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne, t. j. majú na výkon činnosti udelenú autorizáciu, ale zmena definície KO by mala priniesť aj prehodnotenie individuálnych autorizácií, nakoľko v zmysle novej definície to vyznieva, že u väčšiny takýchto výrobcov už bude vznikať „komunálny“ odpad, ktorý má rovnaký charakter a zloženie ako odpad vznikajúci u občanov. Z hľadiska podnikateľského prostredia rovnako pre výrobcu vyhradeného výrobku, ako aj OZV je dôležité udržanie stáleho prostredia a zavedené zmeny je potrebné vyhodnotiť aj v nasledujúcich súvislostiach: - -je systém udeľovania autorizácii zo strany ministerstva nastavený správne pričom ministerstvo garantuje, že pristupujúce OZV sú od prvého momentu schopné plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - v prípade, že zábezpeka nepostačuje, kto prevezme zodpovednosť nad chýbajúcimi financiami, nakoľko na plnenie cieľov recyklácie má byť zo strany ministerstva určená OZV za náhradné plnenie za financie, ktoré zďaleka postačovať nebudú? - ak sa systém nesprávnymi zásahmi do legislatívy podfinancuje, kto bude za to zodpovedať? Výrobca, ktorý si vybral OZV len na základe kritéria ceny alebo to ovplyvní všetkých výrobcov? Kto o tom rozhodne keď protihodnotou je garancia/potvrdenie ministerstva vydaním autorizácie o schopnosti plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému? - aké opatrenia zo strany štátu vedú výrobcu vyhradeného výrobku vyberať si OZV nie len podľa ceny, keď | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | plnenie povinností podľa § 27 odseku 4 písm. e), g) a l) bude prenesené na OZV a výrobca, ktorý nezaložil žiadnu OZV nebude postihnuteľný? | | | |
| SPPK | K bodu 17: § 9 ods. 2 písm. q) a s)<br>Navrhujeme preformulovať § 9 ods. 2 písm. q) a písm. s) nasledovne: „q) opatrenia, aby odpad, najmä komunálny odpad, vhodný na recykláciu alebo iné zhodnocovanie, bol v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva najprv recyklovaný, potom zhodnocovaný a nakoniec prijímaný na skládky odpadov v miere ustanovenej v Prílohe č. 3“ „s) vhodné kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele a ciele, ktoré sa okrem iného vzťahujú na množstvo vzniknutého odpadu a osobitne komunálneho odpadu a jeho recykláciu, zhodnotenie a zneškodnenie“ Odôvodnenie: K písm. q) - ide o spresnenie účelu opatrení v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. K písm. s) - opatrenia je potrebné zamerať na spôsoby nakladania konkrétne a v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. | Z | N | K písm. q): Uvedená formulácia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade. Na jednej strane je samozrejmé, že odklon komunálneho odpadu od ukladania na skládky odpadov bude realizovaný v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, na strane druhej je potrebné poukázať na to, že je potrebné vynasnažiť sa splniť ambiciózne ciele pre opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu nastavené rámcovou smernicou. K písm. s): Sme toho názoru, že zmyslom uvedenej formulácie je presmerovanie nakladania s komunálnym odpadom od zneškodňovania a energetického zhodnotenia k vyšším priečkam nakladania v hierarchii odpadového hospodárstva. Nemalo by to byť iba vymenovanie nakladania s komunálnym odpadom v zmysle platnej hierarchie odpadového hospodárstva. Zároveň ciele pre recykláciu komunálneho odpadu nie je potrebné nastaviť novými cieľmi, nakoľko tieto ciele sú už nastavené v článku 11 rámcovej smernice. |
| SPPK | K bodu 48: § 31<br>Navrhujeme ustanovenie § 31 vypustiť bez náhrady. Zásadne nesúhlasíme so zavedením finančnej zábezpeky pre účely zaistenia dosahovania stanovených mier recyklácie odpadov z určených výrobkov.<br>Odôvodnenie: Za neplnenie povinnosti výrobcov uvedené v §27 ods. 4 je možné uložiť vysoké sankcie. Tento nástroj považujeme za dostatočne silný na zabezpečenie plnenia uvedených povinností. Okrem tohto | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | argumentu je takto navrhnutý mechanizmus nevykonateľný z nasledovných dôvodov: - Ak ministerstvo určí súkromnú entitu na zabezpečenie splnenia niektorej povinnosti uvedenej v § 27 ods. 4, nemá MŽP SR reálny nástroj na to, aby táto entita reálne túto povinnosť splnila; - Ak ministerstvo prevedie určenej súkromnej entite finančné prostriedky vo výške 15% nákladov spojených s plnením povinnosti uvedenej v §27 ods. 4, z akého dôvodu má táto spoločnosť uhradiť zvyšných 85% zo svojich prostriedkov, ak má uvedenú povinnosť splniť za niekoho iného? Návrh zákona nijakým iným spôsobom neurčuje kto má uhradiť zvyšných 85% nákladov. Takto navrhnutý mechanizmus nie je správny ani spravodlivý; - Vyhodnotenie POH SR preukazuje, že najväčšie problémy existujú v plnení cieľov skládkovania odpadov, skládkovania komunálnych odpadov a skládkovania BRKO, kde sú najväčšie množstvá, pre ktoré sa ciele neplnia, odporúčame preto sa sústrediť na dôležité ciele, ktoré sa v SR neplnia, nie na zavádzanie nových mechanizmov pre oblasti, kde existuje zavedený nástroj rozšírenej zodpovednosti výrobcu, kde už sankcie existujú a kde sa ciele prevažne plnia (odpady z obalov, elektroodpad, staré vozidlá, odpadové batérie a akumulátory). | | | sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SPPK | K bodu 107: § 105 ods. 3 písm. ab)<br>Nie je nám jasné prečo v písm. ab) sú slová „podrobnosti o mieste výskytu odpadu“. | O | Ne | Nemá charakter pripomienky.<br>Predmetné ustanovenie bolo upravené. |
| SPPK | K bodu 10: § 3 ods. 20<br>Považujeme za nevyhnutné dôkladnejšie vysvetlenie pojmu „vhodný odpad“. Jeho interpretácia je široká a môže zahŕňať rôzne druhy odpadov, ktoré sa teoreticky môžu použiť na spätné zasypávanie | O | N | Tak ako sa uvádza v DS dôvodovej správe na spätné zasypávanie sa môže použiť výlučne inertný odpad, okrem inertných stavebných odpadov a dopadov z demolácií (§ 77 ods. 1 zákon o odpadoch), ktoré je možné vzhľadom na ich pôvod a zloženie zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie. Zoznam odpadov, ktoré je možné použiť na spätné zasypávanie (terénne úpravy) je uvedený v § 20 vykonávacej vyhlášky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| SPPK | K bodu 102: § 103<br>V § 103 žiadame zabezpečiť, aby boli údaje o tvorbe odpadov a nakladaní s nimi členené podľa katalógových čísiel a podľa okresov verejne prístupné, preto požadujeme aby sa ustanovenie tohto rozsahu zakotvilo priamo do textu zákona. Odôvodnenie: tento rozsah údajov nie je v protiklade s ochranou obchodného tajomstva a výrazne pomáha vývoju vo vede, výskume aj technologickom pokroku v oblastiach recyklácie a zhodnocovania odpadov, kde práve množstvá vznikajúcich odpadov a spôsob nakladaní s nimi je významnou informáciou. | Z | A | Po ukončení implementácie informačného systému (11/2020) bude predmetná štatistika verejne prístupná v anonymizovanom formáte v súlade s legislatívou SR. |
| SPPK | K § 117 ods. 3<br>V § 117 ods. 3 žiadame za slová „§ 76 ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ vložiť slová „§ 76a ods. 6, 7, 8, 9, 10;“ Odôvodnenie: Ide o zavedenie sankcií za neplnenie povinností ukladaných v §76a | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne. |
| SPPK | K bodu 120: § 135 písm. g)<br>V § 135 píms. g) žiadame vypustiť odseky 6, 7 a 8. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s paušálnym ukončením platnosti všetkých vydaných registrácií, súhlasov a rozhodnutí o vedľajšom produkte. Uvedený návrh znamená obrovskú administratívnu záťaž na podnikateľov, ale najmä na okresné úrady. Takisto ak sa zmenia podmienky vydaných súhlasov, bude nasledovať ďalšia vlna administratívnej záťaže podnikateľov a SIŽP v prípade, ak sú vydané súhlasy súčasťou IPKZ rozhodnutí. V prípade, ak je cieľom naplniť informačný systém, žiadame v prvom kroku zaslať vydané súhlasy z archívov okresných úradov do ISOH. Nevidíme iný reálny dôvod pre tak masívnu a paušálnu administratívnu záťaž. | Z | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| SPPK | K bodu 14: § 7 ods. 3<br>V § 7 ods. 3 žiadame doplniť do programu predchádzania vzniku odpadu aj vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v | Z | ČA | Uvedená formulácia je transpozíciou rámcovej smernice o odpade. V zmysle článku 30 rámcovej smernice sa programy |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | predchádzajúcom programe Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac | | | predchádzania vzniku odpadu majú pravidelne hodnotiť, aspoň každých 6 rokov a takýmto spôsobom je hodnotenie programu predchádzania vzniku odpadu nastavené aj v zákone o odpadoch § 7 ods. 5. Vyhodnotenie je predložené vláde SR, pričom nasledujúci program obsahuje aj plnenie predchádzajúceho programu. Osnova programu (ktorej obsahom je aj vyhodnotenie predchádzajúceho programu) je ustanovená v prílohe 2 vyhlášky 371/2015. |
| SPPK | K bodu 73: § 80 ods. 11<br>V § 80 ods. 11 navrhujeme upresniť, že medzi komunálny odpad nepatrí ani drobný stavebný odpad nasledovne: „(11) Komunálny odpad nezahŕňa odpad z výroby, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, rybárstva, septikov a kanalizačnej siete a čistiarní vrátane čistiarenského kalu, starých vozidiel alebo stavebných odpadov a odpadu z demolácií vrátane drobných stavebných odpadov.“. Odôvodnenie: Definícia komunálneho odpadu, rovnako aj terminológia miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vyčleňuje stavebné alebo drobné stavebné odpady z pojmu komunálny odpad, preto považujeme za dôležité tento vzťah jasne vysvetliť už v zákone | O | ČA | Ani v súčasnosti v definícii komunálneho odpadu nie je drobný stavebný odpad, podľa § 81 ods. 1 za nakladanie s drobným stavebným odpadom zodpovedá obec. |
| SPPK | K § 89 ods. 1<br>V § 89 ods. 1 žiadame doplniť nový bod 7, ktorý znie: „7. spracovanie použitých jedlých tukov a olejov,“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. | | | |
| SPPK | K bodu 17: § 9 ods. 2<br>V § 9 ods. 2 žiadame doplniť nové písmeno t), ktoré znie: „vyhodnotenie plnenia stanovených cieľov a opatrení v predchádzajúcom programe“ Odôvodnenie: Pre správne a efektívne stanovenie opatrení v akomkoľvek programovom dokumente je nevyhnutné poznať ako sa podarilo splniť predchádzajúce opatrenia, kde sú slabé a silné miesta, kde je potrebné sa zamerať viac | Z | N | Požadované už v súčasnosti obsahuje zákon o odpadoch v ustanovení § 8 ods. 3 písm. d). |
| SPPK | K bodu 76: § 81 ods. 7 písm. c)<br>V §81 ods. 7 písm. c) žiadame preformulovať text nasledovne: „c) zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov ich dotrieďovanie na triediacich linkách pre papier, plasty, kovy, sklo a kompozitné obaly na báze lepenky najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov,“. Odôvodnenie: Dotrieďovanie komunálneho odpadu na triediacich linkách je rovnako platným a legálnym spôsobom dosahovania | Z | N | V § 81 ods. 7 písm. c) sa určujú obci povinnosti vo vzťahu k požiadavkám na triedený zber odpadov, t. j. štandardom zberu.<br>Plnenie cieľov zberu podľa prílohy č. 3a zabezpečuje výrobca prostredníctvom OZV.<br><br>Návrh zákona obsahuje viaceré opatrenia napr. zrušenie výnimiek v § 81 ods. 21, zákaz ukladania odpadu na skládku bez |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | stanovených cieľov zberu a recyklácie, preto považujeme za opodstatnené doplniť do zákona aj túto možnosť. | | | predchádzajúcej úpravy, zvýšenie štandardov triedeného zberu, ktoré sú cielené na zlepšenie triedeného zberu. |
| SPPK | K bodu 122: príloha č. 1<br>V prílohe č. 1 v poznámke pod čiarou č. 1 žiadame upraviť text nasledovne: „Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza, kde sa ich produkty využívajú ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok formou spätného zasypávania.“ Odôvodnenie: Preklad smernice zodpovedajúci realite, ide totiž o to, že výsledné produkty pyrolýzy sa používajú ako chemické látky, nie o to, že sa v pyrolýze použijú chemické látky. | Z | ČA | Poznámka č. 1) znie:<br>1) Patrí sem aj príprava na opätovné použitie, splyňovanie a pyrolýza využívajúce zložky ako chemické látky a zhodnocovanie organických látok vo forme spätného zasypávania. |
| SPPK | K bodu 124: príloha č. 3 časť V.<br>V prílohe č. 3 časti V. žiadame text upraviť nasledovne: „Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov je zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu do roku 2025 najmenej na 55%, do roku 2030 najmenej na 60% a do roku 2035 najmenej na 65% podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku. Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov je do roku 2025 znížiť množstvo komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním najmenej na 45 % z celkového množstva vzniknutého komunálneho odpadu, do roku 2030 o 30% a do roku 2035 o 10%.“. Odôvodnenie: Pre plnenie dlhodobých a ambicióznych cieľov je mimoriadne dôležité stanoviť medziciele, ktoré postupne pripravia všetky subjekty pôsobiace v oblasti komunálnych odpadov na dosiahnutie cieľa v r. 2035. Stanovenie len jedného ambicózneho cieľa v dobe vzdialenej 16 rokov od dnes bez medzicieľov je nezodpovedný prístup ku tomuto cieľu. Rovnako ako sú stanovené medziciele pre oblasti recyklácie komunálnych odpadov, či odpadov z obalov, je podstatné, aby išli s nimi ruka v ruke aj medziciele pre oblasť skládkovania komunálnych odpadov. | Z | N | MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky.<br>Vzhľadom na to, že ciele sú na Slovenskú republiku a nie sú prenesené na iné subjekty, ako je to napr. v prípade obalov kde ciele sú prenesené na výrobcov, nie je potrebné stanovovať medziciele. |
| SPPK | K prílohe č. 3<br>V Prílohe č. 3 žiadame doplniť novú časť týkajúcu sa použitých jedlých | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | tukov a olejov v nasleodvnom znení: „Cieľ odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi je dosahovať: 50 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2022 a 65 % mieru zhodnocovania použitých jedlých tukov a olejov do r. 2025“ Odôvodnenie: Ustanovením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie cieľa zhodnocovania pre tento druh odpadov považujeme za potrebné pre cielené nakladanie s týmto druhom odpadu a chápeme ho ako nevyhnutný a významný doplnok ku komplexnej právnej úprave použitých jedlých tukov a olejov. | | | ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne. |
| SPPK | Doplnenie nového §76a<br>Žiadame doplniť nové ustanovenie § 76a v nasledovnom znení: „§ 76a Nakladanie s použitými jedlými tukmi a olejmi (1) Použité jedlé tuky a oleje na účely tohto zákona sú tuky a oleje živočíšneho a rastlinného pôvodu použité na prípravu jedál, ktoré už nie sú vhodné na použitie, na ktoré boli pôvodne určené. (2) Spracovaním jedlých tukov a odpadových | Z | N | Pripomienku v rámci MPK nie je možné v tomto návrhu zákona akceptovať, nakoľko ide o zásadnú zmenu systému nakladania s použitými jedlými olejmi a tukmi. Uvedená problematika sa bude v budúcnosti riešiť |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | olejov je každá činnosť, pri ktorej je výsledkom nový produkt na ďalšie použitie, ktorý bol vyrobený z použitých jedlých tukov a olejov. (3) Spracovateľ použitých jedlých tukov a olejov je podnikateľ, ktorému bola udelená autorizácia na zhodnocovanie použitých jedlých tukov a olejov. (4) Zakazuje sa a) zmiešavanie 1. použitých jedlých tukov a olejov s inými druhmi odpadov, 2. jednotlivých druhov použitých jedlých tukov a olejov navzájom, ak zmiešavanie bráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov, 3. použitých jedlých tukov a olejov s inými látkami, b) vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do povrchových vôd, podzemných vôd a do kanalizácie, c) uloženie alebo vypúšťanie použitých jedlých tukov a olejov a zostatkov po ich spracovaní do pôdy, d) spaľovanie použitých jedlých tukov a olejov v iných zariadeniach, ako je spaľovňa odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.97) (5) Zákaz zmiešavania podľa odseku 4 písm. a) druhý bod sa neuplatní, ak zmiešavanie nebráni ďalšiemu spracovaniu použitých jedlých tukov a olejov. (6) Použité jedlé tuky a oleje možno zbierať, prepravovať, zhodnocovať a zneškodňovať len oddelene od ostatných druhov odpadov. (7) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný prednostne zabezpečiť ich spracovanie, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú. Ak nie je možná ich spracovanie, je povinný zabezpečiť ich energetické zhodnotenie. Ak nie je možné ich zhodnotenie, je povinný zabezpečiť ich zneškodnenie. (8) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne, je povinný zabezpečiť nakladanie s nimi podľa odseku 7 spracovateľom použitých jedlých tukov a olejov. (9) Držiteľ použitých jedlých tukov a olejov, ktorý je prevádzkovateľ kuchyne je povinný použité jedlé tuky a oleje odovzdať a) na zberný dvor alebo miesto určené obcou, ak ide o komunálny odpad, b) osobe oprávnenej na zber použitých jedlých tukov a olejov alebo c) spracovateľovi použitých jedlých tukov a olejov. (10) Odovzdať použité jedlé tuky a oleje za účelom ich zhodnotenia do iného členského štátu alebo do iného ako členského štátu je možné, iba ak ten, kto zabezpečuje cezhraničnú prepravu alebo vývoz57)preukáže, že preprava alebo vývoz odpadov je v súlade s osobitným predpisom58) a existuje písomný doklad | | | prostredníctvom POH SR a následne aj legislatívne. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | o tom, že ich zhodnotenie a recyklácia sa uskutoční za podmienok rovnocenných s podmienkami tohto zákona. Také odovzdanie sa považuje za zhodnotenie a recykláciu podľa tohto zákona. (11) Na vykonávanie odberu použitých jedlých tukov a olejov distribútorom jedlých tukov a olejov v mieste ich prevádzky sa nevyžaduje súhlas podľa osobitného predpisux) Poznámka pod čiarou x) znie: x) § 97 zákona 79/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Vložením § 76a sa navrhuje zavedenie osobitného ustanovenia o nakladaní s prúdom použitých jedlých tukov a olejov, ktorý zahŕňa definície základných pojmov, upravuje činnosti nakladania s použitými jedlými tukmi a olejmi, zavádza povinnosti držiteľa použitých jedlých tukov a olejov. V súčasnosti sa na trh SR umiestni cca 32 tis. ton jedlých tukov a olejov. Z tohto množstva sa vyzbiera najmä z reštaurácií cca 4 tis. ton, cca štvrtina. Potenciál zberu použitých jedlých olejov a tukov je cca ďalších 5-6 tis. ton, ktoré dnes končia v kanalizácii, najmä v sektore domácností, pričom zaťažujú životné prostredie, konkrétne zhoršujú kvalitu povrchových vôd. Tento materiálový prúd má zároveň potenciál byť využitý ako cenná vstupná surovina pre výrobu biopalív, ktoré sú nezastupiteľným spôsobom pri znižovaní emisií skleníkových plynov v doprave. Keďže emisie skleníkových plynov v doprave majú rastúci trend najmä z dôvodu celkového nárastu energie v doprave, vnímame použité jedlé tuky a oleje ako zdrojovú surovinu, ktorú má Slovensko k dispozícii, má charakter biomasy, nespôsobuje emisie skleníkových plynov a momentálne sa nevyužíva, naviac je potrebné tento odpad odbúravať pri procese čistenia komunálnych odpadových vôd. Zavedenie autorizácie na činnosť spracovania, povinnosti odovzdávať tento odpad autorizovanej osobe a najmä uľahčenie zberu použitých jedlých tukov a olejov cez spätný odber v obchodných sieťach (na dobrovoľnej báze) vnímame ako opatrenia, ktoré zabezpečia, že tento odpad bude separovane zbieraný a využitý vo vyššej miere. Skúsenosti z praxe svedčia o otvorenosti obchodných reťazcov spolupracovať so zberačmi použitých jedlých tukov a olejov, ochote investovať do informačnej kampane, potrebujú však zjednodušiť administratívnu náročnosť nakladania s týmto materiálom po jeho odovzdaní, podobne ako to je v prípade odpadových elektrozariadení | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | alebo ako sa navrhuje v prípade zálohovaných jednorazových plastových obalov na nápoje. | | | |
| SPPK | K bodu 24: § 13 písm. g)<br>Žiadame preformulovať § 13 písmeno g) nasledovne: „g) spaľovať“ Odôvodnenie: Nie je prípustné, aby bol vyseparovaný odpad vhodný na recykláciu spaľovaný. Ak by zákon pripúšťal tento spôsob nakladania s odpadom vhodným na recykláciu, priamo porušuje hierarchiu odpadového hospodárstva. | Z | N | Navrhovanou úpravou sa nepripúšťa, aby sa vytriedený odpad vhodný na recykláciu spaľoval. Podľa bodu 1. navrhovaného ustanovenia je možné zneškodňovať spaľovaním len odpad, ktorý je nezhodnotiteľným zvyškom odpadu, ktorý sa vyzbieral oddelene na účel prípravy na opätovné použitie alebo recykláciu a zároveň len v prípade kedy nie je možné postupovať v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva (§ 6 zákona o odpadoch). |
| SPPK | K bodu 65: § 73a<br>Žiadame vypustiť z §73a nasledovné slová: „jednorazové plastové výrobky uvedené v prílohe č. 7a a“ Odôvodnenie: duplicita s §53a. | O | N | Zákaz uvádzania jednorazových plastových výrobkov sa vzťahuje na jednorazové plastové výrobky uvedené v prílohe č. 7a, z ktorých niektoré výrobky sú obalom a niektoré neobalovým výrobkom. |
| SPPK | K bodu 22: § 12 ods. 6<br>V § 12 ods. 6 žiadame vypustiť slová „a drobných stavieb22b)“ v prvej aj druhej vete. Odôvodnenie: V definícii drobného stavebného odpadu už je odpad z drobných stavieb zahrnutý v definícii drobného stavebného odpadu cez poznámku pod čiarou 107a, ktorá odkazuje na §55 (2) b) zákona č. 55/1970 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku | O | N | Vzhľadom na to, že fyzickým osobám bolo umožnené nakladať s odpadom vznikajúcim pri jednoduchých ako aj drobných stavbách zadefinovaných podľa §139b zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon), ku ktorým sa v súvislosti s § 99 zákona o odpadoch nevyjadrujú príslušné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva. |
| SPPK | K bodu 33: § 17 ods. 1 písm. m)<br>8. - zásadná pripomienkaV §17 ods. 1 písm. m) navrhujeme upraviť text nasledovne: „m) plniť evidenčnú a ohlasovaciu povinnosť a povinnosť uchovávania evidencie a ohlasovaných údajov o množstve výrobkov a | Z | N | Ako je uvedené v dôvodovej správe, daný bod je transpozíciou čl. 35. ods. 1 písm. a) rámcovej smernice o odpade. Tento údaj je |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | materiálov, ktoré sú výsledkom prípravy na opätovné použitie a ohlasovať údaje príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.“. Odôvodnenie: Pre plnenie cieľov v oblasti odpadového hospodárstva je podstatné vedieť koľko odpadov ako sa opätovne použilo, zrecyklovalo a zhodnotilo. Pre vyhodnotenie týchto cieľov nie sú údaje, ktoré chce MŽP SR zhromažďovať, konkrétne množstvá výrobkov a materiálov vzniknutých po fáze recyklácie a zhodnotenia, užitočné ani potrebné. | | | potrebný pre zistenie dosiahnutia recyklačných cieľov. |
| SPPK | K bodu 9: § 3 ods. 14<br>Žiadame vypustiť slovo „opätovného“ Odôvodnenie: V prípade, ak vznikne odpad, jeho spracovanie sa nerobí opätovne, robí sa len raz a jeho výsledkom je nejaký výrobok | O | N | Ustanovenie je transpozíciou čl. 3 bod 15a rámcovej smernice o odpade. |
| SZZV | Bod 65: pripomienka k novému § 73a – zákaz uvádzať na trh SR niektoré jednorazové plastové výrobky<br>Týmto novelizačným bodom sa navrhuje zaviesť zákaz uvádzania na trh jednorazových plastových výrobkov podľa prílohy č. 7a a neobalových výrobkov z oxo-degradovaných plastov. Žiadame predmetné ustanovenie nateraz vypustiť z návrhu zákona o odpadoch nakoľko ide o predčasný krok vzhľadom na nadobudnutie účinnosti smernice SUP (Smernica Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie), ktorá by mala platiť pre členské štáty minimálne o pol roka/rok neskôr. Nastavenie obmedzení pre niektoré jednorazové plastové výrobky skôr ako predpokladá európska legislatíva môže viesť k stanoveniu rôznych pravidiel čo bude mať za následok narušenie voľného pohybu tovaru, zníženie množstva tovarov, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, zníženie konkurencie a zvýšenie ceny. Je nevyhnutné aby členské štáty vrátane SR v prípade environmentálnych regulácií dbali na najvyššiu mieru harmonizácie európskych právnych predpisov. Navyše výrobcovia by zavedením predčasného zákazu niektorých jednorazových plastových výrobkov mali príliš málo času na to, aby sa novým pravidlám prispôsobili a našli tak vhodné alternatívy pre spotrebiteľov. V čl. IV návrhu novely zákona o odpadoch nie je uvedené, že by predmetné ustanovenia týkajúce sa zákazu uvádzania na trh SR niektorých jednorazových plastových výrobkov mali nadobudnúť | Z | A | Ustanovenie týkajúce sa zákazu uvedenia na trh vybraných plastových výrobkov je navrhnuté s účinnosťou od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | účinnosť od 1.1.2021 (novelizačný bod 65 nie je uvedený v čl. IV), avšak v dôvodovej správe k predmetným bodom je uvedené, že vymenované jednorazové plastové výrobky v prílohe č. 7a bude zakázané od 01. januára 2021 uvádzať na trh SR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme bod 65 z návrhu novely zákona nateraz vypustiť alebo posunúť účinnosť na 1.7.2021, ktorá je v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. | | | |
| SZZV | Novelizačný bod – 40 - § 28 ods. 4 písmeno f) – Ekomodulácia – žiadame doplniť a upraviť, tak aby bolo jasné na akých princípoch bude ekomodulácia na Slovensku fungovať.<br>Navrhujeme upraviť vložený bod, tak aby obsahoval splnomocňovacie ustanovenie odkazujúce na vykonávací predpis, ktorý upraví princípy a formálne náležitosti ekomodulácie. Podrobnejšia úprava ekomodulácie bude potrebná i vzhľadom na očakávaný delegovaný akt Európskej komisie, ktorý upraví náležitosti ekomodulácie. Vzhľadom na existenciu pluralitného systému OZV je potrebné nastaviť pravidlá a princípy, tak aby bol princíp ekomodulácie rovnako uplatňovaný vo všetkých OZV, tak aby prostredníctvom rozdielnych prístupov k ekomoduláciii a presunom výrobcov medzi OZV neprichádzalo k vyhýbaniu sa cieľu ekomodulácie. Zároveň treba k ekomodulácii pristúpiť špeciálne pre každý prúd odpadu, pretože každý prúd má svoje špecifiká. Preukazovanie recyklovateľnosti a opraviteľnosti je rozdielny v prípade obalov a elektrozariadení. | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |
| SZZV | Pripomienka k § 2 ods. 9 – Nebezpečný odpad<br>Navrhujeme úpravu definície nebezpečného odpadu s tým, aby za nebezpečný odpad nebol považovaný čistiaci prostriedok alebo kozmetický prípravok určený na použitie v domácnosti, klasifikovaný ako HP 4 „Dráždivý“ alebo HP13 „Senzibilizujúci“. Uvedené výrobky sú uvedené na trh s tým, že prešli riadnym testovaním a sú určené na zmývanie. Nepredstavujú riziko pre bezpečnosť a zdravotnú nezávadnosť vôd v rozsahu, ako sú uvádzané na trh. Uvedené ustanovenie povedie k | Z | N | Nie je navrhnuté žiadne konkrétne riešenie. Zároveň v § 2 ods. 9 je vyšpecifikované, že nebezpečný odpad je každý odpad, ktorý má aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť. Jedná sa o úplnú transpozíciu čl. 3 ods. 2 rámcovej smernice o odpade. V uvedenom prípade ak daný odpad – obal z čistiaceho prostriedku vykazuje aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť podľa osobitného predpisu je |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | vyjasneniu uplatňovania pravidiel pre zaraďovanie nebezpečných odpadov. | | | považovaný/klasifikovaný ako nebezpečný odpad. |
| SZZV | Bod 120: pripomienka k prechodným ustanoveniam § 135g ods. 8 – preregistrácia výrobcov<br>Opätovná registrácia výrobcov vyhradených výrobkov predstavuje administratívnu záťaž pre výrobcov vyhradených výrobkov už zapísaných v registri, ktorá je neopodstatnená. Medzi lehotou, do ktorej je potrebné požiadať o novú registráciu (najneskôr do 30.09.2020) a termínom kedy priamo zo zákona doterajšie registrácie stratia platnosť (ku dňu 01.01.2021), sú len 3 mesiace, takže je veľmi otázne, či MŽP SR stihne vykonať všetky registrácie, ak výrobcovia vyhradených výrobkov si splnenie tejto povinnosti nechajú na poslednú chvíľu. V dôvodovej správe sa ako dôvod tejto právnej úpravy uvádza súvislosť so zavedením elektronizácie podľa § 103 zákona. Podľa navrhovaného § 103 ods. 24 sa žiadosti o zápisy do registrov podávajú od 01.07.2020 výhradne elektronicky prostredníctvom informačného systému. Táto právna úprava sa vzťahuje na žiadosti o zápisy výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí k 30.06.2020 nie sú ešte v registri zapísaní. Výrobcov vyhradených výrobkov k tomuto dátumu už zapísaných v registri by do informačného systému malo zapísať MŽP SR na základe doterajšej registrácie a nezaťažovať ich preregistráciou. Na základe vyššie uvedených skutočností považujeme preregistráciu výrobcov za nadbytočný administratívny úkon, ale v nadväznosti na fungovanie systému ISOH navrhujeme spôsob preregistrácie a jeho pravidlá precízne upraviť podľa odôvodnenia v bode 102: pripomienka k § 103 – Informačný systém odpadového hospodárstva. | Z | ČA | Od 01.07.2021 sa bude komunikovať len elektronicky prostredníctvom ISOH (vrátane podávania žiadostí). K elektronizácii rozhodnutí bude dochádzať postupne. Vzhľadom na uvedené bude údajová databáza vybudovaná do roku 2025. |
| SZZV | Novelizačný bod 39 – prechod zodpovednosti za plnenie cieľov od výrobcu na OZV - žiadame vypustiť<br>Prechodom zodpovednosti za plnenie cieľov/ limitov stanovených v legislatíve z výrobcu na organizáciu zodpovednosti výrobcov, prichádza k faktickému zrušeniu rozšírenej zodpovednosti výrobcov, čo následne povedie k likvidácii triedeného zberu odpadu. Výrobcovia prestanú byť zodpovední a z rozšírenej zodpovednosti výrobcov sa stane zodpovednosť Organizácií zodpovednosti výrobcov. Výrobcovia nebudú vyberať OZV | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | podľa toho, či im vie splniť povinnosti, ale len podľa ceny za službu. Cenu za službu budú mať najnižšiu OZV, ktoré nebudú investovať do triedeného zberu a recyklácie, ale ktoré budú obchádzať pravidlá. Povedie to k špekulatívnym zakladaniam a zánikom OZV s cieľom vyberať finančné prostriedky od výrobcov a neinvestovať ich do triedeného zberu. Podobne nastavený systém viedol ku krachu triedeného zberu v Rumunsku s takmer zlikvidoval triedený zber v Nemecku. Všetka zodpovednosť nemôže prejsť na OZV nakoľko RZV sa vzťahuje na celý životný cyklus výrobku (obalu) a OZV je zodpovedná len za finálnu fázu nakladania s odpadom. | | | |
| SZZV | Novelizačný bod 110 - § 105, ods. 5 – koniec koordinačných centier Rozšírená zodpovednosť výrobcov by mala byť garantovaná a prevádzkovaná výrobcami. Zrušenie Koordinačných centier a presunutie ich úloh na Ministerstvo životného prostredia nie je krokom k zefektívneniu RZV a preto navrhujeme ponechať fungovanie Koordinačných centier a implementovať ustanovenia z rámcovej smernice o odpadoch vytvorením poradného orgánu ministra životného prostredia – Rady pre rozšírenú zodpovednosť výrobcov, v ktorej budú zastúpené subjekty pôsobiace v odpadovom hospodárstve, tak ako to vyžaduje smernica. Zabezpečenie dialógu medzi subjektami pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve by mal byť pravidelný a mal by prebiehať na inštitucionalizovanej úrovni. Jeho cieľom je riešenie problémov prostredníctvom dialógu a diskusia nad koncepčným rozvojom odpadového hospodárstva a to sa nesplní zvolaním rokovania raz za rok. Výsledky rokovania, by mali byť pre zúčastnených záväzné a ich dodržiavanie vymáhateľné. Príkladom môže byť fungovanie dialógu v Rakúsku alebo Nemecku. | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |
| SZZV | Novelizačný bod 48 - § 31 - Finančná zábezpeka Vítame úmysel zaviesť nástroj na finančnú stabilizáciu triedeného zberu a výkonu organizácie zodpovednosti výrobcov, avšak navrhnutý systém finančnej zábezpeky nesplní požadovaný cieľ. Podiel z obratu za predchádzajúci rok nezaručí dostatok finančných prostriedkov pre udržanie financovania triedeného zberu. Výška finančnej zábezpeky OZV, | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ktorá podhodnotí ceny pre výrobcov a získa tak medziročne vysoký prírastok klientov nebude odrážať reálne náklady na financovanie triedeného zberu. Takáto OZV bude počas roka vyberať finančné prostriedky od výrobcov, nebude platiť za triedený zber a výška finančnej zábezpeky, ktorá bude odvodená od predchádzajúceho roka, kedy mala malý podiel na trhu a malý obrat nebude zodpovedať záväzkom. Použitie finančnej rezervy musí byť možné až po právoplatnom rozhodnutí o porušení zákona resp. odobratí autorizácie. Viazanie prostriedkov vo výške 15% celkových nákladov za predchádzajúci rok je vysoko nadštandardná požiadavka. Je dôležité uvedomiť si, že suma nákladov sa medziročne mení a táto požiadavka môže pôsobiť diskriminačne a deštruktívne na OZV, ktoré zaznamenávajú medziročný pokles trhového podielu. Z tohto dôvodu navrhujeme zmeniť výpočet výšky požadovanej finančnej zábezpeky zohľadňujúc výšku priemerných nákladov na zabezpečenie triedeného zberu komunálneho odpadu v zazmluvnených obciach v predchádzajúcom kalendárnom roku prepočítanú na obyvateľa a počet obyvateľov potrebných na dosiahnutie povinnosti podľa § 28 ods. 5 písm. f) v rozsahu platnom na príslušný rok. Týmto spôsobom bude výpočet reflektovať aktuálnu výšku trhového podielu OZV a aktuálnu nákladovú potrebu. | | | Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| SZZV | Definícia RZV nie je upravená, tak aby zodpovedala smernici o odpadoch Vzhľadom na rozšírenie definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov a zavedeniu minimálnych požiadaviek na RZV navrhujeme, aby prišlo k úprave definície rozšírenej zodpovednosti výrobcov. „systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov“ je súbor opatrení prijatých členskými štátmi, ktorými zabezpečia, aby výrobcovia výrobkov mali finančnú alebo finančnú a organizačnú zodpovednosť za fázu životného cyklu výrobku týkajúcu sa nakladania s odpadom. | Z | N | Podľa § 27 ods. 3 zákona o odpadoch Rozšírená zodpovednosť výrobcu je súhrn povinností výrobcu vyhradeného výrobku, ustanovených v tejto časti zákona alebo v osobitnom predpise, vzťahujúcich sa na výrobok počas všetkých fáz jeho životného cyklu, ktorých cieľom je predchádzanie vzniku odpadu z vyhradeného výrobku (ďalej len „vyhradený prúd odpadu“) a posilnenie opätovného použitia, recyklácie alebo iného zhodnotenia tohto prúdu odpadu. Obsah rozšírenej zodpovednosti výrobcu tvoria ustanovené požiadavky na |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | zabezpečenie materiálového zloženia alebo konštrukcie vyhradeného výrobku, informovanosti o jeho zložení a o nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu, na zabezpečenie nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a na zabezpečenie finančného krytia uvedených činností.<br><br>Pričom zo štvrtej časti zákona vyplýva aj finančná zodpovednosť výrobcu. |
| SZZV | Účinnosť novelizačných bodov zákona<br>Navrhujeme upraviť ustanovenie o nadobudnutí účinnosť novelizačných bodov zákona o odpadoch, tak aby boli v súlade s požiadavkou na ich implementáciu. Tiež žiadame o úpravu účinností vybraných ustanovení, tak aby boli požiadavky zákona technicky splniteľné. Predpokladaná účinnosť smernice o obmedzení niektorých jednorazových plastových výrobkov je odhadnutá (nakoľko ešte nenadobudla účinnosť) na júl 2021 a preto navrhujeme, aby ustanovenia novely 56 a 65 boli posunuté na 1. 7. 2021. Skoršie nadobudnutie účinnosti obmedzí voľný pohyb tovaru po spoločnom trhu a tým bude v rozpore so základnými princípmi spoločného trhu. Nadobudnutie účinnosti bodu 23 (technické vybavenie zberových aut) k 1. 7. 2020 je nerealizovateľný a preto žiadame posunúť účinnosť, tak aby bolo možné vybaviť zariadenia potrebnou technológiou. | Z | ČA | Technické vybavenie zberových vozidiel je bod 32 a účinnosť tohto bodu je stanovená od roku 1.1.2023.<br>Smernica o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie musí byť transponovaná najneskôr do 2 rokov od nadobudnutia účinnosti smernice (účinnosť nadobúda do 20tich dní po uverejnení) . Z uvedeného vyplýva, že termín transpozície 1.1.2021 je v súlade s európskou legislatívou.<br>Pre lepšie vedenie evidencie a vzhľadom na to, že sa neosvedčili zmeny zavádzané zákonom od polroka, je stanovený dátum 1.1.2021. |
| SZZV | Vplyv záloh na jednorazové obaly na nápoje na rozšírenú zodpovednosť výrobcov<br>Zákonom o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje príde k vyňatiu určitej špecifickej skupiny obalov z pod rozšírenej zodpovednosti výrobcov upravenej v zákone 79/ 2015 Z. z. o odpadoch a príde k jej špecifickej úprave a preto žiadame zakomponovať túto skutočnosť i do | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Ministerstvo neuvažuje o vyčlenení zálohovaných jednorazových obalov ako samostatný vyhradený prúd odpadu. Až po sfunkčnení samotného systému zálohovania je možné |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zákona o odpadoch. V prípade jednorazových zálohovaných obalov na nápoje ide o podskupiny obalov a tiež podskupiny plastových a v prípade plechoviek kovových (Fe i Al) obalov a preto: a. Žiadame zohľadniť limity/ ciele stanovené pre zálohované obaly vo výpočte celkových cieľov/ limitov pre obaly z plastu, hliníka i železa. Zvýšená miera recyklácie špeciálnej podskupiny obalov vybraného materiálu sa musí premietnuť i do celkového výpočtu limitov/ cieľov za tento materiál, ako celok. Zvýšený cieľ/ limity na recykláciu plastov sa dostal na hranicu technických možností. V prípade nezohľadnenia množstva recyklovaných zálohovaných obalov príde k zvýšeniu cieľu/ limitu pre plasty na technickú a technologickú uskutočniteľnosť. V prípade nezohľadnenia zálohového systému v prípade hliníka to bude znamenať úplnú nemožnosť splnenia stanovených cieľov/ limitov. b. Žiadame umožniť výrobcov zálohovaných obalov, aby si plnenie cieľov na zálohované obaly, ktoré presahujú ciele na plasty (PET fľaše 90 %, plasty 55 %) mohli zohľadniť pri evidencii a vykazovaní ostatných plastových obalov. Plnením cieľa na PET fľaše vo výške 90 % príde u väčšiny výrobcov i k splneniu (pravdepodobne i prekročeniu) celkového cieľa pre plasty 55 %, aby neboli výrobcovia zálohovaných obalov postihovaní dvojnásobne (1. krát pri povinnosti prevádzkovať a financovať veľmi nákladný systém zálohovania a 2. pri neodôvodnenom náraste cieľov/ limitov), tak navrhujeme zohľadnenie plnenia cieľov pre PET fľaše i do celkového výpočtu základu pre povinnosť plniť ciele pre plastové obaly, ako celok. c. Navrhujeme, aby sa zálohované obaly na nápoje stali vyhradeným prúdom odpadu, na ktoré sa budú vzťahovať ustanovenia zákona o zálohovaní a aby boli takto vyňaté z pod rozšírenej zodpovednosti výrobcov vzťahujúcej sa na obaly. Príde, tak k jasnému oddeleniu tejto špecifickej skupiny obalov a uľahčí to orientáciu výrobcom, ako i kontrolu zo strany štátnych orgánov. | | | viesť diskusiu k určitým úpravám samotného systému. |
| SŽZ | LP.2019.350 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.79.2015 Z.z.o odpadoch<br>Navrhujeme ZRUŠIŤ nasledovné ustanovenia zákona 79/2015 Z.z., nakoľko spôsobujú prenášanie zodpovednosti z jedného podnikateľského | Z | N | Uvedené ustanovenia slúžia na samokontrolu systému v obchodných vzťahoch. Za vyhradené výrobky uvedené na trh má zodpovedať výrobca vyhradeného |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | subjektu na ďalší. „Neobalové výrobky a odpad z nich § 73 Základné ustanovenia (10) Distribútor neobalových výrobkov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba so sídlom alebo miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ktorá poskytuje neobalové výrobky v rámci svojej podnikateľskej činnosti konečnému používateľovi. (11) Na distribútora neobalových výrobkov, ktorý poskytuje priamo konečnému používateľovi neobalové výrobky pochádzajúce od výrobcu neobalových výrobkov, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcov vyhradeného výrobku, prechádzajú vo vzťahu k týmto neobalovým výrobkom a odpadom z nich pochádzajúcim povinnosti výrobcu neobalových výrobkov (12) Na účely plnenia povinností podľa odseku 11 je výrobca neobalových výrobkov povinný na základe písomného vyžiadania poskytnúť distribútorovi neobalových výrobkov, ktorý za neho zabezpečuje plnenie povinností podľa odseku 11, údaje podľa § 27 ods. 4 písm.“ Odôvodnenie: Tieto ustanovenia medzi podnikateľskými subjektami právnu neistotu a ukladá im administratívnu povinnosť, ktorá prináleží výrobcovi neobalových výrobkov. Ako vyplýva z bodu 12, majú štátnym orgánom nahlasovať také údaje, ktoré sami nemajú k dispozícii a sú závislé na dobrej vôli dodávateľského subjektu. Túto povinnosť teda nevedia splniť priamo a sú ohrozený vysokou pokutou. | | | výrobku. Ak takýto výrobca nie je registrovaný, nemôže uvádzať výrobky na trh v SR. Od takého výrobcu distribútor nemá prevziať tovar do distribúcie. Ak ho však preberie, sám preberá zodpovednosť za ním uvedené výrobky do distribúcie a teda má si plniť povinnosti za nezodpovedného výrobcu. Pričom sa však výrobca nezbavuje svojej zodpovednosti za výrobky ním uvedené na trh. |
| ŠÚSR | K čl. I bodu 102:<br>V § 103 ods. 18 písm. a) bod 1. odporúčame za slová "identifikačné číslo" doplniť slovo "organizácie" a za slová "fyzickej osoby" doplniť slová " - podnikateľa". Odôvodnenie: Odporúčame použiť výraz "identifikačné číslo organizácie", ktorý je úplným a presným názvom identifikátora používaného na identifikáciu subjektov evidovaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa zákona č. 272/2015 Z. z. V záujme upresnenia a jednoznačnosti textu odporúčame v kontexte miesta podnikania uvádzať presné označenie právneho postavenia fyzickej osoby ako podnikateľa. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| ŠÚSR | K čl. I bodu 102:<br>V § 103 ods. 4 odporúčame vypustiť poslednú vetu v znení "Ak je miestom odpadu sídlo právnickej osoby alebo miesto podnikania fyzickej | O | N | Ak je miestom odpadu sídlo právnickej osoby alebo miesto podnikania fyzickej |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | osoby – podnikateľa, identifikuje sa identifikačným číslom organizácie." Odôvodnenie: Podľa § 9 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa identifikačné číslo používa na jednoznačnú identifikáciu toho, komu je v registri právnických osôb pridelené, a má evidenčný význam. Preto by sa nemalo používať na identifikáciu iných typov objektov. V prípade použitia identifikačného čísla organizácie na identifikovanie miesta odpadu bude nutné zaviesť systematické kontroly adresy sídla právnickej osoby alebo miesta podnikania fyzickej osoby – podnikateľa a v prípade ich zmeny vygenerovať nový jednoznačný identifikátor miesta odpadu. | | | osoby – podnikateľa, identifikuje sa identifikačným číslom organizácie.<br>V prípade, ak odpad vzniká resp. sa s ním nakladá mimo sídla právnickej osoby je jednoznačným identifikátorom kombinácia čísiel a znakov, ktoré vygeneruje ISOH. |
| ŠÚSR | K čl. I bodu 102:<br>V § 103 ods. 7 písm. d) namiesto slov "z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov štátnej správy," žiadame uviesť slová "z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci,“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 1 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | A | upravené v zmysle pripomienky |
| ŠÚSR | K vlastnému materiálu 371_2015, čl. I bod 6:<br>V § 42 ods. 7 žiadame vypustiť písm. a). Odôvodnenie: Zosúladenie s § 1 ods. 1 a 3 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). | Z | A | Po vzájomnej dohode v § 42 ods. 7 písmeno a) znie: „a) údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov žiadateľa o rozšírenie autorizácie,21e)“. Rozpor je odstránený. |
| ŠÚSR | K vlastnému materiálu 371_2015, čl. I bod 6:<br>V § 42 ods. 9 žiadame vypustiť písm. a) a b). Odôvodnenie: Zosúladenie s § 1 ods. 1 a 3 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). | Z | A | Po vzájomnej dohode v § 42 ods. 9 písmeno a) znie: „a) údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov štatutárneho orgánu žiadateľa o rozšírenie autorizácie alebo jeho členov,21e)“. V odseku 9 sa vypúšťa písmeno b). Rozpor je odstránený. |
| ÚMS | bodu 30<br>§ 16, odsek 10 znie: „(10) Ten, kto vykonáva zber a výkup zmesového | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že sa upraví § 16 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | komunálneho odpadu a triedený zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v obci je povinný: a) zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom, b) ohlasovať množstvá vyzbieraného zmesového komunálneho odpadu a vyzbieraných komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v obci, na území ktorej vznikli tieto odpady, do 15 dní od skončenia mesiaca, v ktorom bol zber uskutočnený.“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť tieto povinnosti aj na subjekty vykonávajúce výkup zmesového KO a triedený zber. Podľa nášho názoru má množstvo odpadu vyzbieraného prostredníctvom mobilného výkupu alebo prostredníctvom výkupní podstatný vplyv na množstvo vytriedeného odpadu. Ak sa obec o množstve vyzbieraného odpadu dozvie až v januári nasledujúceho roku stráca možnosť počas roku pružne reagovať na zmeny (napr. výkupca prestane vykonávať svoju činnosť) čo spôsobí pokles množstva odpadu, resp. prepĺňanie zberových nádob. Uvedené skutočnosti majú následne vplyv aj na výpočet miery vytriedenia. | | | ods. 10 písm. b), kde termín nahlasovania bude presunutý do vyhlášky č. 366/2015 Z .z. Bude upravený § 10 vyhlášky č. 366/2015 Z. z. tak, aby výkupne nahlasovali údaje priamo obci kde má trvalý pobyt občan. Zber podľa § 16 ods. 10 zákona sa bude nahlasovať len priebežne nie ročne. Z dôvodu vysokého administratívneho zaťaženia výkupní MŽP nepristupuje k navrhovanej zmene keďže uvedené by nemalo výraznejší prínos. |
| ÚMS | nový návrh<br>§ 81 ods. 7 písm. g) sa mení: „g) zabezpečiť podľa potreby, najmenej dvakrát do roka, zber a prepravu objemných odpadov, drobných stavebných odpadov v rozsahu do 1 m3 od jednej fyzickej osoby, ak v obci nebol zavedený ich množstvový zber a oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z domácností s obsahom škodlivých látok na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia; to sa nevzťahuje na obec, ktorá má na jej území zriadený zberný dvor, s prevádzkovou dobou minimálne 7,5 hodín v pracovných dňoch a v sobotu,“ Odôvodnenie: Mesto Hlohovec prevádzkuje 2 zberné dvory, ktoré sú otvorené v pracovných dňoch denne od 11.30 do 18.00 h a v sobotu od 8.00 do 15.30 h, takže obyvatelia určite majú, kde odpady odovzdať roztriedené podľa druhov. Povinné zbery uvedené v § 81 ods. 7 písm. g) zákona o odpadoch podporujú v obyvateľoch pohodlnosť a zbavujú ich zodpovednosti pôvodcu komunálnych odpadov, predražujú nakladanie s komunálnymi odpadmi a jediný prospech z týchto zberov majú zberové spoločnosti. Nebezpečných odpadov sa vyzbiera minimum za vysokú cenu. Objemný odpad z týchto | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené, že je rozdiel medzi zberným dvorom a zariadením na zber. Zariadenie na zber nezriadila obec a toto zariadenie neslúži na to, aby plnilo povinnosti obce. Obec ak nemá na svojom území zriadení ZD a ak má viac ako 5000 obyvateľov musí zabezpečiť pre občanov možnosť vyzbierania/odovzdania stanoveného odpadu v písmene g) najmenej 2x ročne. Ak občania ukladajú do VOK iné odpady ako sú na zberné nádoby určené, obec má právomoc v zmysle § 115 riešiť túto záležitosť ako priestupok. Zároveň uvedeným ustanovením sa dáva možnosť obyvateľom, ktorí nemajú možnosť odvozu odpadu mimo svojho bydliska, aby odpad |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zberov sa odváža priamo na skládku bez vytriedenia. Obyvatelia nerešpektujú žiadne usmernenia o tom, aký odpad môžu vhodiť do pristavených veľkoobjemných kontajnerov (VOK), napriek tomu, že sú uvedené v oznamoch o vyhlásenom zbere, ako aj na pristavených VOK. Pri zbere objemných odpadov je v meste súčasne umiestnených 16 VOK na rôznych stojiskách. Tieto sa po naplnení objemným odpadom priebežne odvážajú a nahrádzajú prázdnym a zostávajú na stanovištiach aj v noci, vzhľadom na pracovnú dobu na skládkach. Nie je možné zabezpečiť stráženie a kontrolu VOK nonstop. Vzhľadom k uvedenému, žiadame navrhovanú zmenu v zákone. | | | odovzdali a nevytvárali sa tak tzv. čierne skládky. Zrušenie ustanovenia by bolo krokom späť. |
| ÚMS | bodu 79<br>Navrhujeme vypustiť tento bod a ponechať doterajšie znenie.<br>Odôvodnenie: Obec v zmysle metodickej príručky ministerstva uplatňuje výnimku, že je ekonomicky neúnosné zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad. Navrhujeme výnimku ponechať a to z dôvodu: 1. Problémy so zabezpečenia infraštruktúry zberných nádob na kuchynský odpad 2. Akým spôsobom budú kontajnery zabezpečené na stojiskách napr. pred asociálmi, nakoľko máme neustály problém zabezpečiť pred ich vyberaním 3. Pri veľkých mestách je to ekonomicky neúnosné | O | N | Uvedené ustanovenie nie je možné ponechať v pôvodnom znení, nakoľko táto výnimka ustanovuje, že obec si môže uplatniť výnimku z triedeného zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu z domácnosti, ak je v súčasnosti ročný poplatok na jedného obyvateľa vyšší ako 19, 98375 Eur v bežnom roku a 20,0385 Eur v priestupnom roku. Ak je poplatok v súčasnosti nižší, ako je uvedené v predchádzajúcej vete, tak obec kombináciou VZN o poplatku, cenovými ponukami získanými prieskumom trhu, ktoré preukážu, koľko by obec platila v prípade zavedenia zberu a spracovania BRO z kuchyne vypravuje prepočet o koľko by sa súčasný poplatok navýšil a dokladuje, že poplatok je vyšší ako 19,98375 Eur v bežnom roku a 20,0385 Eur v priestupnom roku. Rámcová smernica o odpade ustanovuje, aby sa biologicky rozložiteľný odpad do 31.12.2023 buď triedil a recykloval pri zdroji, alebo sa |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | zbieral oddelene a nezmiešaval sa s inými druhmi odpadu. Smernica však nerozlišuje, či sa jedná o kuchynský odpad alebo len odpad tzv. „zelený zo záhrad“. Uvedené ustanovenie negatívne vplýva aj na výstavbu a prevádzkovanie zariadení, ktoré sa zaoberajú zhodnocovaním biologicky rozložiteľného odpadu a odpad, ktorý by mal smerovať do týchto zariadení by bol naďalej ukladaný na skládky odpadov. V prípade skládkovania nespracovaného biologicky rozložiteľného odpadu má výrazne negatívny environmentálny vplyv z hľadiska emisií skleníkových vplyvov a znečisťovania povrchových vôd, podzemných vôd, pôdy a ovzdušia. Je žiadúce obmedziť skládkovanie biologicky rozložiteľného odpadu, a to prostredníctvom zákazu skládkovania biologicky rozložiteľného odpadu. Zároveň vytriedený kuchynský odpad z domácnosti je možné zhodnocovať aeróbnym alebo anaeróbnym spôsobom a produkt vzniknutý z tohto zhodnotenia využiť ako kvalitné hnojivo.<br><br>Pozn. V súčasnosti je začaté konanie voči SR z dôvodu umiestňovania biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu na skládky odpadov. Keďže nemáme v SR vybudovanú sieť zariadení na úpravu zmesového komunálneho odpadu a následné stabilizovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu získaného zo zmesového komunálneho odpadu, keďže iba |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | tento druh odpadu sa môže legálne nachádzať v zmesovom komunálnom odpade, je potrebné tieto výnimky upraviť a výnimku v písmene d) zrušiť s účinnosťou od 1.1.2021.<br><br>Zároveň podľa Správy včasného varovania pre Slovensko zo dňa 24.09.2018 (Správa včasného varovania pre Slovensko o vykonávaní právnych predpisov EÚ o odpade vrátane správy včasného varovania pre členské štáty, v ktorých hrozí nesplnenie cieľa v roku 2020 pripravovať komunálny odpad na opätovné použitie/recykláciu sa uvádza ako jeden z možných krokov na zlepšenie pre biologicky rozložiteľný odpad - zrušenie všetkých výnimiek zakotvených v zákone, pokiaľ ide o požiadavku triediť kuchynský odpad. |
| ÚMS | bodu 23<br>Navrhujeme vypustiť, resp. posunúť termín zákazu zneškodňovania tohto odpadu skládkovaním. Odôvodnenie: Uvedomujeme si, že tento bod je zásadný pre obmedzenie skládkovania najmä zmesového komunálneho odpadu (ZKO), lenže pre úpravu ZKO nie je momentálne v SR vytvorená dostatočná infraštruktúra. Preto požadujeme primeraný časový odklad účinnosti tohto bodu. Ďalej obmedziť alebo úplne zakázať uličný zber veľkoobjemového odpadu od obyvateľov 4x ročne – nakoľko je tento odpad nekontrolovaný, má nepovolené zložky a znamená ťažké problémy pre prevádzkovateľov skládok. Obce majú už teraz zákonom stanovený zberný dvor, prípadne zberné miesto kontroľovateľne zhromažďovaných aj veľkoobjemových odpadov od svojich obyvateľov. Po dobu vybudovania a záväzne prevádzkovanej infraštruktúry pre odber | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že účinnosť bude 1. 1. 2021. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | triedených zložiek KO, dotrieďovacích stredísk a zhodnotenia potreby zariadení a ďalšej logistiky na odpadové hospodárstvo v zmysle POH SR. Toto umožní zmenu pomeru skládkovania v prospech príjmu odpadu na zhodnocovanie. Do pozornosti dávame aj Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2018/851. | | | |
| ÚMS | bodu 75<br>Nejasné zaraďovanie KO zmesového odpadu a oddelene vyzbieraného odpadu z iných zdrojov. (§ 80, ods. 1, písm. b) Odôvodnenie: Zo znenia bodu 75. nie je jasné ako sa má zaraďovať komunálny odpad podľa navrhovanej definície v § 80, ods. 1, písm. b. – komunálny odpad právnických osôb. | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že bude upravený § 81 ods. 2. |
| ÚMS | bodu 32<br>Nesúhlasíme so zavedením povinného vybavenia zberových vozidiel vážiacim systémom. Odôvodnenie: Vážiace systémy sú pomerne drahé a spôsobia neprimeranú finančnú záťaž predovšetkým menším zberovým spoločnostiam vo vlastníctve miest a obcí (napr. technické služby). Hlavným dôvodom nesúhlasu s bodom č. 32 je, že vážiace systémy priamo na vozidlách sú pomerne nepresné, chyby sa zvyšujú s vážením v kopcovitom teréne (pokiaľ vozidlo nezberá odpad na rovine). Navyše, údaje o hmotnosti vyzbieraného odpadu z jednotlivých nádob sú nadbytočné pokiaľ obec eviduje objem vyzbieraných nádob (viaceré súčasné elektronické evidenčné systémy). Preto je tu otázna zmysluplnosť potrebnej investície do vážiaceho systému na vozidle. | Z | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavným dôvodom zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálneho odpadu, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadoch. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálneho odpadu, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od roku 1.1.2023, to znamená, že |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| ÚMS | bodu 77<br>Nesúhlasíme so znením uvedeného ustanovenia v § 81 ods. 21 sa vypúšťajú písmená a) a c). a to vzhľadom k tomu, že v súvislosti s bodom 79 toto vytvára nelogickú konštrukciu. Odôvodnenie: V bode 77 sa písm. c) ruší a v bode 79 upravuje. | Z | ČA | § 81 ods. 21 však navrhujeme preformulovať nasledovne: „Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá<br>a) má zabezpečené energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 uvedenou v prílohe č. 1,<br>b) preukáže, že 100 % domácností kompostuje vlastný odpad alebo<br>c) preukáže, že to neumožňujú technické problémy vykonávania zberu v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach.<br><br>Účinnosť novelizačného bodu bude 1.1.2021, okrem § 81 ods. 21 písm. a) a c), ktorý nadobúda účinnosť 1.1.2023. |
| ÚMS | bodu 79<br>Nesúhlasíme so zrušením výnimky § 81-ods 21 písm d) Odôvodnenie: | Z | N | Uvedené ustanovenie nie je možné ponechať v pôvodnom znení, nakoľko táto |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Zrušením výnimky s účinnosťou od 1.1.2021dôjde k neúnosnému zvýšeniu nákladov za nakladanie s týmto biologicky rozložiteľným kuchynským odpadom, s vplyvom na výšku poplatkov pre obyvateľov. | | | výnimka ustanovuje, že obec si môže uplatniť výnimku z triedeného zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu z domácnosti, ak je v súčasnosti ročný poplatok na jedného obyvateľa vyšší ako 19, 98375 Eur v bežnom roku a 20,0385 Eur v priestupnom roku. Ak je poplatok v súčasnosti nižší, ako je uvedené v predchádzajúcej vete, tak obec kombináciou VZN o poplatku, cenovými ponukami získanými prieskumom trhu, ktoré preukážu, koľko by obec platila v prípade zavedenia zberu a spracovania BRO z kuchyne vypravuje prepočet o koľko by sa súčasný poplatok navýšil a dokladuje, že poplatok je vyšší ako 19,98375 Eur v bežnom roku a 20,0385 Eur v priestupnom roku. Rámcová smernica o odpade ustanovuje, aby sa biologicky rozložiteľný odpad do 31.12.2023 buď triedil a recykloval pri zdroji, alebo sa zbieral oddelene a nezmiešaval sa s inými druhmi odpadu. Smernica však nerozlišuje, či sa jedná o kuchynský odpad alebo len odpad tzv. „zelený zo záhrad“. Uvedené ustanovenie negatívne vplýva aj na výstavbu a prevádzkovanie zariadení, ktoré sa zaoberajú zhodnocovaním biologicky rozložiteľného odpadu a odpad, ktorý by mal smerovať do týchto zariadení by bol naďalej ukladaný na skládky odpadov. V prípade skládkovania nespracovaného biologicky rozložiteľného odpadu má výrazne negatívny environmentálny vplyv |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | z hľadiska emisií skleníkových vplyvov a znečisťovania povrchových vôd, podzemných vôd, pôdy a ovzdušia. Je žiadúce obmedziť skládkovanie biologicky rozložiteľného odpadu, a to prostredníctvom zákazu skládkovania biologicky rozložiteľného odpadu. Zároveň vytriedený kuchynský odpad z domácnosti je možné zhodnocovať aeróbnym alebo anaeróbnym spôsobom a produkt vzniknutý z tohto zhodnotenia využiť ako kvalitné hnojivo.<br><br>Pozn. V súčasnosti je začaté konanie voči SR z dôvodu umiestňovania biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu na skládky odpadov. Keďže nemáme v SR vybudovanú sieť zariadení na úpravu zmesového komunálneho odpadu a následné stabilizovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu získaného zo zmesového komunálneho odpadu, keďže iba tento druh odpadu sa môže legálne nachádzať v zmesovom komunálnom odpade, je potrebné tieto výnimky upraviť a výnimku v písmene d) zrušiť s účinnosťou od 1.1.2021.<br><br>Zároveň podľa Správy včasného varovania pre Slovensko zo dňa 24.09.2018 (Správa včasného varovania pre Slovensko o vykonávaní právnych predpisov EÚ o odpade vrátane správy včasného varovania pre členské štáty, v ktorých hrozí nesplnenie cieľa v roku 2020 pripravovať komunálny odpad na opätovné |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | použitie/recykláciu sa uvádza ako jeden z možných krokov na zlepšenie pre biologicky rozložiteľný odpad - zrušenie všetkých výnimiek zakotvených v zákone, pokiaľ ide o požiadavku triediť kuchynský odpad. |
| ÚMS | bodu 81<br>Požadujeme bod 81. vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 82, ods. 2 vylučuje možnosť odovzdávať komunálne odpady právnických osôb na zbernom dvore, pričom nie je jasné kam ich majú právnické osoby odovzdávať. | Z | A | Na rozporovom konaní konaní 6.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že na zbernom dvore môže odovzdávať komunálne odpady aj právnická osoba alebo fyzická osoba-podnikateľ, ak o tom rozhodne obec a zároveň to určí aj vo svojom VZN. |
| ÚMS | bodu 74<br>Požadujeme lepšie definovať zodpovednosť za nakladanie so zmesovým odpadom a oddelene vyzbieraným odpadom z iných zdrojov.<br>Odôvodnenie: Z navrhovanej definície nie je jasné, kto zodpovedá za nakladanie s komunálnym odpadom, pokiaľ ide o komunálny odpad iný ako z domácností - z vytriedených zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a zmesového komunálneho odpadu (od právnických osôb). | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo dohodnuté, že bude upravený § 81 ods. 1. |
| ÚMS | bodu 71<br>Požadujeme presnejšiu definíciu komunálneho odpadu (KO).<br>Odôvodnenie: Z uvedenej definície v písm. b) nie je jasné, či medzi KO patrí aj odpad z podnikateľskej činnosti (z predmetu podnikania), obalové materiály z drobných prevádzok, bioodpad zo zelene právnických osôb a pod. Nedostatočná definícia môže spôsobiť zmätočné informácie v evidencii KO. | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo po vysvetlené, že ide o transpozíciu rámcovej smernice. Budú upravené súvisiace ustanovenia, predovšetkým § 81 ods. 1 a 2. |
| ÚMS | bodu 111<br>Požadujeme presunúť kompetenciu udeľovania súhlasu na využívanie | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že predovšetkým z |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpadov na spätné zasypávanie pre vlastníka pozemku z Okresného úradu v sídle kraja na Okresný úrad. Odôvodnenie: Udeľovanie súhlasu na využívanie odpadov na spätné zasypávanie pre vlastníka pozemku (v súčasnosti terénne úpravy) Okresným úradom v sídle kraja predstavuje zbytočnú byrokratickú bariéru vo využívaní vhodných stavebných odpadov. Okresný úrad pozná lokálnu situáciu a možnosti využitia odpadu v danom konkrétnom prípade podstatne lepšie ako Okresný úrad v sídle kraja a môže reagovať podstatne pružnejšie, odbornejšie a rýchlejšie s oveľa lepšou možnosťou kontroly. | | | dôvodu administratívnej záťaže bude ponechaná kompetencia okresnému úradu v sídle kraja. |
| ÚMS | bodu 72<br>V § 80, odsek (10) doplniť na začiatku vety slovo "Komunálny". Odôvodnenie: V ďalších ustanoveniach sa používa termín „komunálny odpad z domácností“. | O | ČA | V návrhu zákona bude zjednotené používanie pojmu "odpad z domácností". |
| ÚMS | bodu 32<br>V §16, ods. 10 navrhujeme z písm a) vypustiť slovo "vážiaci" a z písm. b) slová "vyzbieraného zmesového komunálneho odpadu". Odôvodnenie: a) Navrhované vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom sa v minulosti neosvedčilo pre jeho poruchovosť a nekorektné výsledky, nakoľko navážené množstvá z vážneho systému zberového auta (garancia presnosti váhy) a váhy na skládke (na skládke sú certifikované váhy) neboli totožné. Okrem toho predraží celý systém zberu komunálnych odpadov , vrátane triedeného zberu v obciach. Podľa nášho názoru je vhodnejší systém evidencie zberných nádob RFID čipmi, s následným vážením na certikovanej / kalibrovanej váhe v zneškodňovacom alebo zhodnocovacom zariadení. b) Komu sa budú ohlasovať množstvá? K mesačnej fakturácii za vykonané služby zberu komunálnych odpadov sa ako príloha predkladajú vážne lístky zo zneškodňovacieho / zhodnocovacieho zariadenia, vrátane dokladov o prevádzke zberových vozidiel, nevidíme dôvod meniť tento systém. Údaje v ohlásení bude možné na základe akého výstupného dokladu skontrolovať? | Z | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavných dôvodov zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálnych odpadov, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadov. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálnych odpadov, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od roku 1.1.2023, to znamená, že je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| ÚMS | Nový návrh<br>V §28, ods 4, písm a) navrhujeme doplniť: „povinnosť OZV zo zákona zriadiť rezervný fond použitia zisku pre nepredvídané, reálne situácie ako výkyv trhu – pokles predaja druhotných surovín a pod. tak, aby OZV bola schopná plnohodnotne udržať triedený zber na zazmluvnených samosprávach a to aspoň na minimálne obdobie 6 mesiacov." s tým, že v §28, ods. 4, písm m) sa ďalej doplní: "zabezpečiť, aby prípadný zisk z hospodárenia z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vyhradeným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona bol použitý výlučne na plnenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona, a to prostredníctvom účelovo viazaného fondu zo zisku. Zdroje fondu je OZV povinná využívať v súlade s uvedeným účelom. Tvorbu fondu zabezpečí OZV zo ziskov a o použití fondu OZV rozhodne výlučne za účelom plnenia činností súvisiacich so združeným nakladaním s vyhradeným prúdom odpadov v zmysle toho zákona." Odôvodnenie: Návrh vychádza z potreby transpozície Smernice 2018/851 podľa článku 8a bod 1 písm. a), ako aj článku 8a bod 5, kde je rámcovo stanovená podmienka použitia finančných prostriedkov, a to náležitým spôsobom, ktorý spočíva v použití finančných prostriedkov výlučne v rozsahu efektívneho spôsobu financovania povinností z RZV. Vyššie uvedený pripomienkovaný návrh tak plne korešponduje s cieľom a rozsahom smernice. Je nevyhnutné, aby OZV zabezpečila kontinuálne prevádzkovanie a najmä financovanie zberu, dotriedenia, prepravy, zhodnotenia/recyklácie odpadov. OZV | O | N | Je rozdiel medzi zberným dvorom a zariadením na zber. Zariadenie na zber nezriadila obec a toto zariadenie neslúži na to, aby plnilo povinnosti obce. Obec ak nemá na svojom území zriadení ZD a ak má viac ako 5000 obyvateľov musí zabezpečiť pre občanov možnosť vyzbierania/odovzdania stanoveného odpadu v písmene g) najmenej 2x ročne. Ak občania ukladajú do VOK iné odpady ako sú na zberné nádoby určené, obec má právomoc v zmysle § 115 riešiť túto záležitosť ako priestupok.<br><br>Zároveň uvedeným ustanovením sa dáva možnosť obyvateľom, ktorí nemajú možnosť odvozu odpadu mimo svojho bydliska, aby odpad odovzdali a nevytvárali sa tak tzv. čierne skládky. Zrušenie ustanovenia by bolo krokom späť. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nedokáže preniesť flexibilne do aktuálnej ceny výrobcom napr. kríza na trhu druhotných surovín alebo enormný nárast nákladov v rámci nakladania s odpadom. V dôsledku takejto situácie sa môžu dostať OZV do krízy a následne do konkurzu/reštrukturalizácie. Výlučnou ochranou proti tomuto stavu je vytváranie dostatočnej výšky kapitálových zdrojov OZV s cieľom zabezpečenia finančnej stability kolektívneho systému. Zároveň účelové viazanie zdrojov fondov bude slúžiť k vyššej transparentnosti fungovania OZV. Tvorba a použitie fondu podlieha zároveň úprave zákona o účtovníctve. | | | |
| ÚMS | bodu 48<br>V §31, v navrhovanom ods. (5) navrhujeme vypustiť slovo "viazaný" a slová "banke alebo v pobočke zahraničnej banky" a na koniec vety doplniť slová "Štátnej pokladnici". Odôvodnenie: Po skúsenostiach s vedením účelovej finančnej rezervy (§ 24) v komerčných bankách doporučujeme prijať rovnaký model aj pre finančnú zábezpeku na osobitnom účte v Štátnej pokladnici. | Z | ČA | Na základe výsledkov rozporových konaní bol vypracovaný nový § 31a Finančná garancia, podľa ktorého finančnú garanciu bude vytvárať koordinačné centrum z príspevkov OZV a výrobcov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne. Príspevky budú ustanovené ako pevné sumy. Táto garancia bude určená na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| ÚMS | Nový návrh<br>V §59, odsek 3 sa doplní nové písmeno g): „g) spôsob výpočtu štandardov zberu a zabezpečenie ich plnenia organizáciou zodpovednosti výrobcov.“ Odôvodnenie: V Článku 8a bod 1 Smernice EP a Rady 2018/851 majú členské štáty jednoznačne vymedziť úlohy a zodpovednosť všetkých zmluvných strán vrátane výrobcov, OZV v mene výrobcov, súkromných alebo verejných subjektov pôsobiacich v oblasti nakladania s odpadom a v zmysle článku 8a bod 3 písm. a) a b) smernice majú členské štáty prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby výrobca alebo OZV v mene výrobcov mali jasne vymedzený rozsah pôsobnosti vzhľadom na zemepisné územie, výrobky a materiály BEZ obmedzenia týchto oblastí len na tie, v ktorých je zber a nakladanie s odpadom najviac ziskové. Preto | O | N | Odporúčame upraviť si spoluprácu ohľadne výpočtov štandardov zberu individuálne v zmluve medzi obcou a OZV, ak takúto možnosť navrhne OZV resp. obec a obidve zmluvné strany s tým budú súhlasiť. Nie je možné ustanoviť takúto povinnosť pre všetky obce. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | v rámci oblastí uvedených vyššie, navrhujeme zapojenie OZV pre obaly do zabezpečovania štandardov zberu ako nevyhnutné riešenie. | | | |
| ÚMS | bodu 71<br>V §80, ods (1), písm a) doplniť slová "a drobného stavebného odpadu".<br>Odôvodnenie: K písm. a) Nejednotné definície. Čo je vyzbieraný odpad z domácností? V ďalších ustanoveniach zákona sú používané definície: zmesový komunálny odpad, biologicky rozložiteľný komunálny odpad, drobný stavebný odpad, oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu z domácností s obsahom škodlivých látok, triedených zložiek komunálnych odpadov, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a triedených zložiek na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. K písm. b) Aké katalógové číslo bude mať zmesový odpad? Pri iných zdrojoch by bolo vhodné aspoň príkladom uviesť, kto spadá pod túto definíciu (tak ako je uvedené v dôvodovej správe). | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené, že nové znenie def. KO je transpozícia čl. 3 rámcovej smernice. Zmesový komunálny odpad je zaradený pod 20 03 01. Ani v súčasnosti DSO nemáme pod definíciou KO a samostatne sa uvádza definícia DSO, aj zároveň je zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne a drobné stavebné odpady. Predmetnou úpravou sa nezavádza žiadna zmena oproti súčasnému platnému stavu. Jedná sa o precizovanie zodpovednosti vo vzťahu k zložkám komunálneho odpadu, o ktoré sa ma/musí postarať právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorej tieto odpady vznikajú. V § 81 ods. 1 sa stanovuje, že obec zodpovedá za nakladanie s takým odpadom, ktorý je odpadom z domácností. V prípade FO-podnikateľov a PO sa zároveň stanovuje, že obec zodpovedá u týchto osôb aj za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom a za nakladanie s vytriedenými zložkami komunálneho odpadu, na ktoré sa nevzťahuje RZV. Za nakladanie s odpadmi, ktoré sú síce zaradené ako komunálne odpady (pod 20-tkovým katalógovým číslom), ale nie sú z domácností, nakoľko vznikli FO-podnikateľom a PO, sú povinné postarať sa tieto osoby. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ÚMS | bodu 74<br>V §81, ods (1), písm a) vypsustiť slová: "a s drobným stavebným odpadom, ktorý vznikol na území obce". Odôvodnenie: Len pre prehľadnosť. Drobný stavebný odpad patrí podľa Katalógu odpadov do skupiny 20, teda je komunálnym odpadom, prečo je potrebné ho vyčleňovať osobitne. Sme toho názoru, že bolo vhodnejšie ho deklaratívne uviesť v zozname odpadov do § 80 ods.1. So znením v písm.b) súhlasíme len v tom prípade, ak organizácie zodpovednosti výrobcov zabezpečia financovanie zberu vytriedených zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov (hlavne obaly a neobaly). | O | A | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že nová definícia komunálneho odpadu je transpozícia čl. 3 rámcovej smernice. Ani v súčasnosti DSO nemáme pod definíciou KO a samostatne sa uvádza definícia DSO, aj zároveň je zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne a drobné stavebné odpady. § 81 ods. 1 bude upravený tak, že obec je zodpovedná za nakladanie s drobným stavebným odpadom. |
| ÚMS | bodu 75<br>V §81, ods (2) vypustiť slová "z domácností". Odôvodnenie: Názov skupiny 20 v Katalógu odpadov znie: Komunálne odpady (odpady z domácností a podobné odpady z obchodu, priemyslu a inštitúcií) vrátane ich zložiek z triedeného zberu. Komunálne odpady z iných zdrojov budú zaradené do akej skupiny? | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo vysvetlené zaraďovanie jednotlivých druhov komunálnych odpadov podľa Katalógu odpadov. § 81 ods. 2 bude upravený. |
| ÚMS | bodu 76<br>V §81, ods (7), písm c) na koniec vety doplniť: "vo vykonávacích predpisoch* *(odkaz pod čiaru) § 14 ods.1) a 2) Vyhlášky č.371/2015 Z.z., .....“. Odôvodnenie: Bolo by vhodné uviesť o ktoré požiadavky presne sa jedná. | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 11.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že v § 81 ods. 7 písm. c) bude doplnený odkaz na splnomocňovacie ustanovenie § 105 ods. 3 písm. w). |
| ÚMS | bodu 40<br>Žiadame detailnejšie vyšpecifikovať diferenciáciu finančných príspevkov vo vykonávacom predpise (vo vyhláške). Odôvodnenie: Veľmi vítame požiadavku diferenciácie finančných príspevkov výrobcov do OZV, so zohľadnením trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovnej použiteľnosti, recyklovateľnosti vyhradených výrobkov a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Toto opatrenie v zákone dlhodobo absentuje a spôsobuje viacero problémov ako napr. nedostatok financií na nakladanie s ťažko recyklovateľnými a nerecyklovateľnými výrobkami, plnenie si povinností výroobcov ľahkorecyklovateľnými odpadmi (PET, kartón, ...) a pod. Definícia úpravy finančných príspevkov by však mala | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 6.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté, že bude doplnený § 105 ods. 3 písmenom ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. Podľa čl. 27 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/851 Komisia príjme delegované akty ak existujú dôkazy, že by takéto minimálne |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | byť konkrétnejšie vyšpecifikovaná a rovnaká pre všetky OZV, aby sa nestala nekalými výhodami v konkurenčnom boji (napr. niektorá OZV znevýhodní daný materiál menej, ako by mala). Preto by MŽP malo ustanoviť percentuálne znevýhodnenie pre jednotlivé materiály obalov od základnej sadzby OZV, napr. podľa recyklovateľnosti obalu. | | | normy boli prínosom z hľadiska ochrany zdravia ľudí a životného prostredia. Viaceré členské štáty EÚ (napr. Francúzsko, Taliansko) už majú zavedenú ekomoduláciu. V prípade, že európska Komisia stanoví delegované akty pre ekomoduláciu, členské štáty ich akceptujú, zatiaľ však podľa čl. 8a ods. 4 písm. b) smernice je povinnosť pre členské štáty upraviť ekomoduláciu vo svojich vnútroštátnych predpisoch. |
| ÚNMSSR | K Čl. I novelizačnému bodu 4<br>V § 2 ods. 5 písm. c)žiadame preformulovať text uvádzajúci odkaz na technické normy tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek návrhu zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. | Z | A | Po dohode je § 2 ods. 5 písm. c) upravený nasledovne: "c) c) látka alebo vec spĺňa technické požiadavky na špecifické účely a spĺňa existujúce požiadavky ustanovené v osobitnom predpise16) a spĺňa technických technické normáchnormy alebo je v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami, ktoré sa uplatňujú na výrobky,". Rozpor je odstránený. |
| UOOU SR | K bodu 102<br>§ 103 ods. 12 Do ustanovenia požadujeme doplniť písmená c), i), u) a v), nakoľko obsahujú osobné údaje, ktoré by nemali byt zverejňované. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Za neverejné údaje v evidenciách úrad požaduje uviesť c) register osvedčení o odbornej posudkovej činnosti, i) register osôb registrovaných podľa osobitného predpisu, u) | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bola po vysvetlení dohodnutá úprava § 103 ods. 12 tak, aby údaje podľa § 103 ods. 6 písm. c) boli verejné, len so |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | evidenciu údajov z ohlasovaných údajov z evidencie organizácií zodpovednosti výrobcov a tretích osôb, v) údaje o podaniach podľa tohto zákona, vrátane ich obsahu, podávajúcich osobách, spôsobe ich vyriešenia a ostatné súvisiace údaje z referenčných registrov štátnej správy a centrálnych systémov. Nakoľko predmetné registre a evidencie by mohli obsahovať osobné údaje dotknutých osôb a došlo by k nedodržaniu zásady minimalizácie a primeranosti ako aj k neoprávnenému zverejneniu týchto údajov, úrad považuje za potrebné zahrnúť ich do neverejnej časti. | | | súhlasom fyzickej osoby. Rozpor je odstránený. |
| UOOU SR | K bodu 102<br>§ 103 ods. 13 Požadujeme spresnenie účelu a rozsahu spracúvania osobných údajov v informačnom systéme ministerstva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Tak ako bolo uvedené v pripomienkach vyššie, je potrebné naplniť dikciu ustanovenia § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. a to konkrétny účel spracúvania, kategóriu dotknutých osôb a zoznam/rozsah spracúvaných osobných údajov. | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bolo po vysvetlení dohodnuté nové znenie úvodnej vety v § 103 ods. 7, ktorá znie: "V rámci informačného systému sa spracúvajú nevyhnutné osobné údaje a údaje z:". Rozpor je odstránený. |
| UOOU SR | K bodu 102<br>§ 103 ods. 14 Úrad dáva do pozornosti možné nezákonné spracúvanie údajov. Je potrebné, aby osoby, ktoré sú daným ustanovením povinné poskytnúť údaje z evidencií a registrov disponovali právnym základom na takého poskytnutie údajov pre ministerstvo. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ na poskytnutie údajov ministerstvu musí disponovať právnym základom podľa § 13 zákona č. 18/2018 Z. z. Podľa § 13 ods. 2 je to možné, ak to dovoľuje osobitný právny predpis. Spracúvané osobné údaje na základe osobitného zákona možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bolo vysvetlené, že rozsah údajov vyplýva priamo zo zákona a vykonávacích predpisov. Zároveň bolo dohodnuté nové znenie úvodnej vety v odseku 7. Rozpor je odstránený. |
| UOOU SR | K bodu 102<br>§ 103 ods. 16 písm. c) a d) Uchovávanie údajov z registrov bez časového obmedzenia odporuje zákonu č. 18/2018 Z. z., preto úrad požaduje | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bolo dohodnuté vypustenie písmena d) a doplnenie časového |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | predmetné vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. je potrebné dodržiavať zásadu minimalizácie uchovávania osobných údajov. Uchovávať osobné údaje možno najneskôr dovtedy, kým je to potrebné na stanovený účel, dlhšie sa môžu uchovávať, ak sa majú spracúvať výlučne na účel archivácie na základe osobitného právneho predpisu, ale nie bez časového obmedzenia. Požadujeme pre údaje z registrov stanoviť presné časové obdobie uchovávania. | | | obmedzenia v písmene c). Rozpor je odstránený. |
| UOOU SR | K bodu 102<br>§ 103 ods. 18 písm. b) Dotknutá osoba má právo vedieť o aké ostatné údaje ide a preto ich odporúčame uviesť. Rovnako tiež, či ide o osobné údaje dotknutých osôb. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme uviesť rozsah ostatných údajov, ktoré sa nebudú zverejňovať, napríklad aj odkazom na jednotlivé ustanovenia zákona. | Z | N | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bol vysvetlený rozsah údajov neverejnej časti. Rozpor je odstránený. |
| UOOU SR | K bodu 102.<br>§ 103 ods. 6 písm. i) Požadujeme uviesť odkaz na osobitný právny predpis. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad považuje za žiadúce uviesť konkrétny právny predpis, na základe ktorého existuje register osôb registrovaných podľa tohto predpisu, aby dotknutá osoba vedela presne aký register osôb mal zákonodarca na mysli. | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bolo dohodnuté, že bude doplnený odkaz na § 98 zákona. Rozpor je ostránený. |
| UOOU SR | K bodu 102.<br>§ 103 ods. 6 písm. y) Úrad požaduje uviesť o aké údaje potrebné pre fungovanie informačného systému a zabezpečeniu jeho bezpečnej prevádzky sa jedná. Teda uviesť rozsah údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Aby sa predišlo právnej neistote zo strany dotknutých osôb je potrebné uviesť (napr. výpočtom) rozsah údajov a rovnako aj, či sa jedná o osobné údaje. | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bolo dohodnuté, že v dôvodovej spúráve bude doplnený rozsah údajov potrebný pre fungovanie IS. Rozpor je odstránený |
| UOOU SR | K bodu 102.<br>§ 103 ods. 7 Úrad považuje na účely zákona o odpadoch za neprimerane extenzívny prístup do registratúr a informačných systémov ostatných orgánov, ktoré sú stanovené v predmetnom odseku. Požadujeme spresnenie daného ustanovenie alebo jeho úplné vypustenie. Táto | Z | A | Na rozporovom rokovaní, ktoré sa konalo dňa 7.6.2019 bolo dohodnuté nové znenie úvodnej vety v § 103 ods. 7, ktorá znie: "V rámci informačného systému sa spracúvajú |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predmetným rozšírením spracúvania osobných údajov dotknutých osôb ministerstvom dochádza k nedodržaniu zásady minimalizácie osobných údajov podľa § 8 zákona č. 18/2018 Z. z., t. j. pôjde o neprimerané, nerelevantné a neobmedzené spracúvanie osobných údajov. Ako úrad uviedol vyššie v osobitnom právnom predpise je potrebné podľa § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. stanoviť účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam alebo rozsah spracúvaných osobných údajov. Spracúvané osobné údaje na základe osobitného zákona možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú. Rovnako je potrebné upraviť aj rozsah spracúvaných osobných údajov v nadväznosti na zásadu minimalizácie a nevyhnutnosti. Dôvodová správa k čl. I bodu 102 uvádza nasledovné: „Vzhľadom na to, že informačný systém bude využívaný aj pre potreby kontroly ako aj iných úkonov ostatných orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva, je potrebné zabezpečiť, aby tieto orgány mali k informáciám automatizovaný alebo priamy prístup bez toho, aby im ministerstvo ako zriaďovateľ muselo poskytovať súčinnosť a naopak pre údaje, ktoré do systému vkladajú ostatné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva tak bude mať priamy prístup ministerstvo.“. Úrad k danému uvádza, že nevidí rozpor so zriadením automatizovaného alebo priameho prístupu k informačnému systému ministerstva pre ústredné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva. Úrad vidí problém v prípade, že by sa predmetným ustanovila možnosť pre ministerstvo ako aj ústredné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva automatizovaného alebo priameho prístupu k informačným systémom/registratúram ostatných orgánov uvedených v odseku 7. Nakoľko absentuje právny základ, teda ustanovenie v osobitnom právnom predpise prevádzkovateľa informačného systému na prenos, zverejňovanie alebo poskytnutie týchto údajov. Úrad uvádza, že na účely zákona č. 18/2018 Z. z. nie je dostačujúci zmluvný vzťah medzi ministerstvom a | | | nevyhnutné osobné údaje a údaje z:". Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | orgánom uvedeným v odseku 7 a to v nadväznosti na § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. ako bolo uvedené vyššie. K ods. 7 písm. e) a e) úrad uvádza, že s daným v plnom rozsahu nesúhlasí a nevidí dôvod na takého spracúvanie osobných údajov na účely zákona o odpadoch a požaduje ich vypustenie. Dávame do pozornosti, že v danom prípade je potrené brať do úvahy aj samotné postavenie subjektov na účely zákona č. 18/2018 Z. z., teda kto je prevádzkovateľom, kto sprostredkovateľom, prípadne, či ide o spoločných prevádzkovateľov a upraviť si vzájomné práva a povinnosti. | | | |
| UOOU SR | K bodu 102<br>§ 103 ods. 9 Odporúčame poznámku č. 59) aktualizovať na právny predpis o ochrane osobných údajov, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a zákon č. 18/2018 Z. z. Odôvodnenie: Od 25.5.2018 je účinný nový právny predpis v oblasti ochrany osobných údajov a to zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, ktorý v celom rozsahu zrušil zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| UOOU SR | K bodu 45. a 52.<br>§ 28 ods. 9 písm. j)/§ 44 ods. 12 písm. i) Úradu nie je zrejmé, na základe čoho a pre aký účel by mala byť organizácia zodpovednosti výrobcov/tretia osoba povinná doručovať ministerstvu informácie o svojich vlastníckych pomeroch v Správe o činnosti. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy osobitnej časti k čl. I bodu 45/k čl. I bodu 52 vyplýva, že sa predmetným ustanovením zabezpečuje transpozícia rámcovej smernice [č. 8a ods. 3 písm. e) bod i)]. Rámcová smernica neobsahuje predmetný článok a preto sa úrad k danému nevie vyjadriť. Napriek tomu úrad nepovažuje uvedené za dostačujúce a zdôvodnené. V § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov (ďalej len „zákon č. 18/2018 Z. z.“) je jasne definovaná povinnosť určiť okrem iného účel, pre ktorý sa požadujú informácie o vlastníckych | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní 7.6.2019 bolo vysvetlené, že ide o transpozíciu čl. 8a ods. 3 rámcovej smernice v znení smernice EP a Rady (EÚ) 2018/851. Rozpor odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | pomeroch organizácie zodpovednosti výrobcov/tretích osôb v osobitnom právnom predpise na základe § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 18/2018 Z. z. | | | |
| UOOU SR | K materiálu ako celku<br>Dávame do pozornosti, že je potrebné diferencovať medzi pojmami „údaje“ a „osobné údaje“ v celom návrhu materiálu. Odôvodnenie: Úrad na ochranu osobných údajov SR (ďalej len „úrad“) si uplatňuje pripomienky uvedené nižšie a v tejto súvislosti dáva do pozornosti uvádzanie správnych pojmov pri spracúvaní údajov. Úrad požaduje spresniť, ak v niektorých prípadoch ide o spracúvanie osobných údajov a neuvádzať iba pojem „údaje“. | O | A | V návrhu zákona budú rozlíšené osobné údaje a údaje. |
| ÚPPVII | Čl. I bodu 59<br>Navrhujeme doplniť označenie odseku "(2)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obdobná pripomienka patrí aj k bodu 74. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| ÚPPVII | čl. I bodu 11<br>Navrhujeme doplniť označenie písmena "c)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| ÚPPVII | čl. I bodu 27<br>Navrhujeme slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| ÚPPVII | čl. I bodu 98<br>Žiadame upraviť vnútorný odkaz "podľa odseku 6" v navrhovanom § 97 ods. 7, nakoľko neodkazuje na údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Odôvodnenie: Úprava vnútorného odkazu. | O | A | upravené v zmysle pripomienky |
| ÚPVSR | čl. I<br>1. V novelizačnom bode 4 (§ 2 ods. 5 úvodná veta) navrhujeme vypustiť slovo "niektorý" za slovom "dosiahne" z dôvodu nadbytočnosti a v novelizačnom bode 8 (§ 3 ods. 9) slovo "alebo" za slovo "objem" nahradiť čiarkou. 2. V úvodnej vete novelizačného bodu 9 navrhujeme vložiť slovo "nový" za slovo "vkladá" (bod 32 prílohy č. 1 LPV SR); podobne aj v novelizačnom bode 55. 3. V novelizačnom bode 11 navrhujeme vložiť | O | ČA | V bode 8 ponechané slovo "alebo" z dôvodu jednoznačnosti, v bode 18 ponechaná čiarka z dôvodu zachovania jednotnosti legislatívnej techniky a v bode 41 ponechané slovo "ich" ako gramaticky |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | označenie písmena "c)" pred samotné znenie písmena; primeraná pripomienka sa vzťahuje aj k novelizačnému bodu 59 a 74. 4. V novelizačnom bode 18 navrhujeme nahradiť čiarku za slovom "j" slovom "a". 5. V úvodnej vete novelizačného bodu 24 navrhujeme nahradiť slovo "písmená" slovom "písmeno". 6. V § 14 ods. 5 posledná veta navrhujeme nahradiť slovo "odpadového" slovom "odpadové". 7. V § 28 ods. 4 písm. k) navrhujeme nahradiť slovo "ich" slovom "jeho". 8. V § 31 ods. 2 a 3 navrhujeme nahradiť slová "z predchádzajúceho kalendárneho roka" slovami "za predchádzajúci kalendárny rok"; zároveň vo vzťahu k ods. 2 poukazujeme na skutočnosť, že nie je zrejmé čo sa rozumie celkovými nákladmi, keďže § 27 ods. 12 písm. a) pojednáva o skutočných nákladoch po odpočítaní výnosov.... 9. V novelizačnom bode 53 navrhujeme nahradiť slovo "slová" slovom "slovo" a vypustiť slovo "na" (2x) z dôvodu nadbytočnosti. 10. Znenie prvej polovice § 73a (po slovo "a") je zhodné s úpravou uvedenou v § 53a. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé aký cieľ má táto duplicitná úprava. 11. V § 80 ods. 11 navrhujeme nahradiť slovo "odpadu" slovom "odpad". 12. V § 81 ods. 1 navrhujeme vložiť pomlčku za slová "fyzická osoba". 13. V § 81 ods. 21 písm. b) navrhujeme na konci doplniť čiarku. 14. V novelizačnom bode 79 navrhujeme chronologicky najskôr upraviť vypustenie slova v § 81 ods. 21 písm. c) a až následne zrušenie písm. d) (napriek skutočnosti, že k vypusteniu slova dochádza v nadväznosti na zrušenie písmena). 15. V úvodnej vete novelizačného bodu 98 navrhujeme vypustiť slovo "novým" (bod 31 prílohy č. 1 k LPV SR). 16. V § 103 ods. 16 písm. a) navrhujeme rozpísať číslo "5" slovom (bod 6 prílohy č. 1 k LPV SR). Legislatívno-technické pripomienky | | | správne. Text návrhu zákona upravený v zmysle ostatných častí pripomienky. |
| USSK | § 27, § 28, § 29, § 52 až § 54<br>vytvorenie legislatívnych podmienok na možnosť plnenia povinnosti rozšírenej zodpovednosti výrobcov v oblasti obalov súčasne individuálnym a kolektívnym spôsobom (zákon NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v platnom znení (§ 27, § 28, § 29, § 52 až § 54)), Zdôvodnenie: Podľa toho zákona /§ 54 ods. (2), §54 ods. (3) a § 26 ods. (6)/ musí podnik za celé množstvo obalov, do ktorých balí svoju kompletnú produkciu | Z | N | Nad rámec novely zákona. Podľa predchádzajúcich skúseností z praxe a vykonávaných kontrol orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva je možné plnenie vyhradených povinností individuálne alebo kolektívne. Kombinácia |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | /využívajúc obaly s potenciálom skončiť v TKO ale aj obaly nekončiace v TKO – výrobky určené pre ďalšie priemyselné spracovanie/ platiť poplatky, ako keby to bol komunálny odpad. Dôvodom tohto postoja je odpad z obalov použitých na balenie časti produkcie, z ktorej obaly majú potenciál končiť u konečných spotrebiteľov – fyzických osôb, u kt. vzniká komunálny odpad. Komunálny odpad má niekoľkonásobne vyššiu sadzbu za tonu odpadu ako odpad, ktorý by bol deklarovaný ako obal, ktorý neskončí v komunálnom odpade. | | | plnenia cieľov pre zhodnocovanie a recykláciu bola neprehľadná. |
| USSK | finančná a administratívna záťaž na podnikateľov<br>vytvorenie odbornej skupiny, ktorá zhodnotí súčasný stav, najmä s ohľadom na finančnú a administratívnu záťaž platnej právnej úpravy zákona o odpadoch na podnikateľov (zákon o odpadoch neprimerane zaťažuje podnikateľov evidenčnou, registračnou a poplatkovou povinnosťou) | O | | Predchádzajúcimi novelami zákona o odpadoch sa postupne znižovala administratívna záťaž len na tie evidenčné povinnosti, ktoré sú nevyhnutné aj pre ďalšie reportovanie údajov za Slovenskú republiku Európskej únii. Informácie získané priamo od podnikateľských subjektov sú následne využívané na účely reportovania, monitorovania samotného systému odpadového hospodárstva Slovenskej republiky ako aj na účely kontroly keďže môžu obsahovať aj údaje o nakladaní s nebezpečným odpadom. Taktiež treba brať do úvahy, že niektoré ohlasovacie tlačivá sú transpozíciami príslušných smerníc, ktoré jasne vymedzujú kto a aký rozsah údajov ma evidovať a ohlasovať členským štátom. Čo sa týka registračných povinností s odpadom môžu nakladať len osoby oprávnené s ním nakladať preto je potrebné mať zavedenú evidenciu takýchto osôb, v prípade registrácie výrobcov sa opäť jedná o systém, ktorý je zavedený v celej Európskej únii a súvisí so zavedením rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Bez |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | informácie kto je výrobcom nie je možné následne kontrolovať či nedochádza zo strany tohto subjektu k porušovaniu zákona o odpadoch. Pri poplatkovej povinnosti sú poplatky nastavené zákonom č. 145/1995 Z. z. a sú nastavené v štandardných výškach. Samotné poplatky, ktoré platia výrobcovia organizáciám zodpovednosti výrobcov, zákon o odpadoch nenastavuje tak ako ani ceny za služby v oblasti nakladania s odpadom, ktoré využívajú iné subjekty. |
| Verejnosť | § 3 odsek 14<br>„(14) Materiálové zhodnocovanie odpadu je akákoľvek činnosť zhodnocovania odpadu okrem energetického zhodnocovania a opätovného spracovania na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo alebo iné prostriedky na výrobu energie. Patrí sem okrem iného príprava na opätovné použitie, recyklácia a spätné zasypávanie inžinierskych sietí (vodovod, kanalizácia, pozemné stavby, rekultivácia, prikrývanie skládok odpadu proti úletom a k hutneniu .“. | O | Ne | Nie je zrejmé, čo sa navrhuje. |
| Verejnosť | 10. § 3 odsek 20<br>„(20) Spätné zasypávanie je akákoľvek činnosť zhodnocovania odpadu, pri ktorej sa vhodný odpad, ktorý nie je nebezpečný, používa na účely rekultivácie vo vyťažených oblastiach alebo na technické účely pri terénnych úpravách, prekrývaní skládok odpadu. Odpad používaný na spätné zasypávanie musí nahradiť neodpadové materiály, musí byť vhodný na uvedené účely a použitý iba v množstve, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených účelov.“ – vysoko nepresné a znamená to pokračovanie zasypávania vyťažených lokalít odpadom ako doteraz !!! Výhradne je na tento účel povolené : výkopová zemina kat. č. 170306, zemina a kamenivo kat. č. 200202 | O | N | Tak ako sa uvádza v dôvodovej správe na spätné zasypávanie sa môže použiť výlučne inertný odpad, okrem inertných stavebných odpadov a dopadov z demolácií (§ 77 ods. 1 zákon o odpadoch), ktoré je možné vzhľadom na ich pôvod a zloženie zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie. Zoznam odpadov, ktoré je možné použiť na spätné zasypávanie (terénne úpravy) je uvedený v § 20 vykonávacej vyhlášky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Verejnosť | 76. § 81 ods. 7 písmeno c)<br>„c) zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy, sklo a kompozitné obaly na báze lepenky najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov,“. d) !!! Výrobca alebo OZV je povinný v plnej miere zabezpečiť financovanie, riadný odber, zhodnocovanie a dodržiavanie aktuálneho štandartu zberu oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z domácností sa podľa Katalógu odpadov zaraďuje do skupiny 20.“. zodpovedný ktorý úrad žp ? | O | Ne | Nie je zrejmé, čo sa navrhuje. |
| Verejnosť | 32. § 16 odsek 10<br>„(10) Ten, kto vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu alebo triedený zber komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v obci je povinný a) zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom, b) ohlasovať množstvá vyzbieraného zmesového komunálneho odpadu a vyzbieraných komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v obci alebo aj jednotlivo obciam pri hromadnom zbere z viac ako jednej obce jedným zberovým vozidlom v jednom zbere, na území ktorej odobrali tieto odpady, do 15 dní od skončenia mesiaca, v ktorom bol zber uskutočnený.“ c) ohlasovať takýto zber aj skládke odpadov s cieľom správneho určeniu váhy na skládku privezených odpadov zo zberu v jednej ako aj zlúčeným zberom z viacerých obcí d) meranie zložiek komunálneho odpadu sa zmluvne určí pred jeho odberom a hradí zberová spoločnosť alebo obec | O | Ne | Nie je zrejmé, čo sa navrhuje. |
| Verejnosť | § 2 odsek 7<br>„(7) Biologický odpad je výhradne biologicky rozložiteľný odpad !!! nie kompostovateľný plast !!! zo záhrad, verejných priestranstiev samospráv t.j. kraje ciest, chodníkov, parky, potravinový a kuchynský odpad z domácností ( výhradne oddelene je kuchynský odpad kat. č. ..... a rastlinný kat. č. 202001 !), kancelárií, reštaurácií, veľkoobchodu, jedální, stravovacích a maloobchodných zariadení a porovnateľný odpad z potravinárskych závodov.“( je potrebné to upresniť aby tam nedochádzalo k zavážaniu nových akože kompostovateľných plastov, záhradných | O | Ne | Nie je zrejmé, čo sa navrhuje. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | predmetov, sietí proti krtkom a pod na zberných dvoroch a kompostárňach ! ) | | | |
| Verejnosť | 124. V prílohe č. 3 časť V.<br>„Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov je zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu do roku 2025 najmenej na 25 %, do roku 2030 najmenej na 35 % a do roku 2035 najmenej na 40 % podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku. Podmienky k inému nakladaniu komunálneho určeného na skládkovanie určí POH Slovenskej republiky záväzne. Za dodržiavanie POH SR je zodpovedné Ministerstvo životného prostredia SR. POH je základný a zúväzný plánovací dokument Ministerstva životného prostredia pre určenie spôsobov nakladania so všetkými odpadmi na území SR. | O | Ne | Nie je zrejmé, čo sa navrhuje. |
| Verejnosť | 17. § 9 odsek 2<br>„q) opatrenia, aby odpad, najmä komunálny odpad, vhodný na recykláciu – vyhradené prúdy triedených zložiek komunálneho odpadu podliehajúcej OZV : KOVOVÉ OBALY, PAP, PLAST, SKLO alebo iné zhodnocovanie, nebol prijímaný na skládky odpadov, r) opatrenia na predchádzanie všetkých podôb znečisťovania odpadom a na vyčistenie od všetkých druhov odpadu, s) vhodné kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele a ciele, ktoré sa okrem iného vzťahujú na množstvo vzniknutého odpadu a jeho spracovanie a na komunálny odpad, ktorý je zneškodnený alebo energeticky zhodnotený.“ t) nedodržanie odberu a vyvážania na skládky odpadov zberovými spoločnosťami vyhradených prúdov – viď ods. q) je neprípustné a je to porušenie zákona voči OZV alebo zberovej spoločnosti. u) prevádzkovateľ skládky odpadov môže po zistení nepoleného vyvážania v zmysle ods. t) tento vývoz odmietnúť príp. žiadať náhradu škody za stratu kapacity skládky z dôvodu nepovoleného uloženia odpadu v zmysle ods. t) | O | N | Uvedené je doplnené v nadväznosti na nové znenie rámcovej smernice o odpade. Ustanovenie v písmene q) sa týka aj zmesového komunálneho odpadu, v ktorom sa aj po vytriedení ešte stále môže nachádzať odpad vhodný na recykláciu alebo iné zhodnocovanie, a teda aby bol využitý a nebol uložený na skládky odpadov. |
| Verejnosť | 133,134<br>133. „Koordinačnému centrum“, ďalej ministerstvu patrí v zmysle Čl. xy tejto novely vymedzenie rozsahu, určenie ceny a spôsobu ďalšieho | O | Ne | Nie je zrejmé, čo sa navrhuje. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nakladania a činnosti OZV pre ne stanovené zložky odpadov na území Slovenskej republiky. 134. Zmluvná súčinnosť pre bod 132 s obcami, OZV určuje Čl. xy v bode 133. | | | |
| Verejnosť | 74. § 81 odsek 1<br>a) za nakladanie s komunálnym odpadom, ak ide o komunálny odpad iný ako z domácností okrem vytriedených zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a zmesového komunálneho odpadu, zodpovedá fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba ako pôvodca odpadu. b) zároveň má možnosť zabezpečiť kontrolu plnenia nakladania s celkovým množstvom odpadu podľa ods. a) aj obec a príslušný úrad životného prostredia.“. | O | A | Ustanovenie § 81 ods. 1 bol upravené tak, aby bolo jednoznačné, kto je zodpovedný za nakladanie s komunálnym odpadom. Za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom z iných zdrojov zodpovedá obec. |
| Verejnosť | Bod 32<br>Čl. I, bod 32 sa navrhuje upraviť písmeno a) v znení „hodnoverným spôsobom preukázať celkové zaevidované množstvo vyzbieraného zmesového komunálneho odpadu a vyzbieraných komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov na území obce, v ktorej sa zber vykonáva“. Návrh novely zákona uvádza nejasnú formuláciu vážiaceho systému. Nie je z nej jasné či sa jedná o podvozkové váhy zberných vozidiel, váhy zberných nádob a pod. V prípade, že by zákon uvádzal povinné váženie jednotlivých nádob, je potrebné zobrať do úvahy že takéto vážiace systémy vyžadujú špeciálne druhy vyklápacích systémov, ktorými väčšina zberných vozidiel na Slovensku nedisponuje – povinnosť vybaviť vozidlá vážiacimi zariadeniami by znamenala kompletnú výmenu týchto zariadení, aj keď boli obstarané len v uplynulých rokoch. Vážiť množstvá odpadov je možné aj prostredníctvom certifikovaných váh mimo zberného vozidla, napr. prostredníctvom váhy na zbernom dvore pri vstupe a výstupe z obce. Definovanie vážiaceho systému len na zberné vozidlá môže výrazne obmedziť konkurenčné prostredie, vzhľadom na to, že menšie zvozové spoločnosti nemusia mať dostatočné finančné prostriedky na vybavenie vozidiel takýmto systémom resp. na nákup nových vozidiel. Návrh zákona ďalej neuvažuje s prípadmi zberných vozidiel nakúpených z prostriedkov v rámci eurofondov, kde v prípade nedostatku finančných prostriedkov na dovybavenie vozidiel vážiacim | O | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavných dôvodov zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálnych odpadov, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadov. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálnych odpadov, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od roku 1.1.2023, to znamená, že |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | systémom by mohla byť ohrozená podmienka udržateľnosti projektu. Zároveň znenie spomínaného bodu nedáva priestor na aplikáciu iných, dostupných a hodnoverných systémov na evidenciu množstiev odpadov, ktoré nemusia byť založené len na vážení odpadu. Mnohým obciam zvozové spoločnosti fakturujú nie len množstvo odpadov, ale aj počet manipulácií s nádobami resp. vrecami. Následne obce môžu zaviesť rôzne formy množstvového zberu komunálnych odpadov, ktoré by nemali byť obmedzené len na váženie odpadu, nakoľko existujú aj iné, efektívne formy množstvového zberu (napr. kontajnerovo – intervalový zber). Uvedenie len vážiaceho systému obmedzuje slobodnú voľbu vhodného systému. | | | je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| Verejnosť | čl. I<br>Do čl. I sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 79/2015 Z. z.: 1. V § 113 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní.148)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odkaz k poznámke pod čiarou 148 sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 148 sa vypúšťa. 2. V § 113 ods. 2 úvodnej vete sa slová "Všeobecné predpisy o správnom konaní" nahrádzajú slovami "Správny poriadok" a slovo "nevzťahujú" sa nahrádza slovom "nevzťahuje". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisov. | O | N | Znenie zodpovedá legislatívnym pravidlám platným v čase schvaľovania pôvodného znenia zákona. |
| Verejnosť | článku I bod 8<br>Na konci ustanovenia § 3 ods. 9 navrhujeme doplniť vetu "Za úpravu zmesového komunálneho odpadu sa na účely zmenšenia objemu odpadu považuje aj stlačenie odpadu zariadením, prostredníctvom ktorého sa vykonáva zber odpadu." Uvedeným sa explicitne vymedzí druh fyzikálnej úpravy s cieľom zmenšenia objemu odpadu vo vzťahu ku zmesovému komunálnemu odpadu. | O | N | Len samotné zmenšenie odpadu stlačením nepovažujeme za úpravu odpadu v zmysle definície podľa § 3 ods. 9. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Verejnosť | článku I bodu 24<br>Navrhujeme doplniť písmeno (i), ktoré znie: "(i) vkladať do zberných nádob na zmesový komunálny odpad vrátane zberných nádob určených pre oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu, odpady ktoré sú výbušné, korozívne, okysličujúce, vysoko horľavé, horľavé, horiace, prípadne tlejúce." Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť písm. i) v záujme predchádzania vzniku požiarov a dosiahnutia vyššej ochrany života, zdravia a majetku. | O | N | Uvedený návrh je v praxi nekontrolovateľný. |
| Verejnosť | článku I bodu 77<br>Navrhujeme ponechať písmeno a) Odôvodnenie: Obmedzenie energetického zhodnotenia biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu činnosťou R1 je z pohľadu zloženia odpadu na Slovensku vyslovene kontraproduktívne. Toto obmedzenie nie je ekologicky prijateľné a ekonomicky udržateľné. Pri porovnaní zloženia kuchynského odpadu v Rakúsku a na Slovensku (podobné zloženie) tvoria nie nepodstatnú zložku odpadu zložky, ktoré sú nevhodné pre prevádzky mechanicko-biologickej úpravy odpadov. Ide o odpad z kuchýň obsahujúci chemické látky, napr. konzervanty (chemicky ošetrované kôry, šupky), iné materiály inhibitujúce biologický proces (fermentáciu), a ktoré vytvárajú anoxické zóny v zariadeniach na mechanicko-biologickú úpravu odpadu, čím znížia účinnosť tohto zariadenia. | O | ČA | § 81 ods. 21 však navrhujeme preformulovať nasledovne: „Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá<br>a) má zabezpečené energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 uvedenou v prílohe č. 1,<br>b) preukáže, že 100 % domácností kompostuje vlastný odpad alebo<br>c) preukáže, že to neumožňujú technické problémy vykonávania zberu v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach.<br><br>Účinnosť novelizačného bodu bude 1.1.2021, okrem § 81 ods. 21 písm. a) a c), ktorý nadobúda účinnosť 1.1.2023. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Verejnosť | článku I bod 6<br>Navrhujeme upraviť znenie § 6 ods. 10 nasleodvne: "(10) Zneškodňovať odpad je možné spôsobom, ktorý neohrozuje zdravie ľudí a nepoškodzuje životné prostredie, ak nie je možné predchádzať jeho vzniku alebo nie je možný postup podľa odsekov 7 až 9." Odôvodnenie:Vo vzťahu k odseku 10 navrhujeme explicitne stanoviť, že hľadisko účelnosti musí byť posudzované výlučne s ohľadom na hierarchiu odpadového hospodárstva, pričom cena za zhodnotenie odpadu by nemohla byť jediným kritériom účelnosti a zneškodňovanie odpadov ako posledná možnosť nakladania s odpadmi by pri posudzovaní účelnosti nemala zohrávať žiadnu úlohu. Inak povedané zneškodňovanie odpadov by bolo možné len pri neexistencii hierarchicky vyššieho stupňa nakladania s odpadmi. Navrhujeme doplniť odseky 13 a 14: (13) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky každoročne stanoví na základe evidencie zariadení na zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu a ich disponibilných kapacít vo všeobecne záväznom právnom predpise záväzne postupy pre pôvodcov odpadu z pohľadu dodržiavania pravidiel hierarchie odpadov a určí, na základe akých pravidiel je pôvodca odpadu pri svojom rozhodovaní o možnostiach nakladania s odpadmi povinný postupovať. (14) Posudzovanie sporných prípadov pri voľbe postupu v zmysle odsekov 6 až 10 je v kompetencii Slovenskej inšpekcie životného prostredia v zmysle § 106 písm. f) tohto zákona. Odôvodnenie:V záujme sprehľadnenia súčasných možností nakladania s odpadmi z hľadiska existujúcich zariadení navrhujeme, aby Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ako ústredný orgán každoročne stanovovalo s účinnosťou pre obdobie jedného roka na základe evidencie zariadení na zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu a ich disponibilných kapacít vo všeobecne záväznom právnom predpise, aké majú pôvodcovia z pohľadu dodržiavania pravidiel hierarchie odpadov možnosti a určí, na základe akých pravidiel je pôvodca odpadu pri svojom rozhodovaní pri nakladaní s odpadmi povinný postupovať. | O | N | Pravidlá nakladania s odpadom pre pôvodcu vyplývajú priamo z hierarchie odpadového hospodárstva. |
| Verejnosť | článku I bodu 39<br>Navrhujeme upraviť znenie odseku 14 až 16 nasledovne: "(14) Zmluva | O | N | Zber na území obce môže vykonávať len ten, kto má uzatvorenú zmluvu s obcou. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | medzi výrobcom vyhradeného výrobku a organizáciou zodpovednosti výrobcov sa uzatvára na určitý čas, obvykle na päť rokov alebo na dobu neurčitú; výrobca vyhradeného výrobku je oprávnený zmluvný vzťah s organizáciou zodpovednosti výrobcov ukončiť: a) výpoveďou, a to len 1. do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. a) až c), e) až g), k), m), o), r) alebo z); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní a začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede, 2. v prípade zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú aj k 31. decembru kalendárneho roka bez udania dôvodu, b) odstúpením od zmluvy, ak ministerstvo právoplatne zruší autorizáciu organizácii zodpovednosti výrobcov podľa § 94 ods. 2. (15) Zmluva medzi obcou a organizáciou zodpovednosti výrobcov sa uzatvára na určitý čas, obvykle na päť rokov alebo na dobu neurčitú; obec je oprávnená zmluvný vzťah s organizáciou zodpovednosti výrobcov ukončiť: a) výpoveďou, a to len 1. do 30 kalendárnych dní po zistení porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov vyplývajúcich z § 28 ods. 4 písm. e); výpovedná doba je 30 kalendárnych dní a začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede, 2. v prípade zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú aj k 31. decembru kalendárneho roka bez udania dôvodu, b) odstúpením od zmluvy, ak ministerstvo právoplatne zruší autorizáciu organizácii zodpovednosti výrobcov podľa § 94 ods. 2 (16) Výpoveď podľa odseku 14 písm. a) druhého bodu sa musí doručiť organizácii zodpovednosti výrobcov do 30. septembra v roku, ktorý predchádza roku, v ktorom má byť zmluvný vzťah ukončený. Výpoveď podľa odseku 15 písm. a) druhého bodu sa musí doručiť organizácii zodpovednosti výrobcov do 31. októbra v roku, ktorý predchádza roku, v ktorom má byť zmluvný vzťah ukončený." Odôvodnenie: Uvedené požadujeme v záujme dosiahnutia stabilizácie systému združeného nakladania s vyhradenými prúdmi odpadu a nevyhnutnej predvídateľnosti z hľadiska požadovaných investícií do tohto systému. | | | Toto platí aj pre výkup. Je dôležité na strane obce, aby sama podchytila všetkých „nekontrolovateľných“ výkupcov odpadov. Je to v jej prospech, už len z toho dôvodu, že týmito množstvami môže navýšiť množstvá odpadov spadajúce do úrovne vytriedenia podľa zákona č. 329/2018 Z. z. a v zmluve dohodnúť aj prípadné ohlasovanie vykúpeného množstva. Vykúpené množstvá odpadov z obce sú ohlasované OZV, ktorá má zmluvu s touto obcou. |
| Verejnosť | článku I bodu 31<br>Navrhujeme upraviť znenie ustanoevnia § 16 ods. 4 nasledovne: "(4)Ten, kto vykonáva výkup vyhradeného prúdu odpadu, je povinný uzatvoriť | O | N | Zber na území obce môže vykonávať len ten, kto má uzatvorenú zmluvu s obcou. Toto platí aj pre výkup. Je dôležité na strane |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zmluvu podľa § 59 ods. 4 s organizáciou zodpovednosti výrobcov pre obaly, s ktorou táto obec uzavrela zmluvu podľa § 59 ods. 2 a najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po ukončení štvrťroka oznamovať druh a množstvo vykúpeného odpadu a informácie o jeho zhodnotení v prvom zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R11 podľa prílohy č. 1 alebo v prvom inom zariadení na zhodnocovanie odpadu na území iného štátu, v ktorom je zabezpečené, že výsledok zhodnotenia odpadov bude rovnocenný s výsledkom zhodnotenia odpadov niektorou z činností R 1 až R 11 podľa prílohy č. 1, a to dokladmi o materiálovom toku na účely plnenia zberových podielov a cieľov a limitov odpadového hospodárstva," Písmená a) a b) ostávajú zachované. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou v odseku 4 sa sleduje záujem eliminovať nekontrolovaný výkup odpadov, ktorých zber je v konečnom dôsledku vyfinancovaný výrobcami prostredníctvom OZV. | | | obce, aby sama podchytila všetkých „nekontrolovateľných“ výkupcov odpadov. Je to v jej prospech, už len z toho dôvodu, že týmito množstvami môže navýšiť množstvá odpadov spadajúce do úrovne vytriedenia podľa zákona č. 329/2018 Z. z. a v zmluve dohodnúť aj prípadné ohlasovanie vykúpeného množstva. Vykúpené množstvá odpadov z obce sú ohlasované OZV, ktorá má zmluvu s touto obcou. |
| Verejnosť | článku I bodu 25<br>Navrhujeme úpravu odseku 1 písm. a) bodu 4 nasledovne: "4. zneškodnením, ak nie je možné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie." Odôvodnenie: V odseku 1 písm. d) bod 4. navrhujeme úpravu v súvislosti s nami navrhovanou úpravou ustanovenia § 6 ods. 10 | O | N | Vzhľadom na to, že neakceptujeme pripomienku k § 6 ods. 10, neakceptujeme ani pripomienku nadväzujúcu k § 14. |
| Verejnosť | §5 ods. 4 písm. c<br>Pripomienka - na základe zdôvodnenia navrhujeme opätovné vrátenie slova „najmä“ do § 5 ods. 4 písm. c/ zákona o odpadoch. Zdôvodnenie V súčasnosti platí novelizácia zákona o odpadoch, kde došlo k vypusteniu slova „najmä“ v §5 ods. 4 pism c/. Napriek tomu, že došlo k vypusteniu iba jedného slova, došlo k významnej zmene z pohľadu pôsobenia mobilných technológií. Zmyslom mobilných technológií je aby mohli byť dopravené k odpadu a došlo na danom mieste k zhodnoteniu odpadu na recyklát a následnému využitiu na danej stavbe. Účelom mobilnej recyklácie je aby nedochádzalo k preprave odpadu a následne preprave vzniknutého recyklátu a tým výraznému zaťažovaniu životného prostredia pôsobením rozsiahlej dopravy. Samozrejme tento ideálny stav zhodnotenia odpadu a využitia recyklátu priamo na jednom mieste nie je vždy možný a to z viacerých dôvodov, a to často úplne zásadných: • | O | N | K uvedenej právnej úprave, t. j. vypusteniu slova „najmä“ pristúpilo MŽP SR z dôvodu množiacich sa prípadov zneužívania mobilných zariadení pre potreby stacionárneho zariadenia, kedy odpad bol zvážaný k zariadeniu aj napriek tomu, že mobilné zariadenie malo prístup k odpadu (k miestu vzniku). V praxi sa stávalo, že si prevádzkovateľ vybavil súhlas na prevádzkovanie mobilného zariadenia, nakoľko nie je potrebné stavebné povolenie a ani ohlásenie v súlade so stavebným zákonom, avšak predmetné zariadenie bolo umiestnené/prevádzkované na jednom |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Miesto vzniku odpadu je v zastavanej obytnej zóne, kde z pohľadu vplyvu na obyvateľstvo /hlučnosť, prašnosť/ by bola recyklácia neúnosná a neakceptovateľná • Miesto vzniku odpadu je v území, kde recyklácia nie je možná z bezpečnostnotechnických dôvodov • Miesto vzniku odpadu je na území s nedostatkom priestorových a časových možností /harmonogram stavby/ spracovania odpadu a využitia recyklátu • Miesto vzniku odpadu nie je miestom využitia recyklátu a je otázka, či dôjde k spracovaniu odpadu priamo na mieste vzniku odpadu a následnom odvoze recyklátu na miesto využitia, alebo sa odvezie odpad priamo na miesto využitia recyklátu • Jednou z možností ak nie je možné spracovať odpad na mieste vzniku a ani na mieste využitia recyklátu je hľadáť optimálne miesto z pohľadu logistiky na zhromaždenie a spracovanie odpadu s následným odvozom vzniknutého recyklátu na miesto využitia. Touto zmenou došlo v mnohých prípadoch k znemožneniu legálneho zhodnocovania stavebných odpadov v medziach udržateľného ekonomického a ekologického rámca. | | | mieste viac ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Zároveň predmetná úprava bola vykonaná z dôvodu zabráneniu cezhraničných prepráv, resp. dovozu odpadov na územie Slovenskej republiky za účelom ich zhodnocovania v mobilnom zariadení. V praxi sa množili prípady kedy subjekty plánovali prepravovať odpad na územie Slovenskej republiky za účelom uskladnenia odpadu a následného zhodnotenia prostredníctvom mobilného zariadenia (pričom mobilné zariadenie by vykonávalo zhodnotenie odpadu v mieste kde odpad nevznikol a ani toto miesto nie je určené na nakladanie s odpadom). Pričom sa jednalo o prepravy odpadu, ktoré nepodliehajú povoľovaciemu procesu a hrozilo riziko vzniku nezákonne umiestnených odpadov. V prípade, ak by MŽP SR pripustilo výnimku (napr. historické časti centier, ťažko dostupné miesta...), hrozilo by riziko zneužívania tejto výnimky, tak ako to bolo v predchádzajúcom období. Dopĺňa sa nový novelizačný bod v zmysle záverov rozporových konaní: V § 5 ods. 4 písm. c) sa za slovom „vzniku“ vkladajú slová „alebo v inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu“. |
| Verejnosť | opätovné vrátenie slova „najmä“ do § 5 ods. 4 písm. c. zákona o odpadoch Pripomienka - na základe zdôvodnenia navrhujeme opätovné vrátenie slova „najmä“ do § 5 ods. 4 písm. c/ zákona o odpadoch. Zdôvodnenie V súčasnosti platí novelizácia zákona o odpadoch, kde došlo k vypusteniu | O | N | K uvedenej právnej úprave, t. j. vypusteniu slova „najmä“ pristúpilo MŽP SR z dôvodu množiacich sa prípadov zneužívania mobilných zariadení pre potreby |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | slova „najmä“ v §5 ods. 4 pism c/. Napriek tomu, že došlo k vypusteniu iba jedného slova, došlo k významnej zmene z pohľadu pôsobenia mobilných technológií. Zmyslom mobilných technológií je aby mohli byť dopravené k odpadu a došlo na danom mieste k zhodnoteniu odpadu na recyklát a následnému využitiu na danej stavbe. Účelom mobilnej recyklácie je aby nedochádzalo k preprave odpadu a následne preprave vzniknutého recyklátu a tým výraznému zaťažovaniu životného prostredia pôsobením rozsiahlej dopravy. Samozrejme tento ideálny stav zhodnotenia odpadu a využitia recyklátu priamo na jednom mieste nie je vždy možný a to z viacerých dôvodov, a to často úplne zásadných: • Miesto vzniku odpadu je v zastavanej obytnej zóne, kde z pohľadu vplyvu na obyvateľstvo /hlučnosť, prašnosť/ by bola recyklácia neúnosná a neakceptovateľná • Miesto vzniku odpadu je v území, kde recyklácia nie je možná z bezpečnostnotechnických dôvodov • Miesto vzniku odpadu je na území s nedostatkom priestorových a časových možností /harmonogram stavby/ spracovania odpadu a využitia recyklátu • Miesto vzniku odpadu nie je miestom využitia recyklátu a je otázka, či dôjde k spracovaniu odpadu priamo na mieste vzniku odpadu a následnom odvoze recyklátu na miesto využitia, alebo sa odvezie odpad priamo na miesto využitia recyklátu • Jednou z možností ak nie je možné spracovať odpad na mieste vzniku a ani na mieste využitia recyklátu je hľadáť optimálne miesto z pohľadu logistiky na zhromaždenie a spracovanie odpadu s následným odvozom vzniknutého recyklátu na miesto využitia. Touto zmenou došlo v mnohých prípadoch k znemožneniu legálneho zhodnocovania stavebných odpadov v medziach udržateľného ekonomického a ekologického rámca. | | | stacionárneho zariadenia, kedy odpad bol zvážaný k zariadeniu aj napriek tomu, že mobilné zariadenie malo prístup k odpadu (k miestu vzniku). V praxi sa stávalo, že si prevádzkovateľ vybavil súhlas na prevádzkovanie mobilného zariadenia, nakoľko nie je potrebné stavebné povolenie a ani ohlásenie v súlade so stavebným zákonom, avšak predmetné zariadenie bolo umiestnené/prevádzkované na jednom mieste viac ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Zároveň predmetná úprava bola vykonaná z dôvodu zabráneniu cezhraničných prepráv, resp. dovozu odpadov na územie Slovenskej republiky za účelom ich zhodnocovania v mobilnom zariadení. V praxi sa množili prípady kedy subjekty plánovali prepravovať odpad na územie Slovenskej republiky za účelom uskladnenia odpadu a následného zhodnotenia prostredníctvom mobilného zariadenia (pričom mobilné zariadenie by vykonávalo zhodnotenie odpadu v mieste kde odpad nevznikol a ani toto miesto nie je určené na nakladanie s odpadom). Pričom sa jednalo o prepravy odpadu, ktoré nepodliehajú povoľovaciemu procesu a hrozilo riziko vzniku nezákonne umiestnených odpadov. V prípade, ak by MŽP SR pripustilo výnimku (napr. historické časti centier, ťažko dostupné miesta...), hrozilo by riziko zneužívania tejto výnimky, tak ako to bolo v predchádzajúcom období. Dopĺňa sa nový |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | novelizačný bod v zmysle záverov rozporových konaní: V § 5 ods. 4 písm. c) sa za slovom „vzniku“ vkladajú slová „alebo v inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu“. |
| Verejnosť | § 5 ods. 4 písm. c. zákona o odpadoch<br>Pripomienka - na základe zdôvodnenia navrhujeme opätovné vrátenie slova „najmä“ do § 5 ods. 4 písm. c/ zákona o odpadoch. Zdôvodnenie V súčasnosti platí novelizácia zákona o odpadoch, kde došlo k vypusteniu slova „najmä“ v §5 ods. 4 pism c/. Napriek tomu, že došlo k vypusteniu iba jedného slova, došlo k významnej zmene z pohľadu pôsobenia mobilných technológií. Zmyslom mobilných technológií je aby mohli byť dopravené k odpadu a došlo na danom mieste k zhodnoteniu odpadu na recyklát a následnému využitiu na danej stavbe. Účelom mobilnej recyklácie je aby nedochádzalo k preprave odpadu a následne preprave vzniknutého recyklátu a tým výraznému zaťažovaniu životného prostredia pôsobením rozsiahlej dopravy. Samozrejme tento ideálny stav zhodnotenia odpadu a využitia recyklátu priamo na jednom mieste nie je vždy možný a to z viacerých dôvodov, a to často úplne zásadných: • Miesto vzniku odpadu je v zastavanej obytnej zóne, kde z pohľadu vplyvu na obyvateľstvo /hlučnosť, prašnosť/ by bola recyklácia neúnosná a neakceptovateľná • Miesto vzniku odpadu je v území, kde recyklácia nie je možná z bezpečnostnotechnických dôvodov • Miesto vzniku odpadu je na území s nedostatkom priestorových a časových možností /harmonogram stavby/ spracovania odpadu a využitia recyklátu • Miesto vzniku odpadu nie je miestom využitia recyklátu a je otázka, či dôjde k spracovaniu odpadu priamo na mieste vzniku odpadu a následnom odvoze recyklátu na miesto využitia, alebo sa odvezie odpad priamo na miesto využitia recyklátu • Jednou z možností ak nie je možné spracovať odpad na mieste vzniku a ani na mieste využitia recyklátu je hľadáť optimálne miesto z pohľadu logistiky na zhromaždenie a spracovanie odpadu s následným odvozom vzniknutého recyklátu na miesto využitia. Touto zmenou došlo v mnohých prípadoch k znemožneniu legálneho | O | N | K uvedenej právnej úprave, t. j. vypusteniu slova „najmä“ pristúpilo MŽP SR z dôvodu množiacich sa prípadov zneužívania mobilných zariadení pre potreby stacionárneho zariadenia, kedy odpad bol zvážaný k zariadeniu aj napriek tomu, že mobilné zariadenie malo prístup k odpadu (k miestu vzniku). V praxi sa stávalo, že si prevádzkovateľ vybavil súhlas na prevádzkovanie mobilného zariadenia, nakoľko nie je potrebné stavebné povolenie a ani ohlásenie v súlade so stavebným zákonom, avšak predmetné zariadenie bolo umiestnené/prevádzkované na jednom mieste viac ako 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Zároveň predmetná úprava bola vykonaná z dôvodu zabráneniu cezhraničných prepráv, resp. dovozu odpadov na územie Slovenskej republiky za účelom ich zhodnocovania v mobilnom zariadení. V praxi sa množili prípady kedy subjekty plánovali prepravovať odpad na územie Slovenskej republiky za účelom uskladnenia odpadu a následného zhodnotenia prostredníctvom mobilného zariadenia (pričom mobilné zariadenie by vykonávalo zhodnotenie odpadu v mieste kde odpad nevznikol a ani toto miesto nie je |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zhodnocovania stavebných odpadov v medziach udržateľného ekonomického a ekologického rámca. | | | určené na nakladanie s odpadom). Pričom sa jednalo o prepravy odpadu, ktoré nepodliehajú povoľovaciemu procesu a hrozilo riziko vzniku nezákonne umiestnených odpadov. V prípade, ak by MŽP SR pripustilo výnimku (napr. historické časti centier, ťažko dostupné miesta...), hrozilo by riziko zneužívania tejto výnimky, tak ako to bolo v predchádzajúcom období. Dopĺňa sa nový novelizačný bod v zmysle záverov rozporových konaní: V § 5 ods. 4 písm. c) sa za slovom „vzniku“ vkladajú slová „alebo v inom mieste u toho istého pôvodcu odpadu“. |
| Verejnosť | ustanoveniu § 59 ods. 3 písm. e), ods. 4 písm. a) a ods. 8<br>V odseku 3 navrhujeme bez náhrady vypustiť ustanovenie písmena e). V odseku 4 navrhujeme úpravu znenia ustanovenia písmena a) následovne: "a) dohodu o špecifikácii ceny za triedený zber, jej výške, podmienkach úhrad a spôsob fakturácie" Vo vzťahu k odseku 8, tento navrhujeme celý bez náhrady vypustiť. Odôvodnenie: Vo vzťahu k odseku 3 navrhujeme vypustiť písm. e), máme za to, že tento údaj nie vo vzťahu OZV a obci relevantný, keďže obec nefinancuje systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov, oddelene vyzbieraných z komunálnych odpadov. Vo vzťahu k odseku 4 navrhujeme upraviť znenie ustanovenia písm. a) v záujme odstránenia výkladových rozporov pri aplikácii daného ustanovenia. V súčasnosti je dané ustanovenie vykladané OZV tak, že špecifikácia sa týka nákladov na strane osoby, ktorá vykonáva zber, z čoho OZV nepriamo dochádzajú k absurdnému záveru, že uvedená činnosť má byť vykonávaná na strane osoby, ktorá vykonáva zber, bez zisku, a naviac, že tieto osoby za účelom špecifikácie nákladov majú umožniť OZV nahliadať do účtovnej evidencií týchto spoločnosti za účelom preverenia nákladov. Preto navrhujeme | O | N | V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v odseku 3 sa ustanovil minimálny rámec náležitostí zmluvy, ktorú musí uzavrieť organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly s obcou, v ktorej zabezpečuje nakladanie s odpadmi z obalov a odpadmi z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu, pri uplatnení princípu finančnej zodpovednosti organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Výška nákladov pre triedený zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov vychádza z pôvodných nákladov, ktoré obec financovala z miestneho poplatku pred účinnosťou zákona č. 79/2015 Z. z. Úprava nákladov je možná po preukázaní opodstatnenosti zníženia, resp. zvýšenia nákladovosti zberu. Tento náklad je potom |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | stanoviť, že zmluva má obsahovať dohodu o špecifikácii ceny za triedený zber a nie nákladov na triedený zber. Vo vzťahu k ustanoveniu odseku 8 navrhujeme jeho úplné vypustenie ako asynchrónneho a vágneho, najmä čo do pojmu „príslušný región“. Čo je príslušným regiónom pre mesto, ak v okolitých obciach sú diametrálne odlišné „náklady“ na strane OZV na systém triedeného zberu, čo vyplýva z ich územnej veľkosti, geografickej štruktúry a štruktúry obyvateľstva. Jednotlivé mestá a väčšie obce, ktoré sú vo vzťahu k „príslušnému regiónu“, čo do ich veľkosti a z nej vyplývajúcej vyššej miery „nákladov“ na strane OZV na systém triedeného zberu, spravidla osamotené, sa stanú rukojemníkmi OZV z hľadiska určovania výšky nákladov. | | | prenesený do zmluvy s tým, kto vykonáva zber na území obce. Ustanovenie ods. 8 umožňuje organizácii zodpovednosti výrobcov uskutočňovať kontrolu efektívnosti nakladania s odpadmi z obalov a z odpadmi z neobalových výrobkov v obci, s ktorou má uzatvorenú zmluvu, a u toho, kto vykonáva v tejto obci zber. Na základe takejto kontroly efektívnosti môže organizácia zodpovednosti výrobcov navrhnúť zmeny systému triedeného zberu v obci za účelom zvýšenia jeho efektivity. |
| Verejnosť | § 81 ods. 22<br>V súvislosti s nami navrhovanou úpravou § 27 ods. 15 navrhujeme následovnú úpravu ustanovenia odseku 22: "(22) Obec môže pre nakladanie s odpadmi z obalov a odpadov z neobalových výrobkov zbieraných spolu s odpadmi z obalov uzavrieť zmluvu len s jednou organizáciou zodpovednosti výrobcov pre obaly podľa podmienok ustanovenia § 27 ods. 15." | O | Ne | V rámci pripomienok sa nenachádza pripomienka § 27 ods. 15, z uvedeného dôvodu nie je možné vyhodnotiť uvedenú pripomienku. |
| Verejnosť | § 81 ods. 7 písm. e) a g)<br>V súvislosti s nami navrhovanou úpravou ustanovenia § 27 ods. 15 navrhujeme nasledovnú úpravu odseku 7 písm. e): "e) umožniť organizácii zodpovednosti výrobcov pre obaly, na jej náklady, zber vytriedených zložiek komunálnych odpadov, na ktoré sa uplatňuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a to na základe zmluvy s ňou podľa ustanovenia § 27 ods. 15 zákona; ustanovenie odseku 22 tým nie je dotknuté,"<br>Vzhľadom na praktické skúsenosti z terénu navrhujeme nasledovnú úpravu ustanovenia odseku 7 písm. g) "g) zabezpečiť podľa potreby, najmenej šesťkrát do roka, zber a prepravu objemných odpadov, drobných stavebných odpadov v rozsahu do 10 m3 od jednej fyzickej osoby, ak v obci nebol zavedený ich množstvový zber a oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu z domácností s obsahom škodlivých látok na účely | O | Ne | V rámci pripomienok sa nenachádza pripomienka § 27 ods. 15, z uvedeného dôvodu nie je možné vyhodnotiť uvedenú pripomienku. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ich zhodnotenia alebo zneškodnenia; to sa nevzťahuje na obec, ktorá má menej ako 5 000 obyvateľov a na jej území je zriadený zberný dvor, | | | |
| Verejnosť | § 6<br>V súvislosti s nami navrhovaným doplnením odseku 14 do ustanovenia § 6 navrhujeme nasledovnú úpravu ustanovenia § 106 doplnením o písmeno h): "h) rozhoduje v sporných prípadoch, či je možné, Nealebo účelné predchádzať vzniku odpadu, opätovne odpad použiť, zhodnotiť odpad recykláciou, prípadne ho využiť ako zdroj energie v zmysle § 6 ods. 6 až 9, prípadne § 14 ods. 1 písm. d)." | O | NE | |
| Verejnosť | § 81 ods. 10, 12, 13 a 14<br>V súvislosti s nami navrhovanými úpravami ustanovenia § 59 navrhujeme nasledovnú úpravu ustanovenia odseku 10: "(10) Náklady na činnosti nakladania so zmesovým komunálnym odpadom, drobným stavebným odpadom, ak v obci nebol zavedený množstvový zber drobného stavebného odpadu a biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom, náklady triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, a náklady spôsobené nedôsledným triedením oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov, hradí obec z miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa osobitného predpisu.108)" V odseku 12 navrhujeme vykonať úpravu v spočívajú rozšírení rozsahu nákladov, ktoré je obec povinná pri stanovovaní výšky miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad zohľadňovať, a to nasledovne: "(12) Obec pri ustanovení výšky miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad108) vychádza zo skutočných nákladov obce na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným staveným odpadom vrátane nákladov uvedených v odseku 10. Do miestneho poplatku obec nemôže zahrnúť náklady uvedené v odseku 11. Do miestneho poplatku je obec povinná zahrnúť aj zložku poplatku potrebnú na tvorbu fondu na odstraňovanie nezákonne umiestneného odpadu, pričom táto zložka musí byť stanovená na základe priemerných ročných nákladov obce na odstraňovanie nezákonne umiestneného odpadu za posledné tri roky, resp. na základe | O | N | Vypustenie ustanovenia „a náklady presahujúce výšku obvyklých nákladov podľa § 59 ods. 8“ v § 81 ods. 10 neakceptovať, nakoľko je potrebné, aby obec zahrnula do miestneho poplatku aj tieto náklady, pre prípad ak by nastala situácia, že obec je povinná doplatiť zberovej spoločnosti náklady presahujúce výšku obvyklých nákladov v príslušnom regióne. OZV po uskutočnení overenia efektívnosti zavedeného systému zberu odpadov v obci môže navrhnúť obci alebo zberovej spoločnosti vykonávajúcej na jej území zber odpadov zmeny systému zberu odpadov v obci. Ak by obec alebo zberová spoločnosť pôsobiaca v obci navrhované zmeny neuskutočnila, zákon ustanovuje, že OZV je oprávnená uhrádzať zberovej spoločnosti náklady zodpovedajúce výške obvyklých nákladov v príslušnom regióne. Prípadné vyššie náklady zberovej spoločnosti je povinná doplatiť obec, s ktorou má zberová spoločnosť uzavretú zmluvu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | predpokladaných nákladov na odstraňovanie ešte neodstráneného nezákonne umiestneného odpadu v nasledujúcom roku. Výšku miestneho poplatku je obec povinná prehodnocovať a upravovať ročne o mieru inflácie, zmeny zmluvne dojednaných cien s tým, kto v obci vykonáva zber, prepravu, zhodnotenie, alebo zneškodnenie komunálneho odpadu a o zmeny výšky poplatkov za uloženie komunálneho odpadu v zmysle osobitného predpisu. Výnos miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady použije obec výlučne na zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov, prípadne na odstraňovanie nezákonne uloženého odpadu." Navrhovaná úprava odseku 13 súvisí s navrhovaným sprísňovaním požiadaviek na výkon činnosti zberu odpadov: (13) Vykonávať na území obce zber, vrátane mobilného zberu, a prepravu komunálnych odpadov, s výnimkou biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu od prevádzkovateľa kuchyne, môže ten, kto má uzatvorenú zmluvu na vykonávanie tejto činnosti s obcou; to sa nevzťahuje na distribútorov vykonávajúcich spätný zber a zber prostredníctvom zberného miesta použitých prenosných batérií a akumulátorov a elektroodpadu. V súvislosti s nami navrhovanými úpravami ustanovenia § 59 navrhujeme vypustiť bez náhrady odsek 14. | | | Systém platenia (miestny poplatok) za drobný stavebný odpad je v súčasnosti už dobre nastavený a nie sú s tým v praxi problémy. Rozšíriť miestny poplatok o zložku na tvorbu fondu na odstraňovanie nezákonne umiestneného odpadu je nežiadúce, nakoľko pôvodcovia odpadu nemajú čo vytvárať „nelegálne skládky“ a tým by sme len ich činnosť zlegalizovali ba priam by s sme ich predmetným ustanovením vyzývali, aby vytvárali „nelegálne skládky“. V súčasnosti odstraňovanie takýchto skládok obec aj tak financuje z miestneho poplatku. Nie vo všetkých obciach sa vytvárajú „nelegálne skládky“, máme obce aj s uvedomelými občanmi. Je to požiadavka v rozpore s platným nakladaním s odpadmi.<br><br>Zmenu v § 81 ods. 12, § 81 ods. 13 a § 81 ods. 14 týkajúcu sa rozšírenia rozsahu nákladov o náklady spojené s odstraňovaním nezákonne umiestneného odpadu, ktoré je obec povinná zahrnúť do stanovenia výšky miestneho poplatku neakceptovať, nakoľko v rámci ustanovenia § 81 ods. 10 sú tieto náklady zahrnuté. Obec má možnosť v prípade vynaloženia finančných prostriedkov spojených s odstraňovaním nezákonne umiestneného odpadu túto skutočnosť premietnuť nasledujúci rok do výšky miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | Zmenu v § 81 ods. 13 spojnú s vypustením slov „môže obec sama“ neakceptovať, nakoľko aj v rámci predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 223/2001 Z. z.) bolo obci umožnené vykonávanie činnosti zberu odpadov vznikajúcich na jej území. |
| Verejnosť | článku I bod 23 v spojení s článkom IV<br>V súvislosti s navrhovaným zákazom v dopĺňanom deviatom bode, navrhujeme vzhľadom na všeobecne záväznými právnymi predpismi stanovené nevyhnutné postupy (EIA, IPKZ a iné) pre realizáciu zariadení potrebných k úprave odpadov pred ich uložením na skládku, posun účinnosti bod 23 od 1.1.2023 | O | N | Ustanovením bodu 23 sa zabezpečí úplná transpozícia smernice o skládkovaní. Doplní sa do dôvodovej správy, v súlade s rozsudkom Malagrotta, čo sa rozumie pod „odpad ukladaný na skládku musí prejsť úpravou odpadov.“ Účinnosť bude posunutá k 1.1.2021.<br>V prípade posunu na 2023 termínu hrozí SR sankcia zo strany EK. |
| Verejnosť | § 81 ods. 6 písm. c)<br>Vo vzťahu k odseku 6 písm. c), ale aj vo všeobecnosti v zákone a vo vykonávacích predpisoch chýbajú požiadavky na odborné a technické zabezpečenie osoby vykonávajúcej zber odpadu. Odborné a technické požiadavky (predpoklady) by mali vytvárať predpoklady na vykonávanie zberu odpadov v porovnateľnej kvalite v rámci celého územia SR s akcentom na dodržiavanie predpisov, najmä na úseku ochrany a tvorby životného prostredia, dopravy a cieľov odpadového hospodárstva. Z vyššie uvádzaných hľadísk nie je prijateľné, aby „jednotraktorové“ firmy s otvorenou vlečkou vykonávali zber odpadu v obciach a mestách. | O | Ne | Požiadavky na triedený zber komunálnych odpadov sú uvedené vo vyhláške č. 371/2015 Z. z. pričom návrh zmeny vyhlášky bude mať samostatný legislatívny proces. |
| ZAP SR | Čl. I bod 40 návrhu zákona Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm. f) v nasledovnom znení: „upraviť finančné prostriedky od zastúpených výrobcov, ak vzhľadom na povahu vyhradeného výrobku vie výrobca objektívne zohľadniť predovšetkým jeho trvanlivosť, opraviteľnosť, opätovnú použiteľnosť, recyklovateľnosť vyhradených výrobkov a prítomnosť nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. | Z | ČA | V § 105 ods. 3 sa dopĺňa písm. ac), ktoré znie: „ ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Odôvodnenie: Súhlasíme s úmyslom predkladateľa finančne zvýhodniť výrobcov environmentálne priaznivejších výrobkov, avšak nie v každom prípade je takého „zohľadnenie“ reálne možné, predovšetkým pri komplexných výrobkoch s dlhou dobou životnosti. Z toho dôvodu navrhujeme zmeniť charakter tohto ustanovenia z obligatórneho na fakultatívny za predpokladu existencie možnosti takéhoto zohľadnenia. | | | prítomnosti nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |
| ZAP SR | Navrhujeme ust. § 77 ods. 2 Zákona o odpadoch v nasledovnom znení: „Pôvodcom odpadu, ak ide o odpady vznikajúce pri stavebných prácach, demolačných prácach a obdobných prácach je ten, kto uvedené práce vykonáva. Pôvodca odpadu zodpovedá za nakladanie s odpadmi podľa tohto zákona a plní povinnosti podľa § 14.“ Navrhujeme ust. § 77 ods. 3 Zákona o odpadoch v nasledovnom znení: „Za nakladanie s odpadmi podľa tohto zákona, ktoré vznikli pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii komunikácií je zodpovedná osoba podľa ods. 2. Táto osoba je povinná stavebné odpady vznikajúce pri tejto činnosti a odpady z demolácií materiálovo zhodnotiť pri výstavbe, rekonštrukcii alebo údržbe komunikácií.“ Navrhujeme ust. § 77 ods. 4 Zákona o odpadoch by vypustiť.<br>Odôvodnenie: Aktuálna definícia pôvodcu stavebných odpadov vyvoláva u stavebných firiem nejasnosti, aké sú ich povinnosti vzhľadom na ich pozíciu „prvého nasledujúceho držiteľa odpadu“ na rozdiel od predtým zaužívaných povinností pôvodcu odpadu a s tým spojené komplikované vybavovanie registrácie, súhlasy, atď. Zároveň pôvodca odpadov (ten pre koho sa daná stavebná činnosť vykonáva) musí vedieť predložiť dokumenty k „toku odpadu“ až po koncového spracovateľa, čo môže byť niekedy problematické, ak je zazmluvnených viacero subdodávateľov. Taktiež je to v rozpore s povinnosťou zo Zákona o odpadoch, t. j. evidovať odpady iba po prvého nasledujúceho držiteľa odpadu. | Z | N | Uvedené bude riešené formou vysvetľujúceho stanoviska MŽP SR v nadväznosti na rozporové konanie s APZ, ktorého sa zástupca ZAP SR zúčastnil. |
| ZAP SR | Čl. I bod 63 návrhu zákona Znenie úvodnej vety § 71 ods. 1 navrhujeme ponechať v súčasnom znení.<br>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena úvodnej vety ust. § 71 ods. 1 Zákona o odpadoch nadväzuje na navrhovanú legislatívnu úpravu uvedenú v | Z | N | Účelom právnej úpravy je, aby mal občan možnosť odovzdať pneumatiky u ktoréhokoľvek distribútora, súčasné znenie |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | novelizačnom bode 62. Nakoľko s uvedením ustanovením nesúhlasíme, navrhujeme ponechať súčasnú úpravu ust. § 71 ods. 1 Zákona o odpadoch. | | | evokuje, že len distribútor, ktorý má zmluvu má povinnosť odobrať pneumatiky. |
| ZAP SR | Čl. I bod 64 návrhu zákona Navrhované ust. § 71 ods. 1 písm. g) navrhujeme vypustiť<br>Odôvodnenie: Navrhované ust. § 71 ods. 1 písm. g) nadväzuje na navrhovanú legislatívnu úpravu uvedenú v novelizačnom bode 62. Nakoľko s uvedením ustanovením nesúhlasíme, navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť. | Z | N | Každý distribútor má povinnosť odobrať pneumatiky od občana resp. konečného používateľa preto je potrebné zabezpečiť, aby mal distribútor možnosť odovzdať pneumatiky u výrobcu. |
| ZAP SR | Čl. I bod 59 návrhu zákona Navrhované ustanovenie navrhujeme vypustiť a ponechať súčasnú právnu úpravu.<br>Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením § 61 ods. 2 návrhu zákona sa deformuje súčasný stav, v ktorom sa výrobcovia vozidiel v koordinačnom centre dohodli na postupe v prípade neexistujúcich vozidiel. V kontexte zachovania koordinačných centier navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu § 61 ods. 2 zákona o odpadoch. | Z | A | Koordinačné centrá budú zachované s doplnením § 31, preto je úprava v § 61 ods. 2 ponechaná. |
| ZAP SR | Čl. I bod 60 návrhu zákona Navrhujeme znenie § 64 ods. 2 písm. g) v nasledovnom znení: „zaslať bezodkladne po prevzatí starého vozidla na spracovanie v elektronickej forme alebo prostredníctvom elektronickej služby ERSV orgánu policajného zboru údaje o odovzdaní starého vozidla na jeho spracovanie a následne mu do 30 dní doručiť osvedčenie o evidencii časť I a časť II,“<br>Odôvodnenie: Potreba uvedenej právnej úpravy vyplýva z novely zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch s účinnosťou od 1. 2. 2017, na základe ktorej došlo k automatizovanému vydaniu rozhodnutia orgánu štátnej správy o trvalom vyradení vozidla z evidencie. | Z | ČA | Bude riešené na úrovni zmluvného vzťahu. |
| ZAP SR | Navrhujeme v ust. § 65 ods. 1 písm. v) Zákona o odpadoch za slová „v elektronickej forme“ doplniť slovné spojenie „alebo prostredníctvom elektronickej služby ERSV“<br>Odôvodnenie: Potreba uvedenej právnej úpravy vyplýva z novely zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch s účinnosťou od 1. 2. 2017, na | Z | ČA | Bude riešené na úrovni zmluvného vzťahu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | základe ktorej došlo k automatizovanému vydaniu rozhodnutia orgánu štátnej správy o trvalom vyradení vozidla z evidencie. | | | |
| ZAP SR | Čl. I bod 62 návrhu zákona Navrhované ust. § 70 písm. h) navrhujeme vypustiť.<br>Odôvodnenie: Povinné vytváranie zmluvných vzťahov podľa predloženého návrhu je nesystematické, administratívne náročné a popiera nielen celý proces autorizácie pre výrobcov individuálne plniacich povinnosti a OZV, ale taktiež základné princípy voľného trhu. V konečnom dôsledku aplikácia tejto povinnosti môže taktiež viesť k „účelovej administratívnej šikane“ výrobcov konkurenčnými subjektami, kedy môže dôjsť k „zavaleniu“ stovkami požiadaviek na uzavretie zmluvy. V neposlednom rade dôjde k navýšeniu nákladov predovšetkým v oblasti logisticky, ktoré sa budú musieť premietnuť do finálnej ceny výrobkov, čo povedie k ich zdraženiu. Prínos pre systém spätného odberu pneumatík je však diskutabilný. | Z | N | Každý distribútor má povinnosť odobrať pneumatiky od občana resp. konečného používateľa, preto je potrebné zabezpečiť, aby mal distribútor možnosť odovzdať pneumatiky u výrobcu. Podľa nahlasovaných údajov o zbere pneumatík sa po zavedení spätného zberu prostredníctvom distribútora zber pneumatík zvýšil. 2016 – 12 238, 86 t 2017 – 24 095, 055 t 2018 – 28 036 t |
| ZAP SR | Čl. I bod 58 návrhu zákona Navrhujeme ust. § 61 ods. 1 písm. k) v nasledovnom znení: „mať uzavretú zmluvu o spracovaní starých vozidiel so spracovateľom starých vozidiel.“<br>Odôvodnenie: Sme presvedčení, že uložením povinnosti výrobcom vozidiel uzatvoriť zmluvu s každým spracovateľom starých vozidiel je v rozpore s princípom zmluvnej voľnosti (vrátane voľnosti výberu zmluvného partnera), ktorý je charakteristickým princípom v súkromnoprávnych vzťahoch, pod ktoré zaraďujeme aj obchodnoprávne zmluvné vzťahy. Obdobne je formulované aj ust. § 65 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch, na ktorý odkazuje dôvodová správa a v zmysle ktorého je spracovateľ povinný mať uzatvorenú zmluvu o spracovaní starých vozidiel s výrobcom vozidiel, avšak nie je povinnosť ju uzatvoriť s každým výrobcom, ktorý o tom požiada. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. V § 61 sa odsek 1 dopĺňa písmenom k), ktorý znie: „k) uzatvoriť písomnú zmluvu o spracovaní starých vozidiel so spracovateľom starých vozidiel.“ |
| ZAP SR | Čl I bod 110 návrhu zákona Navrhované ust. § 105 ods. 5 navrhujeme vypustiť.<br>Odôvodnenie: So zrušením koordinačných centier a prenesením ich funkcie na MŽP SR zásadne nesúhlasíme. Sme presvedčení, že MŽP SR | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | nebude schopné plnohodnotne a kvalifikovane nahradiť činnosť koordinačných centier. V tomto kontexte preto navrhujeme ponechať koordinačné centrá a predmetné navrhované ust. § 105 ods. 5 vypustiť. | | | |
| ZAP SR | Navrhujeme do návrhu zákona doplniť Čl. IV Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366.2016 Z. z. o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti sa dopĺňa takto: Príloha č. 21 Potvrdenie o prevzatí starého vozidla na spracovanie 1.7. Email 1.8. Telefón Navrhovaný Čl. IV navrhujeme označiť ako Čl. V<br>Odôvodnenie: Údaje do formulára na účely potvrdenia o prevzatí starého vozidla na spracovanie je potrebné doplniť na účely mailovej a telefonickej komunikácie s vlastníkom/držiteľom starého vozidla. | Z | A | Uvedená pripomienka sa nevzťahuje k novele zákona. Návrh novely vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| ZAP SR | Navrhujeme zosúladiť rozsah údajov povinnej evidencie odpadov v zmysle zákona č. 79.2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zmysle zákona č. 205.2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov u pôvodcu odpadu, a tým zaviesť vedenie len jednej jednotnej evidencie pre všetky povinné ohlásenia v oblasti odpadov v jednotnom rozsahu informácií.<br>Odôvodnenie: V zmysle aktuálneho stavu existuje duplicitné vedenie evidencie o odpadoch: 1. evidencia odpadov podľa Vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti (v prípade pôvodcu odpadov údaje o prvom nasledujúcom držiteľovi odpadu) 2. evidencia údajov o koncovom spracovateľovi odpadu a kóde nakladania R/D podľa zákona č. 205/2004 Z .z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zákon o odpadoch ukladá povinnosť preverovať a evidovať (podľa platnej súvisiacej vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z., §2 a prílohy č.1) len prvého predchádzajúceho/nasledujúceho držiteľa odpadu a kód nakladania s odpadom. Evidencia sa vykonáva na predpísaných tlačivách v zákonom definovanej forme a periodicite. Zákon 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá povinnosť uvádzať do Národného registra znečisťovania údaje (podľa tlačiva NRZ 7a, 7b, 8a, 8b) údaje o | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní,<br>v nadväznosti na rozporové konanie s APZ, ktorého sa zástupca ZAP SR zúčastnil. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | spoločnosti, ktorá zhodnotila alebo zneškodnila odpad vrátane uvedenia informácie o koncovom nakladaní s odpadom metódou R1-R13, D1-D15. Zákon 79/2015 Z.z. o odpadoch neukladá povinnosť, ani nevytvára priestor pre pôvodcov odpadu, aby zákonom predpísanou formou zisťovali a evidovali koncového spracovateľa odpadov, ktoré im vznikli za kalendárny rok. Rovnako pre koncových spracovateľov odpadu nie je definovaný spôsob poskytovania korektných a úplných údajov o spracovaní odpadu jednotlivým pôvodcom. Aby boli plnené povinnosti podľa zákona č. 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí, musí si pôvodca odpadov viesť podvojnú evidenciu koncových spracovateľov vrátane kódov nakladania, čo spôsobuje nadmernú administratívnu záťaž. | | | |
| ZAP SR | Navrhujeme vypustiť ust. § 41 písm. m), n) a ust. § 65 ods. 1 písm. x) Zákona o odpadoch<br>Odôvodnenie: Vzhľadom na existujúce ust. § 13 ods. 4, § 14 ods. 4, § 16 ods. 5, § 17 ods. 3 a § 18 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 366/2015 o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti považujeme štvrťročné nahlasovanie príslušných údajov na koordinačné centrá za duplicitné a spôsobujúce nadmernú administratívnu záťaž pre povinné subjekty. Z toho dôvodu navrhujeme ponechať len povinnosť nahlasovať MŽP SR ročné množstvá výrobcov vyhradených výrobkov pre vlastnú spotrebu, ktoré sa nahlasujú do 28. 2. nasledujúceho roka. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Úplné vypustenie povinností pre spracovateľov nie je možné, nakoľko podľa § 13, § 14 sa jedná o povinnosť výrobcu, nahlasovaním aj zo strany spracovateľa je možná kontrola údajov. |
| ZAP SR | Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm d) bod 1.2 Zákona o odpadoch v nasledovnom znení: „podávať sumárne ohlásenie za všetkých aktuálne zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje“ Navrhujeme ust. § 28 ods. 4 písm h) Zákona o odpadoch v nasledovnom znení: „doručiť ministerstvu každoročne do 28. 2. kalendárneho roka aktuálny zoznam zastúpených výrobcov obsahujúci identifikačné údaje zastúpených výrobcov a údaje o množstvách výrobkov uvedených na trh jednotlivými zastúpenými výrobcami v predchádzajúcom kalendárnom roku“<br>Odôvodnenie: Zmeny navrhujeme z dôvodu potreby zjednotenia a zosúladenia vedenia a ohlasovania údajov z evidencie o elektrozariadeniach a elektroodpade a za účelom odstránenia zmätočnej | Z | ČA | Vzhľadom na to, že ustanovenie § 28 je všeobecné pre všetky prúdy, MŽP SR zašle APZ návrh kde bude výnimka pre elektro. Do budúcna je záujem zákon rozdeliť na čiastkové zákony, v ktorých budú zohľadnené osobitosti jednotlivých prúdov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | povinnosti OZV podávať „neaktuálne“ hlásenia, t. j. hlásenia za výrobcov, ktorých v roku podávania hlásenia už nezastupuje. Cieľom navrhovaných zmien je taktiež odstránenie duplicitného nahlasovania údajov, nadmernej administratívnej záťaže a zabezpečenie aktuálnosti údajov. | | | |
| ZAP SR | Navrhujeme doplniť za doterajší § 60 ods. 21 Zákona o odpadoch nový ods. 22 v nasledovnom znení: „Elektronickou službou ERSV je elektronická služba zavedená na účel plnenia povinností osôb oprávnených na zber starých vozidiel a spracovateľov starých vozidiel poskytovať elektronickou formou orgánu policajného zboru alebo iným osobám podľa tohto zákona informácie alebo údaje podľa tohto zákona, ktorá je súčasťou informačného systému ERSV vo vlastníctve a v prevádzke Zväzu automobilového priemyslu Slovenskej republiky. Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky ako prevádzkovateľ informačného systému ERSV získava a spracúva osobné údaje vlastníkov starých vozidiel, držiteľov starých vozidiel a iných fyzických osôb v rozsahu nevyhnutnom na účely zabezpečenia splnenia si povinností osôb oprávnených na zber starých vozidiel a spracovateľov starých vozidiel v súlade s týmto zákonom a osobitným predpisom 81a) bez súhlasu dotknutej osoby. Poznámka pod čiarou k odkazu 81a) znie: 81a) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016.679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95.46.ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).“ Odôvodnenie: Zväz automobilového priemyslu SR (ZAP SR) a Koordinačné centrum pre staré vozidlá (KCSV) poskytujú pri spracovaní informácii o prúde odpadov „staré vozidlá“ elektronickú službu. Táto služba zabezpečuje centrálnu evidenciu údajov v zmysle zákona, vystavenie Protokolu o prevzatí starého vozidla na spracovanie a je on-line prepojená na Ministerstvo vnútra SR, národnú evidenciu vozidiel (NEV). Po viacstupňovom verifikovaní údajov medzi obomi systémami prichádza k automatizovanému vydaniu rozhodnutia orgánu štátnej správy o trvalom vyradení vozidla z evidencie, čím odpadá potreba zdĺhavej administrácie postupov pri odovzdaní starého vozidla na spracovanie a | Z | ČA | Bude riešené na úrovni zmluvného vzťahu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | jeho vyradenia z príslušnej evidencie. Novelou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch s účinnosťou od 1.2.2017 prišlo k zrušeniu poplatku vo výške 5,00 EUR za úkon pracovníka na dopravnom inšpektoráte o trvalom vyradení vozidla kategórie M1, N1 a L2e podľa zákona č. 79/2015 Z. z. nakoľko tento úkon sa nevykonáva prostredníctvom činnosti pracovníka, ale prebieha automatizovane. Každý rok viac ako 40 tisíc občanov, ktorí odovzdali staré vozidlo na spracovanie (spracovateľovi alebo na zberné miesto), nemusí uskutočniť ďalšiu návštevu dopravného inšpektorátu, ale úkon trvalého vyradenia z evidencie je uskutočnený priamo u spracovateľa alebo na zbernom mieste pri vystavení Protokolu o prevzatí starého vozidla na spracovanie generovaného vyššie uvedenou službou. Od roku 2017 prebehlo niekoľko stretnutí, pri ktorých sme žiadali zapracovať tento faktický stav do Zákona o odpadoch. Nakoľko prebiehala príprava analýzy informačného systému odpadového hospodárstva, zdržanlivo sme čakali na výsledok. Od 25. mája 2018 vstúpila do platnosti legislatíva ochrany osobných údajov (tzv. GDPR), na ktorú nechal ZAP SR spracovať analýzu z ktorej vyplýva potreba právnej úpravy stavu vyššie popísanej elektronickej služby. | | | |
| ZAP SR | Čl. I bod 48 návrhu zákona Navrhované ustanovenia navrhujeme vypustiť. So zrušením koordinačných centier a prenesením ich funkcie na Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) zásadne nesúhlasíme. Navrhujeme však prijať potrebné legislatívne zmeny týkajúce sa koordinačných centier tak, aby sa zabezpečila primeraná miera ich nezávislosti, a aby bola nad nimi zabezpečená väčšia spoločenská a verejná kontrola. Za týmto účelom sme pripravení viesť vzájomné odborné rokovania. Zároveň sme presvedčení, že MŽP SR nebude schopné kvalifikovane plniť úlohy koordinačných centier a preto je otázne akým spôsobom bude činnosť koordinačných centier po ich zrušení nahradená. Poukazujeme na skutočnosť, že nepoznáme ďalší plánovaný postup MŽP SR v tejto problematike, čo vytvára nejasnosti a zvyšuje neistotu. Navrhované znenie s ohľadom na ich závažné dopady pre dotknutý priemysel považujeme za nedostatočne špecifikované a preto s ním nesúhlasíme. Taktiež nesúhlasíme so zavedením inštitútu finančnej | Z | A | Novelizačný bod vypustený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | zábezpeky v znení, ako je uvedené v návrhu zákona. Navrhované ust. § 31 považujeme za nejednoznačné a vágne. Predmetné ustanovenie dostatočne jednoznačne neupravuje ako bude MŽP SR postupovať pri zisťovaní a rozhodovaní o splnení, resp. nesplnení povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu povinnou osobou. Taktiež nie je jednoznačne upravený postup MŽP SR pri disponovaní takto získanými finančnými prostriedkami v prípade nesplnenia povinnosti. Zároveň upozorňujeme, že navrhnuté použitie prostriedkov finančnej zábezpeky podľa ods. 8 je v rozpore s postupom organu štátnej správy o nakladaní s prostriedkami a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zavedeniu inštitútu finančnej istiny, prípadne iného obdobného inštitútu sa nebránime a sme pripravení viesť k danej problematike odbornú diskusiu, avšak s právnou úpravou ako je navrhovaná v predloženom návrhu zákona nesúhlasíme. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že súčasná povinnosť daná MŽP v ust. § 28 ods. 12 písm. c) a v ust. § 31 ods. 17 písm. d) Zákona o odpadoch o ustanovení zástupcov štátu v dozorných orgánoch OZV a KC, nebola za dva roky od účinnosti v zákone splnená. | | | |
| ZAP SR | Navrhujeme prijať samostatný zákon o spätnom odbere výrobkov<br>V súvislosti s návrhom zákona považujeme odklon od princípu rozšírenej zodpovednosti za tak markantný, že navrhujeme zaoberať sa osobitne problematikou spätného odberu výrobkov po uplynutí lehoty ich životnosti. Spätný odber výrobkov je smer, ktorým sa v súčasnosti uberá Európska únia s ohľadom na existujúce nariadenia o ekodizajn, povinnú mieru zberu a zhodnotenia výrobkov a obehové hospodárstvo. V súlade s existujúcimi smernicami pre niektoré druhy výrobkov a skúsenosťami z iných členských krajín EÚ navrhujeme prijatie osobitného zákona o spätnom odbere výrobkov po dobe ich životnosti, ktorý by komplexne zastrešil túto oblasť a ktorý si vyžaduje osobitné pravidlá v porovnaní s odpadmi. Zároveň považujeme za dôležité zadefinovať postavenie Ministerstva životného prostredia SR v systéme rozšírenej zodpovednosti výrobcov ako orgánu normotvorného a kontrolného. | Z | ČA | MŽP SR má v budúcnosti záujem zákon o odpadoch rozdeliť na čiastkové zákony, v ktorých budú zohľadnené osobitosti jednotlivých prúdov. |
| ZAP SR | Čl. I bod 102 návrhu zákona Navrhované ust. § 103 ods. 12 navrhujeme vypustiť. | Z | N | V zmysle pripomienky ÚOOÚ SR č. 657 k bodu 102 boli prehodnotené údaje, ktoré |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | V zmysle predmetného ustanovenia by mali byť údaje v evidenciách podľa § 103 ods. 6 písm. k), l), n) až t) neverejné. Dôvod na neverejnosť predmetných údajov nám nie je známy, naopak sme presvedčení, že predmetné údaje by mali byť verejne dostupné, samozrejme v kontexte a v súlade s ochranou osobných údajov (§ 103 ods. 18 návrhu zákona). | | | majú byť zverejnené a predmetné ustanovenie bolo rozšírené o ďalšie neverejné údaje uvedené v odseku 6 písmenách c), i) u) a v). |
| ZAS-SV | bod 73 73. § 80 ods.11<br>Navrhujeme aby z definície odpadov ktoré sa nezahŕňaju medzi komunálne odpady bolo slovné spojenie "zo starých vozidiel" rozšírené na "z vozidiel" nakoľko aj odpady z vozidiel ktoré vzniknú počas prevádzky vozidla nie sú súčasťou komunálnych. Nie len odpady z vozidiel ktoré sú po dobe životnosti. | O | N | Definícia komunálneho odpadu je transpozíciou čl. 3 rámcovej smernice. |
| ZAS-SV | k bodu 118 návrhu § 117 odseky 5 a 6<br>Navrhujeme doplniť sankciu za porušenie povinnosti definovanej v § 61 ods. 5. Ide o prípad ak by výrobca od držiteľa individuálne dovezeného vozidla vybral poplatok za vystavenie potvrdenia o prevzatí zodpovednosti zo odpady z vozidla po dobe jeho životnosti a napriek tomu sa odmietne podieľať na nákladoch na zabezpečenie služby zberu a spracovania starého vozidla v požadovanej kvalite. | Z | N | Ak výrobca vyberie poplatok za individuálne dovezené vozidlo, tak v prípade, že sa dané vozidlo stane starým vozidlom podľa § 60 ods. 6 zákona o odpadoch, osoba oprávnená vykonávať činnosť spracovania starých vozidiel môže staré vozidlo do svojho zariadenia prevziať aj bez spracovania na základe vydaného súhlasu na zber. V prípade, že osoba oprávnená vykonávať činnosť spracovania starých vozidiel nemá uzatvorenú zmluvu s príslušným výrobcom vozidiel, môže využiť možnosť odovzdať staré vozidlo spracovateľovi starých vozidiel, s ktorým má daný výrobca zmluvu, pričom výrobca zabezpečí riadne podieľanie sa na finančných nákladoch na spracovanie tohto vozidla. |
| ZAS-SV | bod 58 návrhu §61 ods. 1 písm. k)<br>Navrhujeme upraviť znenie tak, aby priamo nenariaďovalo uzatvorenie zmluvného vzťahu medzi výrobcom a spracovateľom. Rozhodujúce je | Z | N | Novelizačný bod 58 je upravený nasledovne: „k) uzatvoriť písomnú zmluvu o spracovaní starých vozidiel so |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | dosiahnutie výsledku ktorý zabezpečí aby sa výrobca nemohol vzdať zodpovednosti za staré vozidlo jeho značky ktoré skončí v autorizovanom systéme zberu a spracovania starých vozidiel. Rozhodujúcim má byť ak spracovateľ zabezpečí výkon zberu, spracovania a splnenia limitov prevzatím vozidla danej značky od držiteľa v zákonom stanovenej lehote a smernicou stanovených limitoch nemá mať výrobca možnosť vyhnúť sa prevzatiu zodpovednosti podieľaním na kompenzácii nákladov na túto činnosť len preto že daný spracovateľ nespadá do výrobcom zazmluvnenej siete. Tento stav nemá byť naviazaný na to či vozidlá sú uvedené na trh priamo výrobcom alebo ide o vozidlá za ktoré výrobca prevzal zodpovednosť za odplatu od držiteľa ešte pred registráciou individuálne dovezeného vozidla danej značky. (dnes držiteľ individuálne dovezeného vozidla musí zaplatiť výrobcovi, ale výrobca sa dnes nemusí podieľať na nákladoch na spracovanie tohto vozidla ak sa stane odpadom a skončí v mimo jeho zazmluvnenej siete, napriek tomu že tak urobil vydaním potvrdenia o prevzatí zodpovednosti). Zmluva rieši len podmienky a spôsob za akých sa výrobca podieľa na nákladoch na zber a spracovanie. Je možné ju vypovedať aj obratom a jednostranne. Nerieši stav v ktorom spracovateľ nemôže vozidlo od držiteľa odmietnuť bez ohľadu značky, ale výrobca môže odmietnuť spracovateľa, lebo už má svoju "minimálnu sieť". Máme za to že výrobca sa po preukázaní splnenia podmienok zberu a spracovania starého vozidla danej značky musí podielať na kompenzácii "obvyklých" nákladov na túto službu napríklad na úrovni ktorú uhrádza vo svojej zmluvnej sieti. | | | spracovateľom starých vozidiel". Uvedená pripomienka by ohrozovala pravidlá hospodárskej súťaže. |
| ZAS-SV | bod 60 návrhu §64 ods 2 písm. g)<br>Navrhujeme zvýšiť lehotu na doručenie Osvedčenia o evidencii (OEV) orgánu PZ z navrhovaných 30 dní na aspoň 45/60 dní. Dnes podľa §64 ods. 2 písm d) je možné vozidlo skladovať na zbernom mieste od okamihu prevzatia od držiteľa do prevzenia do spracovateľského zariadenia 30 dní. V tejto lehote môže byť vozidlo na zbernom mieste spolu s dokladmi (OEV). Až po zvezení zo zberného miesta do spracovateľského zariadenia je zabezpečované odovzdávanie dokladov od vozidla (OEV) orgánu PZ spracovateľom. Pri vyžití tejto lehoty na plných 30 dní by už | Z | N | V uvedenom ustanovení absentovala lehota, v rámci ktorej má osoba oprávnená na zber starých vozidiel povinnosť zaslať údaje. Bez doplnenia uvedenej lehoty nemohla SIŽP riadne vykonávať svoju inšpekčnú činnosť. 30 dňová lehota bola prerokovaná aj s orgánom Policajného zboru, ktorý nemal námietky. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | spracovateľom nezostal ani jeden deň na doručenie dokladov od vozidla orgánu PZ. Súčasný návrh by vytváral mimoriadnu administratávnu aj nákladovú záťaž pre spracovateľa starých vozdiele ktorí by musel zabezpečovať doručovania dokladov orgánu PZ prakticky po každom zvoze vozidla zo zberného miesta. | | | |
| ZAS-SV | bod 58 návrhu §61 ods 1 písm. k)<br>V prípade ak bude táto povinnosť vypustená z dôvodu porušenia hospodárskych pravidiel a obchodnej súťaže, žiadame aby spolu s touto povinnosťou bola vypustená aj povinnosť spracovateľa uvedená v §65 ods. 1 písm. b) s cieľom zrovnovážnenia vzájomných vzťahov výrobca/spracovateľ a umožneniu pokračovaniu v podnikaní spracovateľa starých vozidiel ktorý musí vybudovať a prevádzkovať zariadenie v súlade s technickými požiadavkami vyplývajúcimi zo zákona a príslušných vyhlášok avšak v prípade že by sa nedohodol s výrobcom alebo OZV (tretou stranou) by nemohol pokračovať v činnosti pre ktorú vybudoval zariadenie. | Z | N | novelizačný bod 58 nebude vypustený, ale upravené jeho znenie nasledovne: „k) uzatvoriť písomnú zmluvu o spracovaní starých vozidiel so spracovateľom starých vozidiel". |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 124<br>Z dôvodu absencie zariadení na zhodnotenie odpadov žiadame prehodnotiť percentuálne množstvo komunálnych odpadov, ktoré sa majú zhodnotiť v jednotlivých obdobiach ako aj % skládkovania do roku 2035, resp. posunúť účinnosť až po vytvorení vhodných legislatívnych ako aj priamych podmienok na takéto nakladanie s KO. V Slovenskej republike nie sú vybudované zariadenia, ktoré by pomohli znížiť skládkovanie komunálneho odpadu. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že MŽP SR požiada o výnimku, ale k prípadnej úprave cieľov dôjde až po udelení výnimky. Rozpor odstránený. |
| ZMOS | Nad rámec navrhovaných zmien<br>1. V § 81 ods. 18 navrhujeme spresniť ustanovenie tak, aby sa definovali pojmy časť obce a jednotlivé kategórie pôvodcov odpadu. Odôvodnenie: cieľom je odstrániť nedostatky aplikačnej praxe pri zavádzaní množstvového zberu na území obcí. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 10.6.2019 bolo vysvetlené, že do dohode s MF SR nebude v § 81 zadefinovaný pojem "časť obce", ale zákon o odpadoch bude vychádzať z § 17a zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | odpady a drobné stavebné odpady. Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K zákonu všeobecne<br>Na spoločnom rokovaní ZMOSu s ministrom životného prostredia SR bolo okrem zmien v Nariadení vlády SR č. 330/2018 Z. z., ktorým sa určuje výška sadzby poplatku a v zákone č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov dohodnuté stanovenie jednoznačného a objektívneho spôsobu vykazovania triedených zložiek odpadov. Bolo dohodnuté doriešenie problematiky v prípade vykazovania BRKO pre účely výpočtu vytriedenia komunálneho odpadu, ako aj drobného stavebného odpadu. Zo strany ministerstva bola taktiež akceptovaná požiadavka ZMOSu na riešenie vykazovania jednotlivých obcí zo zariadení na zber odpadu a požiadavku na riešenie situácie, keď zberové spoločnosti vykazujú tonáž separátov obcí a nie tonáž odpadov po dotriedení (čiže po ich recyklácii). Ministerstvo životného prostredia sa taktiež zaviazalo, že pripraví návrh zmien vykazovania už pre rok 2019, ako aj to, že novelizáciou zákona č. 329/2018 Z. z. sa zabezpečí, aby obciam v druhej skupine podľa § 7 ods. 1 písm. b) tohto zákona bol poskytnutý príspevok najneskôr v júni príslušného kalendárneho roka (prvýkrát v roku 2020) zmenou termínu podávania žiadosti o poskytnutie tohto príspevku (marec príslušného kalendárneho roka), z toho dôvodu žiadame o vyriešenie uvedenej problematiky. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 10.6.2019 bolo vysvetlené, ako MŽP SR pokročilo v riešení problematík predovšetkým vo vzťahu k vykazovaniu oddelene vyzbieraných komunálnych odpadov z obalov a z neobalových výrobkov v obci, ako aj započítavaniu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov končiacich v domácich kompostéroch a drobného stavebného odpadu. Zákonom č. 111/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli posunuté termíny pre podanie žiadosti na poskytnutie nárokovateľného príspevku podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 329/2018 Z. z. na 31. marec a pre samotné poskytnutie tohto príspevku na 30. jún, prvýkrát v roku 2020. Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | Nad rámec navrhovaného zákona (2)<br>Navrhujeme doplniť nové ustanovenie v zákone, ktorým sa novelizuje zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a poplatku za komunálne | Z | A | Na rozporovom konaní bolo deklarované, že ZMOS sa stotožňuje s návrhom MF SR. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov s nasledovnými úpravami týkajúcich sa poplatku za komunálny odpad. | | | Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | Nad rámec navrhovaného zákona (3)<br>Navrhujeme vypustiť § 59 ods. 8 zákona o odpadoch, respektíve preformulovať ustanovenie tak, aby nedošlo k zneužívaniu zo stany OZV pri uzatváraní zmlúv s obcou bol v plnom rozsahu akceptovaný princíp rozšírenej zodpovednosti . | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že nakladanie s odpadom v obci je založené na zmluvách medzi obcou, OZV a zberovou spoločnosťou na základe dohôd všetkých subjektov. Uvedenou úpravou by OZV nemala možnosť vyjadrenia sa k zmluve medzi obcou a zberovou spoločnosťou. Zároveň bolo vysvetlené, že štandardy zberu budú upravené na poplatníka.<br><br>Mali by byť zadefinované, aké opatrenia nie sú považované za funkčnosť zberu. Na rozporovom konaní bolo sľúbené, že ZMOS zašle do 1. 7. 2019 3-4 príklady kedy došlo k zneužívaniu zo stany OZV pri uzatváraní zmlúv s obcou. Nakoľko ZMOS nezaslal podklady, MŽP SR považuje rozpor za odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 74<br>Podmienka zásadná: v prvej vete za slová zodpovedá obec doplniť: „príslušný vlastník pozemku a nájomca“. Žiadame upresniť druhú vetu tak, aby bolo jasné, kto je pôvodcom odpadu, kto bude poplatníkom odpadu za komunálny a drobný stavebný odpad. Odôvodnenie: Vlastník, alebo užívateľ pozemku by sa mal starať o svoj pozemok. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že skutočnosť, kto je poplatníkom za odpad, nerieši zákon o odpadoch, ale zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za KO a DSO.<br><br>Predmetnou úpravou sa nezavádza žiadna zmena oproti súčasnému platnému stavu. Jedná sa o precizovanie zodpovednosti vo vzťahu k zložkám komunálneho odpadu, o ktoré sa má/musí postarať právnická osoba |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorej tieto odpady vznikajú.<br><br>Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 32<br>Pre zabezpečenie zberných vozidiel vážiacim systémom žiadame posunúť účinnosť k 1.1. 2021 z dôvodu zabezpečenia technického vybavenia vozidiel. Z uvedeného znenia nie je jasné, komu sa majú ohlasovať uvedené údaje. Zároveň v prípade zavedenia zberových vozidiel s vážiacim systémom žiadame, aby uvedené údaje boli zasielané aj príslušnej obci v pravidelných časových intervaloch | Z | N | Na rozporovom rokovaní dňa 10.6.2019 bolo vysvetlené, že účinnosť § 16 ods. 10 - povinnosť zebezpečiť zberné vozidlá vážiacim systémom je navrhnutá na 1. január 2023. Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 72<br>Pripomienka zásadná: Odpad z domácností by mal predstavovať jednu z podmnožín komunálneho odpadu. Odôvodnenie: Z dôvodu nejednoznačnosti druhového zloženia odpadu komunálneho odpadu a odpadu z domácností žiadame explicitne špecifikovať druhové zloženie odpadu z domácností a definíciu odpadu z domácností a komunálneho odpadu. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že v prípade komunálneho odpadu z domácnosti sa jedná o podmnožinu komunálneho odpadu, do ktorej spadajú len komunálne odpady z domácnosti (t. j. komunálne odpady, ktoré vyprodukovali domácnosti), nie komunálne odpady z iných zdrojov.<br>Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 76<br>Pripomienka zásadná: Žiadame o vypustenie slov „a vykonávanie“ Odôvodnenie: obec by mala byť povinná zabezpečiť zavedenie triedeného zberu komunálnych odpadov. a vykonávať triedený zber musí realizovať občan, PO alebo FO podnikateľ. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že pôvodca KO je povinný v súlade s § 81 ods. 9 zapojiť sa do systému zberu KO v obci.<br><br>V prípade definície ustanovenej v § 81 ods. 7 písm. c) požiadavka na zabezpečenie zavedenia a vykonávania triedeného zberu zo strany obce znamená, že obec uzavrie potrebné zmluvné vzťahy so zberovými spoločnosťami, s organizáciou zodpovednosti výrobcov pričom v súlade s ustanovením písm. e) umožní organizácii zodpovednosti výrobcov pre obaly, aby |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | tento triedený zber v obci vykonávala a taktiež ustanoví podmienky tohto zberu vo všeobecne záväznom nariadení obce v súlade s odsekom 8 písm. e) bod 2.<br>Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 78<br>Pripomienka zásadná: Žiadame ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Pri povinnosti zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad nemá každá obec má rovnaké podmienky na zavedenie kompostovania v obci a zároveň nie je možné odkontrolovať danú činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že uvedené ustanovenie nie je možné ponechať v pôvodnom znení, nakoľko táto výnimka ustanovuje, aby v obci v ktorej je zavedené domáce kompostovanie kompostovalo biologicky rozložiteľný kuchynský odpad z domácností len 50 % obyvateľov. Zvyšných 50 % obyvateľov môže takýto odpad umiestniť do zmesového komunálneho odpadu. Rámcová smernica o odpade ustanovuje, aby sa biologicky rozložiteľný odpad do 31.12.2023 buď triedil a recykloval pri zdroji, alebo sa zbieral oddelene a nezmiešaval sa s inými druhmi odpadu. Smernica však nerozlišuje, či sa jedná o kuchynský odpad alebo len odpad tzv. „zelený zo záhrad“. § 81 ods. 21 však navrhujeme preformulovať nasledovne: „Povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá<br>a) má zabezpečené energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | odpadov činnosťou R1 uvedenou v prílohe č. 1,<br>b) preukazuje, že 100 % domácností kompostuje vlastný odpad alebo<br>c) preukazuje, že to neumožňujú technické problémy vykonávania zberu v historických centrách miest a v riedko osídlených oblastiach.<br><br>Pozn. V súčasnosti je začaté konanie voči SR z dôvodu umiestňovania biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu na skládky odpadov. Keďže nemáme v SR vybudovanú sieť zariadení na úpravu zmesového komunálneho odpadu a následné stabilizovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu získaného zo zmesového komunálneho odpadu, keďže iba tento druh odpadu sa môže legálne nachádzať v zmesovom komunálnom odpade, je potrebné tieto výnimky upraviť a výnimku v písmene d) zrušiť s účinnosťou od 1.1.2021.<br><br>Zároveň podľa Správy včasného varovania pre Slovensko zo dňa 24.09.2018 (Správa včasného varovania pre Slovensko o vykonávaní právnych predpisov EÚ o odpade vrátane správy včasného varovania pre členské štáty, v ktorých hrozí nesplnenie cieľa v roku 2020 pripravovať komunálny odpad na opätovné použitie/recykláciu sa uvádza ako jeden z možných krokov na zlepšenie pre biologicky rozložiteľný odpad |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | - zrušenie všetkých výnimiek zakotvených v zákone, pokiaľ ide o požiadavku triediť kuchynský odpad.<br>Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 23<br>V § 13 žiadame posunúť účinnosť navrhovaného ustanovenia o 2 roky z dôvodu, že nie dostatočne kapacitne vytvorené zariadenia na nakladanie s takýmto odpadom, infraštruktúra. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že ustanovením bodu 23 je zabezpečená úplná transpozícia smernice o skládkovaní. Doplní sa do dôvodovej správy, v súlade s rozsudkom Malagrotta, čo sa rozumie pod „odpad ukladaný na skládku musí prejsť úpravou odpadov.“ Účinnosť bude posunutá k 1.1.2021.<br>V prípade posunu termínu hrozí SR sankcia zo strany EK.<br>Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | k Novelizačnému bodu č. 4<br>V § 2 odsek 5 žiadame upraviť nasledovne: „ Stav konca odpadu je stav, ktorý dosiahne odpad, ak prejde niektorou z činností zhodnocovania a spĺňa tieto podmienky“ Odôvodnenie: Slovo niektorý považujeme za nadbytočné, keďže nešpecifikuje konkrétny odpad. Taktiež žiadame vyňať slovo recyklácia, pretože v zmysle zákona o odpadoch recyklácia je jednou z činností zhodnocovania odpadu. K slovu zhodnocovanie žiadame doplniť odvolávku na prílohu č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 10.6.2019 bolo vysvetlené, že ide o transpozíciu rámcovej smernice a slovo "niektorý" sa vypúšťa. Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 102<br>V bode 19 žiadame doplniť písm: g) obce Odôvodnenie: K údajom z registrov musia mať automatizovaný alebo priamy prístup aj obce ako jeden z orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve. | Z | N | Na rozporovom rokovaní bolo vysvetlené, že k údajom z registrov budú dostupné verejné rozhrania, ktoré sú pre účely obcí postačujúce. V projekte je pracovná skupina, ktorá uvedenú problematiku rieši so zástupcami ZMOS. Predmetný odsek hovorí o priamom prístupe do neverejnej |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | časti, kde je možné lustrovať údaje presne a detailne.<br>Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 25<br>V rámci znižovania administratívnej záťaže žiadame o zrušenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. n). Odôvodnenie: Pri ,,odpadoch“ vhodných na využitie v domácnosti nie je úplne jasné, či ide o odpad alebo výrobok, napr. neporušené palety a pod. | O | N | V § 14 ods. 5 sa špecifikuje aký odpad je možné odovzdať do domácnosti. Stanovenie toho či vec je alebo nie je odpadom je na posúdení držiteľa odpadu. Cieľom uvedeného súhlasu nie je, aby si fyzické osoby – podnikatelia, resp. právnické osoby riešili prostredníctvom tohto súhlasu nakladanie s odpadom, ktorý im vzniká, ale cieľom je umožnenie využitia odpadu v domácnostiach pred tým ako sa stane konečným komunálnym odpadom. |
| ZMOS | K výnosu o metodike analýzy zmesového komunálneho odpadu<br>Vo výnose nie je explicitne určené, na akom mieste sa bude vykonávať analýza komunálneho odpadu, a na základe akých povolení sa bude s odpadom v danej lokalite nakladať, - Vo výnose je jasne definované, kto bude znášať náklady na odvoz nádob, odpadu ... pri kontrole zmesového komunálneho odpadu na miesto kontroly a z miesta kontroly do zariadenia na zhodnotenie resp. zneškodnenie. - Vo výnose nie je definované, kto preberá zodpovednosť za poškodenie kontajnerov počas analýzy a prípadného odobratia kontajnerov od obyvateľov - v bode 2 výnosu sa uvádza, že ,, Odpad je možné priviesť aj v otváratelnom veľkokapacitnom kontajneri alebo priamo v nádobách od obyvateľov.“ - na základe akého právneho vzťahu, resp. povolenia budú obyvateľom odňaté ich kontajnery a nie je upresnený spôsob kde majú umiestniť odpad počas analýzy odpadu, keď nebudú mať k dispozícii kontajnery - V metodike výnosu nie je stanovená osoba zodpovedná za priebeh triedenia, jej zaradenie, vzdelanie, odborná spôsobilosť... | Z | ČA | Na rozporovom monaní bolo vysvetlené, že do dôvodovej správy sa doplní, že uvedená povinnosť je pre štát a nie pre občana a obec.<br>Zároveň návrh výnosu bol k návrhu zákona priložený len ako informatívny materiál, ktorý sa bude meniť a dopĺňať a následne bude možné ho pripomienkovať v rámci samostatného legislatívneho procesu.<br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ZMOS | Novelizačnému bodu č. 5<br>Z dôvodu upravenia definície BO,žiadame v § 2 ods. 7 upraviť text tak, aby bolo zrejmé o aký typ jedálne sa jedná , pretože minimálne v Zákone č. 245/2008 Z. z. (Zákon o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov) sú špecifikácie jedální podľa činnosti. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že definícia je upravená v súlade s čl. 3 bod 4 rámcovej smernice a rozširuje a upresňuje okruh subjektov, u ktorých môže biologický odpad vznikať.<br><br>Podľa zákona č. 245/2008 Z. z. sa jedálne špecifikujú na školské jedálne a výdajné školské jedálne, pričom z pohľadu zákona o odpadoch ide o držiteľa biologického odpadu, ak u neho vzniká, takže nie je potrebné text upravovať.<br>Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K zákonu všeobecne<br>Zásadnou pripomienkou ktorú ZMOS uplatnil k Envirostratégii 2030 naďalej požadujeme doriešenie Rozšírenia zodpovednosti vlastníkov nehnuteľností za nezákonne umiestnený odpad. Odôvodnenie: V rámci Envirostratégie 2030 bolo schválené, že sa legislatívne rozšíri zodpovednosť vlastníkov nehnuteľností za nezákonne umiestnený odpad, ak vlastník pozemku nezabezpečí súčinnosť s obcou pri zabezpečovaní prevencie vzniku nelegálnych skládok odpadu na svojich pozemkoch, z toho dôvodu sme očakávali premietnutie do návrhu zákona o odpadoch. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Predmetná pripomienka súvisí s prenesením zodpovednosti za nezákonne umiestnený odpad na vlastníka, správcu alebo nájomcu nehnuteľnosti (§15).<br><br>Ministerstvo nesúhlasí s uvedeným návrhom, nakoľko podľa zákona o odpadoch je obec zodpovedná za nakladanie s komunálnymi odpadmi, ktoré vznikli na území obce. T.j. obec má nastaviť taký systém nakladania s komunálnym odpadom, aby sa zabránilo vytváraniu tzv. čiernych skládok. Zároveň má obec kompetenciu prejednávať priestupky a ukladať sankcie za tieto priestupky.<br><br>V prípade, že by sa kompetencia zodpovednosti za nezákonne umiestnený odpad preniesla na vlastníka, správcu alebo |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | nájomcu nehnuteľnosti spôsobovalo by to problémy hlavne pri veľkých nehnuteľnostiach, ktoré majú veľký počet vlastníkov, resp. ide o nehnuteľnosti, pri ktorých je vlastník neznámy.<br><br>Rozpor pretrváva. |
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 71<br>Žiadame explicitne uviesť „iné zdroje“, ktoré sú pôvodcom komunálneho odpadu. Pri definícii komunálneho odpadu žiadame ponechať v základnej definícii, že ide o odpady vznikajúce na území obce. Odôvodnenie:<br>Žiadame explicitne uviesť „iné zdroje“, ktoré sú pôvodcom komunálneho odpadu z dôvodu predídenia nezrovnalostí v praxi. definíciu komunálneho odpadu treba zosúladiť s celým návrhom zákona o odpadoch. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že nové znenie § 80 ods. 1 je zabezpečením úplnej transpozície čl. 3 rámcovej smernice. Cieľom Európskej únie je zosúladiť definíciu „komunálneho odpadu“ vo všetkých členských štátoch EÚ, tak aby sa vychádzalo z jednotných údajov slúžiacich na štatistické účely Eurostatu a OECD. EÚ pristúpila k zjednoteniu definície hlavne z dôvodu rozdielneho vykazovania množstiev a recyklácie komunálnych odpadov.<br><br>Tak ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k predmetnému novelizačnému bodu za komunálny odpad z iných zdrojov sa považuje odpad napríklad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania a ďalších služieb a činností, ktorý má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností.<br><br>Rozpor je odstránený. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ZMOS | K novelizačnému bodu č. 118<br>Žiadame na základe aplikačnej praxe zvážiť zníženie spodnej hranice pokút na 33 eur, resp. stupňovať výšku pokuty podľa závažnosti resp. aj podľa množstva odpadu s ktorým sa koná v rozpore so zákonom. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že v prípade priestupkov, ktoré prejednávajú obce nie je spodná hranica stanovená. Čo sa týka správnych deliktov, za ktoré sa pokuta ukladá FO – podnikateľom a PO, je stanovenie spodnej hranice nevyhnutné a zároveň je adekvátne nastavené miere zavinenia. Dôvodom je na základe skúseností z praxe potreba nastavenia vyššej spodnej hranice ako jedna z prevencií obchádzania plnenia povinností prostredníctvom zaplatenia nízkej pokuty. Rozpor je odstránený. |
| ZMOS | K POH ako celku ( § 8 - 10)<br>Žiadame, aby boli v zákone stanovené termíny na vypracovanie POH Slovenskej republiky a následne k vypracovaniu POH jednotlivých krajov, resp. aby boli POH SR a POH jednotlivých krajov schválené v dostatočnom časovom predstihu a neboli schvaľované retroaktívne, čím sa minie účel vypracovania POH. Aplikačná prax najmä pri aktuálne schvaľovaných POH jednotlivých krajov poukazuje na výrazné oneskorenie schválenia POH krajov. Táto skutočnosť bráni mestám a obciam v realizácii svojich priorít v oblasti odpadového hospodárstva | Z | A | Na rozporovom rokovaní dňa 10.6.2019 bolo vysvetlené, že v zákone o odpadoch sa vypúšťa § 10 POH obce. Pripomienka bola akceptované iným spôsobom. Rozpor je odstránený. |
| ZO SR | § 52 ods. 11 písm. a. + k § 52 ods. 11 písm. b.<br>Ak nebude akceptovaná pripomienka uvedená vyššie, t.j. vypustenie obchodníkov v pozícii baličov plničov, predajcov a dodávateľov obalov z pozície výrobcov obalov, navrhujeme nasledovnú zmenu § 52 ods. 11 písm. a/ + k § 52 ods. 11 písm. b/ Znenie pod písmenom a/ navrhujeme nahradiť novým znením a celé znenie pod písmenom b/ vypustiť. 1.1. Pôvodné znenie § 52 ods. 11 písm. a/, ktoré navrhujeme vypustiť a nahradiť novým znením: Návrh nového znenia písm. a/: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ ako výrobca tovarov používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do | O | N | Smernica o obaloch a odpadoch z obalov nestanovuje definíciu výrobcu obalov. Zákon o odpadoch ustanovil výrobcu obalov v § 52 ods. 11, ktorý vyplynul z praxe a zároveň je v súlade s čl. 1 smernice č. 94/62/ES – „Do pôsobnosti smernice patria všetky obaly uvedené na trh a všetky odpady z obalov, či už použité alebo uvoľnené na priemyselnej, obchodnej úrovni, v úrade, obchode, službách alebo |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | obalov a uvádza tento tovar na trh“ 1.2. Znenie § 52 ods. 11 písm. b/, ktoré navrhujeme vypustiť bez náhrady: O d ô v o d n e n i e: Obchodná značka ako rozhodné kritérium pre určenie statusu výrobcu obalov nepovažujeme za správne. Nie je dôvod aby sa za výrobcov obalov považovali osoby uvedené pod písm. b/, nakoľko v skutočnosti baličom a plničom výrobkov pod akoukoľvek vlastnou značkou sú samotní výrobcovia týchto výrobkov. Je preto zbytočné, aby sa informácie o týchto obaloch, (z ktorých vznikne komunálny odpad), a s nimi súvisiaci proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov, zabezpečovali rozdrobene, t.j. od dvoch typov výrobcov obalov. Je preto vhodné, aby celý proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v tomto prípade, smeroval len z jedného centra a to konkrétne z takého, kde sa prvý raz tieto obaly použijú, t.j. od výrobcov výrobkov, ktorí balia, resp. plnia svoje tovary pod vlastnou značkou ako aj pod značkou iného subjektu. | | | domácnosti bez ohľadu na použitý materiál.“ Výrobca obalov (privátnych značiek), ktorý je definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch, rozhoduje o tom, aké obaly budú použité na zabalenie jeho výrobkov. Je len na jeho rozhodnutí a v rámci RZV, aby výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 zákona o odpadoch uvažoval nad návrhom obalu na balenie jeho výrobkov a zadával podmienky jeho výroby s predpokladom na opakované použitie. Opakovaným používaním obalov sa môžu výrobcom obalov znížiť celkové náklady v rámci RZV. |
| ZO SR | § 52 ods. 11 písm. b., d. e.<br>Pripomienka: Zahrnutie obchodníkov do rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v pozícii predajcov a baličov výrobkov, je neopodstatnené, nakoľko v zmysle nižšie uvedeného je to nad právny rámec základných zásad Smernice, ktorý bolo potrebné implementovať do slovenskej odpadovej legislatívy. Návrh: vypustenie obchodníkov v pozícii baličov plničov, predajcov a dodávateľov obalov z pozície výrobcov obalov, Odôvodnenie: Slovenský zákon je výsledkom implementácie európskej legislatívy, okrem iného aj Smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade (ďalej len „Smernica“). Smernica zaväzuje členské štáty, aby dosiahli pokrok v odpadovom hospodárstve s tým, že spôsob ako ho dosiahnuť síce nie je záväzný, ale v rámci jej implementácie, krajiny EU, vrátane Slovenska, musia prijať príslušné opatrenia v rámci právneho rámca Smernice, ktorý tvoria jej hlavné zásady. V zmysle prvého bodu úvodného ustanovenia Smernice medzi jej hlavné zásady patrí zásada uplatňovania hierarchie odpadového hospodárstva, a to v súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“, čo je požiadavka Smernice, podľa ktorej musí | O | N | Smernica o obaloch a odpadoch z obalov nestanovuje definíciu výrobcu obalov. Zákon o odpadoch ustanovil výrobcu obalov v § 52 ods. 11, ktorý vyplynul z praxe. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | náklady súvisiace s odpadom znášať jeho držiteľ, predchádzajúci držitelia alebo výrobcovia výrobku, z ktorého odpad vznikol. Nadväzne na túto zásadu Smernica v článku 8, bode 1. zahŕňa do rozšírenej zodpovednosti výrobcov s povinnosťou znášať náklady súvisiace s odpadom výrobcov výrobkov, t.j. každú právnickú alebo fyzickú osobu, ktorá v rámci svojej profesionálnej činnosti vyvíja, vyrába spracúva, upravuje alebo dováža výrobky. Slovenský zákon o odpadoch (zákon č. 79/2015 Z.z) v rámci ochrany životného prostredia zaviedol režim, ktorý nastavil opatrenia na predchádzanie a znižovanie vzniku odpadu v zmysle cieľa Smernice. V oblasti odpadov z obalov sa tieto opatrenia priamo dotkli aj obchodníkov tak, že sú zahrnutí do rozšírenej zodpovednosti výrobcov s povinnosťou znášať náklady za odpady z obalov, a to v pozícii výrobcov obalov. Konkrétne sa jedná o § 52 ods. 11 (predaj tovarov pod vlastnou značkou, balenie tovaru, odovzdanie obalu konečnému spotrebiteľovi). Obchodníci bez námietok uznávajú svoju pozíciu držiteľa odpadu z obalov, vyplývajúcu zo zásady „znečisťovateľ platí“ nakoľko v rámci výkonu svojej činnosti odpad z obalov vytvárajú. V súvislosti s činnosťou, v rámci ktorej sú zaradení do rozšírenej zodpovednosti výrobcov v pozícii výrobcov obalov, t.j. s činnosťou týkajúcou sa predaja alebo balenia tovarov nie sú výrobcami výrobkov, ktorých Smernica v rámci svojej základnej zásady zaradila medzi znečisťovateľov, ktorí musia znášať náklady súvisiace s odpadmi. Preto zahrnutie obchodníkov do rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v pozícii predajcov a baličov výrobkov, je neopodstatnené, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného je to nad právny rámec základných zásad Smernice, ktorý bolo potrebné implementovať do slovenskej odpadovej legislatívy. Cieľom legislatívneho riešenia určitej problematiky v súvislosti s európskymi predpismi by nemalo byť zahrnutie vecnej aj finančnej zaťaženosti určitých subjektov bez jeho opodstatnenosti z hľadiska európskej legislatívy. V tejto súvislosti dávame do pozornosti Uznesenie vlády SR č. 190 z 20 apríla 2018 k návrhu zjednodušenia procesov administratívnej záťaže fyzických osôb a právnických osôb (debyrokratizácia štátu), v zmysle ktorého sa ukladá analyzovať vo svojej pôsobnosti možnosti zníženia regulácie a zjednodušenia procesov administratívnej záťaže fyzických osôb a | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | právnických osôb a možnosti obmedzenia regulácie v prípadoch, kde neodôvodnene prekračuje rámec práva EÚ. | | | |
| ZO SR | bodu 37 (§ 27 ods. 6)<br>V prípade, ak nebudú akceptované vyššie uvedené pripomienky navrhujeme: K bodu 37 (§ 27 ods. 6) V § 27 ods. 6 sa dopĺňa nasledovné znenie: „Plnenie vyhradených povinností uvedených v odseku 4, vrátane znášania finančných nákladov v zmysle odseku 5, môže výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 písm. a) na základe písomnej dohody prevziať od výrobcu obalov definovaného v § 52 ods. 11 písm. b), pre ktorého tovar balí alebo plní a uvádza na trh pod jeho obchodnou značkou s tým, že všetky svoje aj prevzaté povinnosti si bude plniť jedným zo spôsobov uvedených v písmene a/ alebo b/.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR zastáva pozíciu, že na riešenie obalov tovarov vlastnej značky v intenciách zákona o odpadoch je potrebná dohoda zainteresovaných subjektov, navrhujeme takúto možnosť ustanoviť priamo zákona, aby bolo možné sa medzi obchodnými partnermi dohodnúť, pokiaľ dodávateľ ako reálny výrobca obalov prejaví záujem a ochotu zastrešiť celú svoju produkciu vo vzťahu k povinnostiam výrobcu obalov. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, týmto doplnením by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. Systematické zaradenie uvedeného doplnenia do znenia zákona ponechávame na MŽP SR s tým, že navrhujeme doplnenie § 27 ods. 6. | O | N | V princípe „znečisťovateľ platí“ je potrebné, aby aj výrobca, ktorý uvádza na trh privátnu značku, resp. výrobky v obaloch označené privátnou značkou, niesol plnú zodpovednosť za množstvá, ktoré uvedie na trh. |
| ZO SR | bodu 123 (Príloha č. 3 časť III)<br>V súvislosti s pripravovaným zákonom o zálohovaní jednorazových nápojových obalov žiadame o úpravu cieľov recyklácie. Odôvodnenie: Výrobca a aj OZV je povinná zabezpečiť plnenie cieľov ustanovených v prílohe č. 3 zákona. Ciele vychádzajú zo smernice EU 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Je potrebné ale v rámci týchto cieľov zohľadniť pripravovanú zmenu legislatívy súvisiacu so zálohovaním, nakoľko uvedené ciele sú stanovené pre SR a pri výpadku PET a kovových obalov nebude výrobca plniaci si povinnosti kolektívne, a teda OZV, schopná zabezpečiť samostatne ustanovené ciele pre plasty a kovy. Nakoľko v | Z | N | Jednorazové obaly, ktoré budú predmetom zálohovania nebudú vstupovať do množstiev uvedených obalov na trh v rámci OZV, a teda nebude potrebné zohľadniť toto množstvo pre plnenie cieľov recyklácie ustanovené v prílohe č. 3 časť III. Výrobca, resp. OZV budú plniť ciele recyklácie z množstva obalov uvedených na trh, ktoré budú ohlasované jednotlivými výrobcami zmluvným OZV (t. j. s výnimkou |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | triedenom zbere zostanú len ťažko zhodnotiteľné odpady z obalov, z ktorých bude problematické dosiahnuť neustále sa navyšujúce ciele (napr. v oblasti znižovania potravinového odpadu nie je vždy možné uprednostniť env. vhodnejšiu alternatívu. To že výrobcovia vyrábajú výrobky z materiálov, ktoré sa dajú recyklovať neznamená, že budú na konci ich životného cyklu aj vhodné na recykláciu). Preto je potrebné upraviť legislatívu tak, aby sa ciele štátu plnili z viacerých zdrojov, a teda • zo zálohovaného systému (kde sa predpokladá omnoho väčšia miera recyklácie), • z individuálneho nakladania • z TZ z KO (prostredníctvom OZV) • z odpadu z podnikateľskej činnosti (obdoba pôvodného § 58) | | | jednorazových zálohovaných obalov).<br>Vzhľadom aj na úpravu štandardov zberu, ktoré budú stanovené na poplatníka, budú v rámci obcí zbierané aj komunálne obaly pochádzajúce od právnických osôb. Po takto upravených štandardoch zberu je možné naplniť ciele recyklácie aj pre iné ako jednorazové zálohované plastové obaly, ktoré sa budú uvádzať na trh. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že nesprávnym transponovaním cieľov uvedených v čl. 6 smernice 94/62/ES sa Slovenská republika vystavuje konaniu za nesprávnu transpozíciu smernice.<br>MŽP SR v súčasnosti nepristupuje k úprave cieľov pre recykláciu nakoľko systém zálohovania ešte nie je zavedený.<br>K prípadnému prehodnoteniu cieľov pre OZV by mohlo dôjsť až po sfunkčnení systému zálohovania. |
| ZO SR | bodu 40 (§ 28 ods. 4)<br>V záujme toho, aby nedochádzalo k výkladovým problémom, navrhujeme upresniť znenie “upraviť finančné príspevky od zastúpených výrobcov” v súlade s dôvodovou správou, v zmysle ktorej úprava finančných príspevkov znamená finančné zvýhodnenie výrobcov výrobkov environmentálne priaznivejších výrobkov. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že OZV majú možnosť, resp. povinnosť upraviť finančné prostriedky nie len smerom naddol ale aj smerom nahor, a to vo vzťahu ku všetkým výrobcom nie len vo vzťahu k výrobcom výrobkov. | Z | ČA | Z navrhovaného znenia má vyplývať, že OZV má možnosť aj finančne znevýhodniť výrobcu výrobku, ktorý nie je environmentálne priaznivejší. Úprava finančných príspevkov môže znamenať aj zvýhodnenie aj znevýhodnenie určitej skupiny výrobcov.<br>Doplní sa § 105 písmenom ac), ktoré znie: ac) podrobnosti týkajúce sa zohľadnenia trvanlivosti, opraviteľnosti, opätovného použitia, recyklovateľnosti a prítomnosti |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | nebezpečných látok vo vyhradených výrobkoch. |
| ZO SR | bodu 39 (§ 27 ods. 11 a § 28 ods. 4 d.)<br>Vzhľadom k zvyšujúcim sa cieľom a limitom OH žiadame o návrat § 58 v upravenom znení. Odôvodnenie: Na to, aby OZV pre obaly boli schopné zabezpečovať aj naďalej plnenie neustále zvyšujúcich sa cieľov a limitov je potrebné zaviesť osobitnú ohlasovaciu povinnosť pre zberové spoločnosti, prevádzkovateľov zariadení na zber a výrobcov obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne vzhľadom k množstvám od pôvodcov odpadov z obalov pochádzajúcich z iných ako komunálnych odpadov. Aj tieto množstvá zhodnotených odpadov je potrebné započítavať do plnenia cieľov ale v súčasnej dobe sa „nevyužívajú“. Nakoľko je povinnosť za ciele a limity prenesená na výrobcov (a teda na OZV), mali by byť tieto množstvá prerozdeľované medzi OZV (samozrejme po splnení si povinností súvisiacich s odobratím a financovaním komunálneho odpadu v zmluvných mestách a obciach), aby boli navyšujúce sa ciele splniteľné. (obdoba pôvodného § 58) | Z | N | MŽP SR neodmieta riešenie tejto problematiky, avšak navrhované nové ustanovenie si vyžaduje širšiu diskusiu. |
| ZO SR | bodu 56<br>Žiadame nastaviť účinnosť navrhovaných opatrení tak aby bola v súlade s termínmi nastavenými v príslušnej smernici. Odôvodnenie: Žiadame zosúladenie termínov účinnosti zákazu uvádzania jednorazových plastových výrobkov s termínmi tak ako sú navrhnuté v príslušnej smernici. V opačnom prípade dochádza k deformácii jednotného trhu EÚ a k znevýhodneniu slovenských obchodníkov, ktorí budú nútení hľadať alternatívy (ktoré sú drahšie). | Z | A | Ustanovenie týkajúce sa zákazu uvedenia na trh vybraných plastových výrobkov je navrhnuté s účinnosťou od 03.07.2021 v súlade so smernicou. |
| ZO SR | bodu 48 (§ 31)<br>Žiadame vypustiť návrh finančnej zábezpeky. Odôvodnenie: OZV nedisponuje vlastnými zdrojmi a v dôsledku navrhovanej minimálnej finančnej zábezpeky bude potrebné navýšiť poplatky výrobcov, aby bolo schopná túto zábezpeku splniť. Navýšenie poplatkov Navýšenie finančných nákladov o 15% z celkových nákladov z predchádzajúceho | Z | N | Vyplývajúc zo záverov rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi bol inštitút finančnej zábezpeky prehodnotený a v zmysle nového návrhu je povinnosť |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | kalendárneho obdobia (pri novej OZV 15% z celkových príjmov) neznamená rovnomerné podmienky pre všetky OZV, konkrétne napr.: - OZV s medziročným poklesom trhového podielu budú nútené navyšovať poplatky výrobcom vo vyššej miera, čím sa dosiahne, že zodpovedná OZV príde o výrobcov, uk ktorých rozhoduje cena. . pri OZV s nízkym trhovým podielom možnosť dumpingovania cien pre rok nadchádzajúci z dôvodu vkladu nižšej finančnej zábezpeky. - veľkou hrozbou v oblasti plnenia povinností budú aj novovzniknuté OZV. Tie pri žiadosti o udelení autorizácie môžu kalkulovať s nižším množstvom výrobcov a obcí, z čoho vyplynie povinnosť nižšej zábezpeky a po udelení autorizácie môže daná OZV dumpingovými cenami získať klientov inej OZV, s vedomím, že pri nesplnení svojich povinností bude uvoľnená zábezpeka pre ministerstvom vybranú OZV, ktorá má povinnosť splniť jej povinnosti na ktoré z pohľadu ministerstva by takto navrhnutá zábezpeka mala postačovať Na základe vlastného materiálu nám nie je jasné, ako chce ministerstvo zabezpečiť plnenie povinnosti zabezpečiť požadované nakladanie s prúdom odpadu podľa § 28 ods. 4 písm. d) druhý bod., alebo § 27 od. 4 písm. e), až g) a l), určenou OZV v rámci náhradného plnenia za predchádzajúci kalendárny rok. V súčasne nastavenom systéme nie je možné zaviazať inú ministerstvom určenú OZV subsidiárnym výkonom povinností miesto OZV, ktorá si neplnila svoje zákonné povinnosti. Zároveň, ak ministerstvom poverená OZV, spätne splní povinnosti za OZV, ktorá nesplnila požadované nakladanie, komu budú komu budú započítané množstvá plnenia cieľov recyklácie a zhodnotenia ? Rovnako nie je doriešené, komu prináleží zostatok financií v prípade, že sa OZV zruší autorizácia a všetky záväzky budú vysporiadané. Zvýšené náklady na tvorbu finančnej zábezpeky sa podľa materiálu nebudú týkať výrobcov obalov, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne, t. j. majú na výkon činnosti udelenú autorizáciu, ale zmena definície KO by mala priniesť aj prehodnotenie individuálnych autorizácií, nakoľko v zmysle novej definície to vyznieva, že u väčšiny takýchto výrobcov už bude vznikať „komunálny“ odpad, ktorý má rovnaký charakter a zloženie ako odpad vznikajúci u občanov. Z hľadiska podnikateľského prostredia rovnako pre výrobcu vyhradeného výrobku, ako aj OZV je dôležité | | | vytvorenia finančnej záruky prenesená na KC. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | udržanie stáleho prostredia a zavedené zmeny je potrebné vyhodnotiť aj v nasledujúcich súvislostiach: - je systém udeľovania autorizácii zo strany ministerstva nastavený správne pričom ministerstvo garantuje, že pristupujúce OZV sú od prvého momentu schopné plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému?- - v prípade, že zábezpeka nepostačuje, kto prevezme zodpovednosť nad chýbajúcimi financiami, nakoľko na plnenie cieľov recyklácie má byť zo strany ministerstva určená OZV za náhradné plnenie za financie, ktoré zďaleka postačovať nebudú ? - ak sa systém nesprávnymi zásahmi do legislatívy podfinancuje, kto bude za to zodpovedať ? Výrobca, ktorý si vybral OZV len na základe kritéria ceny alebo to ovplyvní všetkých výrobcov ? Kto o tom rozhodne, keď protihodnotou je garancia/potvrdenie ministerstva vydaním autorizácie o schopnosti plnenia povinností a zabezpečenia funkčného systému ? | | | |
| ZOVP SR | bod č.23<br>Navrhujeme pre tento nový bod zákazu zneškodňovania odpadu skládkovaním, a to pre odpad, ktorý neprešiel úpravou, dostatočne časovo posunúť legislatívnu účinnosť tohto ustanovenia, a to z praktického dôvodu nevyhnutnej potreby vybudovať infraštruktúru pre takýto účel, vrátane dotrieďovacích stredísk, prejsť celou prípravou procesu posudzovania vplyvov na odpadové hospodárstvo, vrátane požiadavky na vypracovanie analýzy spôsobov dosiahnutia a možností odklonenia skládkovania, vrátane nastavenia všetkých potrebných procesov, tak aby bola splniteľná táto legislatívna povinnosť. Celý tento proces je časovo náročný (obstaranie techniky, verejné obstarávanie, povolenia, vybudovanie plôch atď.) a nie je možné za tak krátky čas túto povinnosť splniť. | Z | N | Ustanovením bodu 23 sa zabezpečí úplná transpozícia smernice o skládkovaní. Doplní sa do dôvodovej správy, v súlade s rozsudkom Malagrotta, čo sa rozumie pod „odpad ukladaný na skládku musí prejsť úpravou odpadov.“ Účinnosť bude posunutá k 1.1.2021.<br>V prípade posunu termínu hrozí SR sankcia zo strany EK |
| ZOVP SR | bodu č.32<br>Nesúhlasíme s povinnosťou vybavenia všetkých vozidiel, vykonávajúcich triedený zber komunálnych odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov vážiacim systémom. Z technického hľadiska je priam nemožné namontovať vážiacie zariadenie na staršie autá. Je to i zásah do konštrukcie stroja, zmení sa nosnosť i stabilita stroja, čo by si vyžadovalo povolenia OÚ i STK. Treba mať na pamäti, že takáto predstava trvá i 2 | Z | N | Predmetná požiadavka t. j. vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom“ vyplynula z aplikačnej praxe, konkrétne išlo o požiadavku zástupcov obcí.<br>Jedným z hlavným dôvodom zavedenia uvedenej povinnosti je, že zberové spoločnosti vykonávajú zber komunálneho |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | týždne a je finančne náročná (cca 15.000 €/vozidlo a viac). Táto podmienka je priam likvidačná pre mnohé spoločnosti, ktoré vykonávajú triedený zber komunálnych odpadov. | | | odpadu, ako aj triedený zber komunálnych odpadov vo viacerých obciach súčasne, pričom jednotlivým obciam neposkytujú informácie o reálnych množstvách vyzbieraných komunálnych odpadoch. Obce tak nevedia preukázať skutočne vyprodukované a vyzbierané množstvá komunálneho odpadu, čo má nepriaznivý vplyv na výpočet úrovne vytriedenia komunálnych odpadov podľa zákona č. 329/2018 Z. z.<br><br>Účinnosť predmetnej povinnosti je navrhnutá od roku 1.1.2023, to znamená, že je zabezpečený dostatočný časový rámec na splnenie predmetnej povinnosti.<br><br>Zároveň prostredníctvom Environmentálneho fondu bude podporované okrem iného aj aktivity zamerané na vybavenie zberových vozidiel vážiacim systémom. |
| ZOVP SR | bod 71 - definícia komunálneho odpadu<br>Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme zadefinovať definíciu komunálneho odpadu, čo patrí do jeho podmnožín a čo je naopak vylúčené - navrhujeme doplniť, že za komunálny odpad sa považuje aj oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, a to odpad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania, ak má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností. Dôležité je však jednoznačne precizovať definíciu odpadu z iných zdrojov, ktorý svojím charakterom a zložením je podobný odpadu z domácností. | Z | N | Nové znenie § 80 ods. 1 je zabezpečením úplnej transpozície čl. 3 rámcovej smernice. Cieľom Európskej únie je zosúladiť definíciu „komunálneho odpadu“ vo všetkých členských štátoch EÚ, tak aby sa vychádzalo z jednotných údajov slúžiacich na štatistické účely Eurostatu a OECD. EÚ pristúpila k zjednoteniu definície hlavne z dôvodu rozdielneho vykazovania množstiev a recyklácie komunálnych odpadov. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | Tak ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k predmetnému novelizačnému bodu za komunálny odpad z iných zdrojov sa považuje odpad napríklad z maloobchodného predaja, administratívy, ubytovania, zdravotníckych služieb, stravovania a ďalších služieb a činností, ktorý má podobný charakter a zloženie ako odpad z domácností. |